

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Агрыз, Республика Татарстан

05 мая 2017 года

Агрызский районный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ризвановой Л.А.,

при секретаре Фаттаховой А.Р.,

с участием истца С-ой Н.Ф., ее представителя ФИО11, ответчика Д-ой Ф.Р., ее представителя ФИО5,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С-ой Н.Ф. к Д-ой Ф.Р. о взыскании компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

С-а Н.Ф. обратилась в суд с иском к Д-ой Ф.Р. о взыскании компенсации морального вреда на том основании, что ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Д-а Ф.Р. на своей странице в социальной сети «В контакте» на странице в группе «Барахолка-Агрыз» и группе «Авито Агрыз!!!» разместила информацию в отношении истца, указав ее место работы, должность, выражения в неприличной форме: <данные изъяты>, прикрепив ко всем публикациям ссылку на Интернет страницу истца с фотографией. Эта информация унижает честь и достоинство истца. Постановлением мирового судьи от 11 января 2017 года Д-а Ф.Р. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.61 КоАП РФ. В судебном заседании достоверно установлено, что мотивом умышленных действий Д-ой Ф.Р. явилось унижение чести и достоинства личности истца. В связи с указанными событиями истец испытала и испытывает сильные нравственные страдания, поскольку по факту размещения данной порочащей ее честь и достоинство информации ее расспрашивали знакомые, она была вынуждена давать разъяснения, что ФИО4 на момент ее знакомства с ним был длительное время разведен и фактически не проживал с Д-ой Ф.Р. От стресса и переживаний у нее ухудшилось общее состояние, появились сильные головные боли, нарушился сон, ухудшился аппетит, она вынуждена принимать успокоительные средства. Истец указывает, что она работает в школе длительное время, ее знают многие ученики и родители.

На основании изложенного истец С-а Н.Ф. просит взыскать с ответчика Д-ой Ф.Р. в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей.

В судебном заседании истец С-а Н.Ф. иск поддержала по указанным в нем основаниям, пояснила, что она познакомилась с ФИО4 в октябре 2016 года, когда он был уже длительное время разведен с Д-ой Ф.Р. У него были серьезные намерения и он сразу познакомил ее со своими родителями. Утром ДД.ММ.ГГГГ ей стали звонить друзья, родителей детей, которым Д-а Ф.Р. рассылала эту информацию. В соцсети появились множественные комментарии на эту информацию. От этого у нее поднялось давление. В тот же день ее вызвала завуч школы, которая связалась с администратором группы «Барахолка-Агрыз», после чего информация была удалена. В этот день из-за плохого самочувствия она не смогла работать и её отпустили домой. На следующий день из-за плохого самочувствия ФИО4 отвез ее к врачу, где ей поставили диагноз: <данные изъяты> и оформили больничный. С администратором группы «Авито-Агрыз» она связалась сама, он стал удалять информацию из сети, но Д-а Ф.Р. размещала ее снова и снова через каждые полчаса. Также такая информация появилась в соцсетях ДД.ММ.ГГГГ. После этих

сообщений Д-а Ф.Р. с мамой ходили к руководителю отдела образования с просьбой уволить ее с работы, на что им ответили, что она ценный работник и об увольнении не может быть и речи. Д-а Ф.Р. примерно пять раз приходила к ней домой, оскорбляла ее и ее сына, говорила ему, что это не его отец. Д-а Ф.Р. постоянно шлет ей на телефон СМС оскорбительного содержания, в неприличной форме, оскорбляет ее, используя ненормативную лексику. Размещенная в Интернете порочащая ее информация была доступна неограниченному количеству людей, а она – С-а Н.Ф. является человеком публичным, работает <данные изъяты> и <данные изъяты>. Ее знает весь район, она вошла в число лучших <данные изъяты> Республики Татарстан, поэтому ее фамилия известна и в республике, а выложенная в соцсетях информация умаляет ее профессиональный авторитет. В связи с чем она просит взыскать с ответчика именно 200 000 рублей компенсации морального вреда.

Представитель истца ФИО11 полагал иски требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по указанным истцом основаниям.

Ответчик Д-а Ф.Р. иск не признала, пояснила, что действительно дважды размещала в соцсетях указанную истцом информацию, поскольку хотела вернуть бывшего мужа ФИО4 в семью. С ее стороны это была месть обманутой женщины, поскольку, несмотря на развод, состоявшийся по ее инициативе в 2014 году, они с ФИО4 с марта 2016 года по сентябрь 2016 года снова жили вместе, вели совместное хозяйство, она от него забеременела. В начале сентября 2016 года, когда она узнала, что ФИО4 встречается с С-ой Н.Ф., у нее на нервной почве случился выкидыш. Признала, что направляла С-ой Н.Ф. СМС оскорбительного, непристойного содержания, распечатка которых была представлена истцом суду.

Представитель ответчика ФИО5 возражал удовлетворению иска, полагал, что суд должен учесть эмоциональное состояние Д-ой Ф.Р.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, суд приходит к следующему.

На основании пунктов 1-2 ст. 150 Гражданского кодекса РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в которых использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен

также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно п.1 ст.1101 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как разъяснено в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях, в том числе в связи с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина.

Судом установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Агрызскому судебному району РТ от 11 января 2017 года Д-а Ф.Р. привлечена к административной ответственности за то, что 17 ноября 2016 года на своей странице в социальной сети «В контакте» на странице в группе «Барахолка-Агрыз» и группе «Авито Агрыз!!!» разместила информацию в отношении С-й Н.Ф., указав ее место работы, должность, выражения в неприличной форме: <данные изъяты>, прикрепив ко всем публикациям ссылку на Интернет страницу истца с фотографией. Действия Д-ой Ф.Р. квалифицированы по ч.1 ст. 5.61 КоАП РФ – оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. При рассмотрении дела об административном правонарушении Д-а Ф.Р. в суде не присутствовала, ее защитник адвокат ФИО7 в суде поясняла, что Д-а Ф.Р. вину в совершении правонарушения признает полностью. Д-ой Ф.Р. назначено наказание в виде штрафа в размере 1 000 рублей. Постановление не обжаловано, вступило в законную силу, штраф уплачен.

При рассмотрении настоящего иска Д-а Ф.Р. также признала факт размещения указанной информации в социальных сетях ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, а также направления истцу СМС сообщений оскорбительного, непристойного содержания, касающихся личной жизни истца, достоинства личности, ее деловой репутации.

На основании изложенного суд приходит к выводу о доказанности факта оскорбления С-ой Н.Ф. ответчиком, то есть умышленного унижения ее чести и достоинства, выраженное в неприличной форме. Указанной оскорбительной информацией ответчик, безусловно, причинила истцу моральный вред, то есть нравственные страдания, причиненные

действиями, посягающими на достоинство личности истца, ее деловую репутацию, вмешательства в ее личную жизнь. В связи с чем исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельства дела и обстоятельства его причинения, а именно неоднократное размещение этой информации в социальных сетях в группах «Барахолка-Агрыз» и «Авито-Агрыз», доступных неограниченному количеству лиц. При этом как усматривается из скриншотов страниц ответчика в социальных сетях «Барахолка-Агрыз» и «Авито Агрыз!!!» посетители страниц активно комментировали данную информацию.

Истец С-а Н.Ф. работает <данные изъяты> и в <данные изъяты>, поэтому ее знает большое количество людей: педагогов, учеников, их родителей. Доводы истца о том, что она вошла в число лучших <данные изъяты> Республики Татарстан, ее как профессионала знают на уровне республики, а выставленная ответчиком в соцсетях информация, подрывает ее профессиональный авторитет, подтверждаются ее характеристикой с места работы – <данные изъяты>, из которой следует, что С-а Н.Ф. неоднократно являлась призером и победителем районных и республиканских конкурсов профессионального мастерства <данные изъяты>, <данные изъяты>. Суд также находит заслуживающими внимания доводы истца о том, что ДД.ММ.ГГГГ после появления информации в Интернете ей стали звонить друзья, родители детей, которым Д-а Ф.Р. рассылала эту информацию, в результате у нее поднялось давление. В тот же день ее вызвала завуч школы, которая связалась с администратором группы «Барахолка-Агрыз», после чего информация была удалена из сети. В этот день из-за плохого самочувствия она не смогла работать и её отпустили домой. На следующий день из-за плохого самочувствия она обратилась к врачу. Согласно выписке из амбулаторной карты С-а Н.Ф. с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ находилась на больничном с диагнозом: <данные изъяты>. Свидетели ФИО8, ФИО9, ФИО4 показали, что С-а Н.Ф. сильно переживала и переживает из-за размещения данной информации в социальных сетях, болела из-за этого, рассказывала, что ей звонят знакомые, родители ее учеников, ей приходится перед ними объясняться. Доказательств того, что данные доказательства не соответствуют действительности ответчиком суду не представлено.

Также суд учитывает имущественное положение сторон. Истец согласно ее пояснениям получает заработную плату 18-20 тысяч рублей, ее супруг ФИО4, с которым она зарегистрировала брак в апреле 2017 года, зарабатывает также 18 -20 000 рублей, кроме того у нее имеется несовершеннолетний сын, на содержание которого она получает <данные изъяты>. Ответчик Д-а Ф.Р. является <данные изъяты>. Ее среднемесячный доход согласно ее пояснениям составляет 15-20 тысяч рублей. Она проживает с родителями, воспитывает несовершеннолетнего сына, на которого получает <данные изъяты>.

Доводы ответчика, что целью обращения истца в суд является корыстный интерес, направленный на извлечение материальной выгоды, суд находит несостоятельными, так как из имеющегося в материалах дела предложения о разрешении вопроса во внесудебном порядке, а также из пояснений сторон следует, что истец предлагала ответчику урегулировать конфликт извинениями в социальных сетях на тех же страницах, где была размещена порочащая ее информация. Однако ответчик в суде заявила, что извиняться она не станет.

На основании исследованных судом доказательств, учитывая конкретные обстоятельства причинения морального вреда истцу, причины, побудившие ответчика к этому, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости, характер нравственных

страданий с учетом индивидуальных особенностей истца, имущественное положение сторон, суд определяет размер компенсации морального вреда в 70 000 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

Иск С-ой Н.Ф. удовлетворить частично.

Взыскать с Д-ой Ф.Р. в пользу С-ой Н.Ф. компенсацию морального вреда в размере 70 000 рублей.

Взыскать с Д-ой Ф.Р. государственную пошлину в доход бюджета Агрызского муниципального района Республики Татарстан в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца через Агрызский районный суд РТ.

Судья Ризванова Л.А.