

Дело №2-4545/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 ноября 2019 года г.Смоленск

Ленинский районный суд г.Смоленска

в составе:

председательствующего (судьи): Кудряшова А.В.

при секретаре: Мелешенковой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Суставовой Людмилы Сергеевны к Суставову Владимиру Михайловичу о разделе совместно нажитого имущества и встречному иску Суставова Владимира Михайловича к Суставовой Людмилы Сергеевны о разделе общего имущества бывших супругов, признании кредитных обязательств общим долгом и взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л :

Суставова Л.С. обратилась в суд с иском к Суставову В.М. о разделе совместно нажитого имущества, указав, что в период брака с ответчиком по договору купли- продажи от ДД.ММ.ГГГГ на имя Суставова В.М. с использованием кредитных средств, предоставленных Банком ВТБ (ПАО), и средств целевого жилищного займа, предоставленных ФГКУ «Росвоенипотека» Суставову В.М., как **военнослужащему** , приобретена квартира <адрес>, тогда как соглашение о разделе данного имущества между сторонами спора не достигнуто, в связи с чем в иске поставлен вопрос о признании за сторонами спора право общей долевой собственности (по 1/2 доле в праве за каждым) на данный объект недвижимости.

Суставов В.М., уточнив требования, обратился в суд со встречным иском к Суставовой Л.С. о разделе совместно нажитого в браке имущества в виде упомянутой квартиры, земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> (вид разрешенного использования – для садоводства) площадью <данные изъяты> кв.м. и расположенного на нем садового домика с кадастровым номером <данные изъяты> общей площадью <данные изъяты> кв.м. по адресу: <адрес>; взыскании с Суставовой Л.С. <данные изъяты> руб. в счет компенсации стоимости причитавшейся Суставову В.М. при разделе совместно нажитого имущества доли в праве собственности на отчужденный Суставовой по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ №<данные изъяты> (после прекращения брака) без согласия Суставова В.М. автомобиль «ЛАДА Калина», рег. знак <данные

изъяты>; признании общим долгом сторон спора задолженности (по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> руб. 56 коп.) по кредитному договору от 19ДД.ММ.ГГГГ №<данные изъяты>, заключенному между Сустановым В.М. и ПАО «Промсвязьбанк», и взыскании с Сустановой Л.С. <данные изъяты> руб. 10 коп. в возврат оплаченных Сустановым В.М. после **расторжения брака** во исполнение упомянутой сделки денежных средств. При разделе указанной выше квартиры просит признать совместно нажитым имуществом 1/4 долю в праве общей долевой собственности на данное жилое помещение, оставив этот объект недвижимости в собственности Сустанова В.М. с выплатой им Сустановой Л.С. денежных средств в счет компенсации причитающейся ей при разделе имущества 1/12 (1/3 от 1/4) доли в праве общей долевой собственности на квартиру, ссылаясь на то, что на момент **расторжения брака** сторон спора жилое помещение было оплачено Сустановыми лишь в 1/4 доле от его стоимости (большая часть стоимости квартиры оплачена за счет предоставленных Банком ВТБ (ПАО) кредитных средств, возврат которых с учетом материального положения сторон спора должен осуществляться Сустановым В.М.) и, соответственно, разделу подлежит 1/4 доля в праве общей долевой собственности на данный объект недвижимости, который является единственным жилым помещением для проживания Сустанова В.М. и его несовершеннолетней дочери Сустановой С.В., место жительства которой определено по месту жительства отца в связи с чем, с учетом интересов несовершеннолетнего ребенка имеются установленные законом основания для отступления от начала равенства долей супругов при разделе упомянутой квартиры (увеличения доли Сустанова В.М. до 2/3 доли; уменьшения доли Сустановой Л.С. до 1/3) и оставления жилого помещения в собственности Сустанова В.М. ввиду невозможности совместного проживания в нем сторон спора, а также злоупотребления Сустановой Л.С. спиртными напитками и нецелесообразностью по этой причине ее проживания с дочерью в данной квартире. При этом упомянутые выше участок земли и садовый домик должны быть разделены с признанием за Сустановыми права собственности на них в равных долях.

Сустанова Л.С. и ее представитель Василенков С.В. в судебном заседании поддержали заявленные иски в полном объеме и указали на необоснованность встречного иска Сустанова В.М. в части требований, касающихся раздела квартиры <адрес>, отметив, что у истицы отсутствует какое-либо иное жилое помещение для постоянного проживания и оставление данной квартиры в собственности Сустанова В.М. лишит истицу гарантированного ей Конституцией РФ права на жилище. Сослались также на отсутствие оснований для отступления от установленного законом равенства долей супругов при разделе совместно нажитого имущества. Против удовлетворения остальных встречных исковых требований не возражали.

Сустанов В.М., поддержав встречный иск, указал на отсутствие оснований для раздела квартиры <адрес> по предложенному Сустановой Л.С. варианту.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Банк ВТБ (ПАО), ПАО «Промсвязьбанк» и ФГКУ «Федеральное управление

накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения **военнослужащих** » (ФГКУ «Росвоенипотека»), надлежаще извещенные о времени и месте слушания дела, своих представителей в суд не направили. В представленном отзыве на иск ФГКУ «Росвоенипотека» указало на то, что после **расторжения брака** с Суставовым В.М. Суставова Л.С., в случае признания спорной квартиры совместно нажитым имуществом, обязана участвовать в погашении соответствующего ипотечного кредита (общего долга бывших супругов).

Заслушав объяснения лиц участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. [256 ГК РФ](#), ст. [34 СК РФ](#) имущество, нажитое супругами во время **брака**, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. К имуществу, нажитому супругами во время **брака** (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период **брака** имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п.15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о **расторжении брака** », общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период **брака** движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. [128](#), [129](#), п.п.1 и [2](#) ст. [213 ГК РФ](#) может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если **брачным** договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Законом презюмируется общность имущества супругов, если оно приобретено в собственность во время **брака**, и любой из супругов в этом случае не обязан доказывать факт приобретения имущества на общие средства.

Право **военнослужащих** на жилище в рамках Федерального закона от 27.05.1998 №76-ФЗ «О статусе **военнослужащих** » реализуется в форме предоставления **военнослужащим** и совместно проживающим с ними членам их семей федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена

военная служба, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения либо жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма.

Кроме того, п.15 ст.15 указанного Закона предусмотрена возможность реализации указанного права **военнослужащих** в соответствии с Федеральным законом от 20.08.2004 №117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения **военнослужащих** » путем участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения **военнослужащих** , которая предполагает выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений.

В силу п.п.1 и 2 ч.1 ст.4 Федерального закона от 20.08.2004 №117-ФЗ реализация права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы осуществляется посредством: формирования накоплений для жилищного обеспечения на именных накопительных счетах участников и последующего использования этих накоплений; предоставления целевого жилищного займа.

Каких-либо ограничений для членов семьи **военнослужащего** в режиме и порядке пользования жилым помещением, в том числе приобретенном за счет участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения **военнослужащих** , названными выше законами не предусмотрено. Следовательно, приобретение **военнослужащим** жилья за счет участия в накопительно-ипотечной системе является одной из форм его жилищного обеспечения, реализуемого за счет средств федерального бюджета, а факт исполнения обязательства **военнослужащего** по кредитному договору уполномоченным органом в соответствии с заключенным с этим **военнослужащим** договором целевого жилищного займа, не является основанием для отнесения приобретенной квартиры к личному имуществу **военнослужащего** , в силу чего на данную квартиру распространяются такие же правила, установленные п.2 ст.34 [СК РФ](#), что и к имуществу, нажитому супругами во время брака .

На основании п.3 ст.38 [СК РФ](#) в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

По правилам ст.39 [СК РФ](#) при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если

другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

По делу установлено, что стороны спора с ДД.ММ.ГГГГ состояли в **браке** и ДД.ММ.ГГГГ у них родилась дочь Суставова С.В. (л.д.77).

На основании решения мирового судьи судебного участка №6 в г.Смоленске от ДД.ММ.ГГГГ **брак** Суставовых прекращен ДД.ММ.ГГГГ (л.д.10, 105).

Таким образом, по общему правилу, установленному ст.[34 СК РФ](#), имущество, нажитое названными супругами в период с ДД.ММ.ГГГГ и до прекращения семейных отношений, является их совместной собственностью, а в соответствии с положениями ст.[38 СК РФ](#) общие долги сторон, образовавшиеся в указанный период, должны распределяться между ними пропорционально присужденным долям.

В период **брака** на имя ответчика по первоначальному иску с согласия Суставовой Л.С. на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ с использованием кредитных средств в сумме <данные изъяты> руб., предоставленных Банком ВТБ (ПАО) (до реорганизации – Банк ВТБ 24 (ЗАО)) по заключенному с Суставовым В.М. кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ №<данные изъяты>, и средств целевого жилищного займа (первоначальный взнос при получении ипотечного кредита) в размере <данные изъяты> руб., предоставленных ФГКУ «Росвоенипотека» ответчику, как проходящему военную службу по контракту участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения **военнослужащих** в соответствии с договором целевого жилищного займа от ДД.ММ.ГГГГ №<данные изъяты>, за <данные изъяты> руб. приобретена четырехкомнатная квартира <адрес> (л.д.26-31, 78-98).

ДД.ММ.ГГГГ Управлением Росреестра по Смоленской области произведена государственная регистрация права собственности Суставова В.М. на указанное жилое помещение, находящееся в залоге у Банка ВТБ (ПАО) и Российской Федерации (л.д.32). При этом погашение задолженности по названному ипотечному кредиту осуществляется в настоящее время ФГКУ «Росвоенипотека» во исполнение упомянутого договора целевого жилищного займа от ДД.ММ.ГГГГ №<данные изъяты>.

Таким образом, поскольку спорная квартира была приобретена Суставовым В.М. за счет его участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения **военнослужащих** в период **брака** с Суставовой Л.С. по договору купли-продажи, то есть по возмездной сделке, а передача квартиры, регистрация перехода права собственности на нее за покупателем и оплата ее стоимости состоялись также в период **брака**, данное жилое помещение является совместной собственностью Суставовых.

Как следует из объяснений Суставова В.М. и материалов дела, в настоящее время он проживает с дочерью Суставовой С.В. в предоставленной по договору коммерческого найма жилья от ДД.ММ.ГГГГ квартире <адрес>, а Суставова Л.С. – в квартире <адрес> (л.д.122-125). Иных жилых помещений в собственности либо пользовании (на условиях социального найма) у Суставовых не имеется.

С учетом изложенного, учитывая отсутствие оснований для передачи спорной квартиры одному из супругов с присуждением другому супругу соответствующей денежной компенсации (наличие у каждой из сторон спора интереса в использовании квартиры <адрес>, которая является для них единственным находящимся в собственности жильем; регистрация Суставовой Л.С. в качестве безработной), суд в порядке раздела совместно нажитого Суставовыми имущества признает за последними право общей долевой собственности (по 1/2 доле в праве за каждым) на упомянутый объект недвижимости.

Ссылки Суставова В.М. на то, что с учетом объема неисполненных им перед Банком ВТБ (ПАО) кредитных обязательств к совместно нажитому имуществу сторон спора можно отнести только 1/4 долю в праве общей долевой собственности на упомянутое жилое помещение с оставлением этого объекта недвижимости в собственности Суставова В.М. и с выплатой им Суставовой Л.С. денежных средств в счет компенсации причитающейся ей при разделе данного имущества доли, признаются судом необоснованными, поскольку приобретение супругами в период брака объекта недвижимости за счет кредитных средств, большая часть из которых на момент прекращения семейных отношений ими кредиторам не возвращена, не влечет за собой невозможность признания всего такого объекта недвижимости совместно нажитым и исключение из подлежащего разделу имущества той доли в праве собственности на указанное имущество, которая пропорциональна размеру невозвращенной части кредитных средств, с использованием которых приобретался названный объект недвижимости.

Доводы Суставова В.М. о том, что раздел указанной квартиры должен производиться с учетом интересов проживающей в настоящее время с отцом несовершеннолетней Суставовой С.В. - с отступлением от начала равенства долей супругов при разделе общего имущества (увеличение доли Суставова В.М. до 2/3 доли; уменьшение доли Суставовой Л.С. до 1/3), являются несостоятельными.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о **расторжении брака**» при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с п.2 ст.39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов.

Из изложенного следует, что по общему правилу при разделе совместного имущества супругов суд должен руководствоваться принципом равенства долей супругов и лишь в исключительных случаях вправе отступить от такого равенства, т.е. наличие общего несовершеннолетнего ребенка не является безусловным основанием для отступления от начала равенства долей при разделе имущества бывших супругов.

Между тем, исключительных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости учета интересов несовершеннолетней Суставовой С.В. при определении долей бывших супругов в совместно нажитом имуществе не имеется, поскольку раздел в равных долях общего имущества родителей ребенка к нарушению прав несовершеннолетней или ее отца в данном случае не приведет (доказательства обратного в деле отсутствуют). К тому же законом установлен режим раздельного имущества родителей и детей (п.4 ст.60 [СК РФ](#)), а раздел в равных долях спорной квартиры не ограничит право Суставовой С.В. в пользовании этим жилым помещением, которое на праве общей долевой собственности будет принадлежать обоим ее родителям.

Ссылки Суставова В.М. на систематическое злоупотребление Суставовой Л.С. спиртными напитками и невозможность в связи с этим ее совместного проживания с дочерью Суставовой С.В., что, по мнению истца по встречному иску, является основанием для отступления от равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе и оставления спорной квартиры в собственности Суставова В.М., во внимание судом не принимаются.

Представленные в дело информационное письмо МБОУ «Средняя школа №9», согласно которому ДД.ММ.ГГГГ Суставова Л.С., употребив спиртные напитки, на забрала дочь из группы продленного дня, и постановление и.о. дознавателя отдела полиции №1 УМВД России по г.Смоленску об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, достаточными доказательствами невозможности проживания в настоящее время матери и дочери в одном жилом помещении служить не могут. Суставова Л.С. в родительских правах не ограничена и этих прав в установленном законом порядке не лишена.

Из материалов дела также усматривается, что на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ Суставовой Л.С. приобретены в собственность земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты> (вид разрешенного использования – для садоводства) площадью <данные изъяты> кв.м. и расположенный на нем садовый домик с кадастровым номером <данные изъяты> общей площадью 14,7 кв.м. по адресу: <адрес> (л.д.110-113).

Факт того, что указанные объекты недвижимости являются совместно нажитым в браке имуществом Суставовых, признан сторонами спора, которые пришли к согласию относительно их раздела в равных долях.

С учетом этого, суд признает за Суставовой Л.С. и Суставовым В.М. право общей долевой собственности (по 1/2 доле в праве за каждым) на упомянутые выше земельный участок и расположенный на нем садовый домик.

Кроме того, в период брака сторон спора по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ на имя Суставовой Л.С. приобретен в собственность автомобиль «ЛАДА Калина», рег. знак <данные изъяты>, который ДД.ММ.ГГГГ продан последней Павликовой Е.В. за <данные изъяты> руб. (л.д.114-115).

В случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость (п.16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака »).

Поскольку упомянутый выше автомобиль, приобретенный Суставовыми в период брака и являющийся их совместной собственностью, был продан Суставовой Л.С. после прекращения брака сторон спора с получением ею соответствующих денежных сумм, суд считает возможным взыскать с Суставовой Л.С. в пользу Суставова В.М. денежную компенсацию в размере 60 000 руб. (120 000 руб. / 2) в счет стоимости доли в праве на указанное имущество, которая причиталась бы ему при разделе данного совместно нажитого имущества.

Судом также установлено, что в период семейных отношений 19.12.2018 между Суставовым В.М. и ПАО «Промсвязьбанк» заключен кредитный договор №<данные изъяты>, в соответствии с которым истцу по встречному иску предоставлен кредит на потребительские цели в размере <данные изъяты> руб. на срок <данные изъяты> месяца с условием уплаты <данные изъяты> годовых (л.д.126-128).

В ходе рассмотрения дела Суставова Л.С. подтвердила свою осведомленность о совершении бывшим супругом данной кредитной сделки и расходовании кредитных средств на нужды семьи.

Таким образом, возникшая в период брака упомянутая выше кредитная задолженность (по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> руб. 56 коп.) в силу взаимосвязанных положений п.2 ст.34 и п.3 ст.39 СК РФ признается судом общим долгом бывших супругов Суставовых, в силу чего отвечать по таким обязательствам последние должны совместно (в равных долях), что, однако, не влечет за собой замены должника в возникшем перед Банком обязательстве (исполнение долговых обязательств должно осуществляться Суставовым В.М. в рамках соответствующего кредитного договора), а направлено на установление части долга, которую должник (в данном случае Суставов

В.М.) вправе требовать при исполнении обязательства полностью или частично с Суставовой Л.С.

Поскольку после прекращения семейных отношений с Суставовой Л.С. Суставовым В.М. по названному кредитному договору выплачено Банку в счет погашения долга 93 816 руб. 20 коп., суд взыскивает с Суставовой в пользу истца по встречному иску половину указанной денежной суммы, т.е. 46 908 руб. 10 коп. (93 816 руб. 20 коп. / 2).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194-198 ГПК РФ](#), суд

р е ш и л:

Исковые требования Суставовой Людмилы Сергеевны удовлетворить, встречный иск Суставова Владимира Михайловича удовлетворить частично.

Произвести раздел общего имущества Суставовой Людмилы Сергеевны и Суставова Владимира Михайловича, признав за Суставовой Людмилой Сергеевной и Суставовым Владимиром Михайловичем право общей долевой собственности (по 1/2 доле в праве за каждым) на квартиру <адрес>, на земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты> (вид разрешенного использования – для садоводства) площадью <данные изъяты> кв.м. и расположенный на нем садовый домик с кадастровым номером <данные изъяты> общей площадью <данные изъяты> кв.м. по адресу: <адрес>.

Взыскать с Суставовой Людмилы Сергеевны в пользу Суставова Владимира Михайловича 60 000 руб. в счет компенсации стоимости причитавшейся ему доли в праве собственности на отчужденный Суставовой Людмилой Сергеевной автомобиль «ЛАДА Калина», рег. знак <данные изъяты>.

Признать общим долгом Суставовой Людмилы Сергеевны и Суставова Владимира Михайловича задолженность по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ №<данные изъяты>, заключенному между Суставовым Владимиром Михайловичем и ПАО «Промсвязьбанк».

Взыскать с Суставовой Людмилы Сергеевны в пользу Суставова Владимира Михайловича 46 908 руб. 10 коп. в возврат оплаченных во исполнение кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ №<данные изъяты>, заключенного между Суставовым Владимиром Михайловичем и ПАО «Промсвязьбанк», денежных средств.

В удовлетворении остальной части встречного иска Суставова Владимира Михайловича отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Смоленский областной суд через Ленинский районный суд г.Смоленска в течение одного месяца.

Судья А.В.Кудряшов

УИД: 67RS0002-01-2019-005868-65

Подлинный документ подшит в материалы дела № 2-4545/2019