

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Ломоносовский районный суд города Архангельска в составе

председательствующего судьи Поликарповой С.В.

при секретаре Жидковой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Архангельске гражданское дело по иску Дмитриевой Д. В. к Дмитриеву А. П. о разделе совместно нажитого имущества,

### установил:

Дмитриева Д. В. обратилась в суд с иском заявлением к Дмитриеву А. П. о разделе совместно нажитого в **браке** имущества – ..., расположенной по адресу: город Архангельск, ....

В обоснование исковых требований указано, что согласно свидетельству от <Дата> **брак** между сторонами **расторгнут** на основании решения мирового судьи судебного участка <№> Моздокского судебного района РСО - Алания. В период **брака** сторонами приобретена спорная квартира, по которой стороны не пришли к соглашению относительно раздела. Применительно к положениям ст. ст. 33, 34 38 Семейного кодекса Российской Федерации просит признать спорную квартиру совместно нажитым имуществом и поделить в равных частях.

Истец, ответчик, третьи лица АО «ДОМ.РФ», ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения **военнослужащих** », извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явились.

Представитель истца в ходе заседания поддержал требования по изложенным в исковом заявлении основаниям. Представитель ответчика не признал иск, полагал, что спорная квартира разделу не подлежит, поскольку приобретена за счет участия ответчика в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения **военнослужащих** . Займ, предоставленный ответчику на приобретение спорного жилого помещения, погашается государством. Предоставляемые **военнослужащим** денежные средства являются собственностью Российской Федерации до достижения ими продолжительности военной службы и носят специальный и целевой характер.

Представитель третьего лица ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Заслушав пояснения представителей сторон, третьего лица, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Стороны состояли в зарегистрированном **браке** с <Дата>. Решением мирового судьи судебного участка <№> Моздокского судебного района РСО-Алания от <Дата> **брак** между сторонами **расторгнут** .

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) имущество, нажитое супругами во время **брака** , является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время **брака** (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период **брака** имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого **или** кем из супругов внесены денежные средства.

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время **брака** , но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в **брак** , полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья [36 СК РФ](#)).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о **расторжении брака** », общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период **брака** движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей [128](#), [129](#), пунктов 1 и 2 статьи [213](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если **брачным** договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями [38](#), [39 СК РФ](#) и статьей [254 ГК РФ](#). Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц.

Как следует из материалов дела, в период брака <Дата> по договору купли-продажи была приобретена ... в городе Архангельске, право собственности на которую зарегистрировано за ответчиком <Дата>.

Возражая против раздела данной квартиры, представитель ответчика пояснял, что она приобретена за счет участия ответчика в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения **военнослужащих** .

Из материалов дела следует, что Д. А.П. проходит военную службу по контракту и является участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения **военнослужащих** .

В соответствии с пунктом 1 статьи [15](#) Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе **военнослужащих** » (далее – Закон № 76-ФЗ) государство гарантирует **военнослужащим** обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Право **военнослужащих** на жилище в рамках указанного закона реализуется в форме предоставления **военнослужащим** и совместно проживающим с ними членам их семей федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения либо жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма.

Кроме того, пунктом 15 статьи [15](#) Закона № 76-ФЗ предусмотрена возможность реализации указанного права **военнослужащих** в соответствии с Федеральным законом от <Дата> № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения **военнослужащих** » (далее – Закон № 117-ФЗ) путем участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения **военнослужащих** , которая предполагает выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений.

В силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи [4](#) Закона № 117-ФЗ реализация права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы осуществляется посредством формирования накоплений для жилищного обеспечения на именных накопительных счетах участников и последующего использования этих накоплений; предоставления целевого жилищного займа.

В целях реализации права на жилище <Дата> между ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения **военнослужащих** » (займодавец) и ответчиком (заемщик) был заключен договор целевого жилищного займа <№>, предоставляемого участнику накопительно-ипотечной системы, которым заемщику был предоставлен целевой жилищный заем в размере 700 000 рублей.

На основании свидетельства о праве участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения **военнослужащих** на получение целевого жилищного займа от <Дата> ответчику по договору займа <№>, заключенному с открытым акционерным обществом «Архангельский региональный оператор по ипотечному жилищному кредитованию» (правопреемник АО «ДОМ.РФ»), был предоставлен целевой кредит в размере 2 547 000 рублей на приобретение ..., расположенной по адресу: города Архангельск, ....

Целевой жилищный заем в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи [14](#) Закона № 117-ФЗ предоставлялся для уплаты первоначального взноса в целях приобретения квартиры в собственность заемщика и на погашение обязательств перед кредитором по ипотечному кредиту за счет накоплений для жилищного обеспечения, учтенных (учитываемых) на именном накопительном счете ответчика как **военнослужащего** .

В последующем Д. А.П. переоформил <Дата> кредитные обязательства в ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» по кредитному договору <№>, спорная квартира также находится в залоге у данного кредитора.

При рассмотрении дела установлено, что спорная квартира была приобретена ответчиком в период **брака** сторонами по договору купли-продажи, то есть по возмездной сделке. Передача квартиры по акту приема-передачи, регистрация права собственности, оплата квартиры состоялись также в период **брака** и совместного проживания, собственные денежные средства также были внесены в период **брака** .

Каких-либо ограничений для членов семьи **военнослужащего** в режиме и порядке пользования жилым помещением, в том числе приобретенном за счет участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения **военнослужащих** , названными выше законами не предусмотрено.

Таким образом, приобретение **военнослужащим** жилья за счет участия в накопительно-ипотечной системе является одной из форм его жилищного обеспечения, реализуемого за счет средств федерального бюджета, а факт исполнения обязательства ответчика по кредитному договору <№> от <Дата> уполномоченным федеральным органом исполнительной власти – ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения **военнослужащих** » в соответствии с заключенным договором целевого жилищного займа, не является основанием для отнесения спорной квартиры к личному имуществу Дмитриева А.П., в

силу чего на данную квартиру распространяются правила, установленные пунктом 2 статьи [34 СК РФ](#).

Таким образом, квартира, приобретенная сторонами в период **брака** за счет участия одного из супругов в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения **военнослужащих**, является совместной собственностью истца и ответчика.

В силу пункта 1 статьи [39 СК РФ](#) при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению, и ..., расположенная по адресу: город Архангельск, ..., подлежит разделу с признанием за каждой из сторон права собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на данное имущество.

Иного имущества, подлежащего разделу, сторонами не заявлено.

В соответствии с частью 1 статьи [98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Стоимость спорного имущества, присужденного в пользу истца, составляет 1 625 000 рублей (стоимость спорной квартиры по договору 3 250 000 рублей / 2). Размер государственной пошлины, исчисленной от указанной суммы, составляет 16 325 рубля.

Истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина в сумме 1730 рублей. В силу части 1 статьи [98 ГПК РФ](#) с ответчика в пользу истца подлежат взысканию данные расходы.

Оставшаяся часть государственной пошлины в сумме 14 595 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в соответствии со статьей [103 ГПК РФ](#).

Руководствуясь статьями [194-198 ГПК РФ](#), суд

**решил:**

исковые требования Дмитриевой Д. В. к Дмитриеву А. П. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить.

Признать совместно нажитым имуществом Дмитриевой Д. В. и Дмитриева А. П. ... в городе Архангельске.

Признать за Дмитриевой Д. В. право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на ... в городе Архангельске.

Признать за Дмитриевым А. П. право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на ... в городе Архангельске.

Право общей долевой собственности Дмитриевой Д. В. и Дмитриева А. П. на ... в городе Архангельске подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Взыскать с Дмитриева А. П. в пользу Дмитриевой Д. В. расходы на уплату государственной пошлины в размере 1730 (Одна тысяча семьсот тридцать) рублей 00 копеек.

Взыскать с Дмитриева А. П. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 14 595 рублей (Четырнадцать тысяч пятьсот девяносто пять) рублей 00 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Архангельский областной суд через Ломоносовский районный суд города Архангельска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 29 ноября 2019 года.

Председательствующий С.В. Поликарпова