

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 сентября 2023 г. N 41-АД23-7-К4

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Галушко Максима Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 1 Зерноградского судебного района Ростовской области от 15 июля 2022 года, решение судьи Зерноградского районного суда Ростовской области от 21 сентября 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года, вынесенные в отношении Галушко Максима Владимировича (далее - Галушко М.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 1 Зерноградского судебного района Ростовской области от 15 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Зерноградского районного суда Ростовской области от 21 сентября 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года, Галушко М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Галушко М.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по данному делу об административном правонарушении, и прекращении производства по делу.

Согласно части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Галушко М.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Галушко М.В. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства, согласно которым он 4 мая 2022 года в 18 часов 50 минут в районе д. 23 по ул. Специалистов в г. Зернограде Ростовской области в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством "Skoda Rapid", государственный регистрационный знак <...>, находясь в состоянии опьянения.

Привлекая Галушко М.В. к административной ответственности на основании указанной выше нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что названное лицо в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управляло транспортным средством в состоянии опьянения, по результатам химико-токсикологического исследования биологической среды освидетельствуемого обнаружены вещества "<...>", "<...>".

Мировой судья со ссылкой на статью 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пришел к выводу о том, что доказательства по делу являются достаточными для вывода о виновности Галушко М.В. в совершении вменяемого ему правонарушения, выразившегося в управлении им транспортным средством в состоянии опьянения.

С таким выводом мирового судьи и принятым им решением согласились судья районного суда и судья кассационного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда законными признать нельзя, выводы нижестоящих судебных инстанций являются преждевременными ввиду следующего.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для назначения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 названного Кодекса предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По смыслу абзаца 2 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Следовательно, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Галушко М.В. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения - нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 4).

По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения названного лица наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе не обнаружено, результат исследования 0,00 мг/л (л.д. 4).

В связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием оснований полагать, что Галушко М.В. находится в состоянии опьянения, должностным лицом полиции он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое последний согласился (л.д. 6).

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 4 мая 2022 года N 47, проведенного в МБУЗ "Центральная районная больница" зерноградского района Ростовской области, следует, что по результатам исследования выдыхаемого воздуха Галушко М.В. наличие этилового спирта не обнаружено, результат исследования 0,00 мг/л (л.д. 9).

При этом в биологическом объекте освидетельствуемого по результатам химико-токсикологического исследования обнаружены <...> (л.д. 8).

Согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года N 681, лекарственные средства "<...>", "<...>", а также их аналоги в указанный перечень не внесены.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 24 ноября 2022 года N 51-П "По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа" признал указанное выше примечание к статье 12.8 названного Кодекса не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в нем содержится пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию, что при попытках его восполнения порождает риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении законность и обоснованность вынесенного постановления проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме (часть 3 статьи 30.6 названного Кодекса).

Указанная норма обязывает судью вышестоящей инстанции при рассмотрении жалобы дать правовую оценку имеющимся в деле доказательствам, в том числе с учетом доводов, приведенных в жалобе на постановление.

При рассмотрении дела по жалобе на вынесенное по делу постановление мирового судьи, судьей районного суда приведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соблюдены, приведенные выше обстоятельства не исследованы.

Судьей кассационной инстанции указанные нарушения оставлены без должной оценки.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным решение судьи Зерноградского районного суда Ростовской области от 21 сентября 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года, вынесенные в отношении Галушко М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение судье Зерноградского районного суда Ростовской области.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, означенном выше постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Зерноградского районного суда Ростовской области от 21 сентября 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 года, вынесенные в отношении Галушко Максима Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Зерноградский районный суд Ростовской области.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

С.И.КУЗЬМИЧЕВ