

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Зерноград  
года

15 июля 2022

Мировой судья в Зерноградском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 1 Мосейкин А.С, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Галушко М.В., защитника - адвоката Евдокимова А.О, представившего ордер № 92154 от 01.07.2022 и удостоверение № 6982, выдано 03.02.2017 МЮ РФ по РО, рассмотрев по адресу: Ростовская область, г. Зерноград, ул. Мира, 18, материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении

Галушко Максима Владимировича, родившегося <ДАТА><ОБЕЗЛИЧЕНО>, работающего водителем такси «30б», инвалидности не имеющего, зарегистрированного по адресу: Ростовская область, Зерноградский район, п. Экспериментальный, ул. Заречная, д. 33, проживающего по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Кропоткина, 59, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за однородные правонарушения,

## УСТАНОВИЛ:

Галушко М.В. 04 мая 2022 года в 18 часов 50 минут управлял транспортным средством «Шкода Рапид» с государственным регистрационным знаком <НОМЕР> по адресу: <АДРЕС> в состоянии опьянения, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Галушко М.В. вину во вменяемом ему административном правонарушении не признал и пояснил, что он 04.05.2022 вечером управлял автомобилем, с ним ехал <ФИО1>, был остановлен сотрудниками ДПС у которых возникли подозрения в его состоянии. Сотрудники ДПС на месте предложили продуть в прибор, результат был нулевой, после чего предложили пройти медицинское освидетельствование в ЗЦРБ, на что он согласился. В больнице у него был отобран биологический материал, проводились тесты, так же был взят экспресс-тест, который так же был нулевой. При нем в больнице его биологический объект не опечатывался. Позже из лаборатории пришел результат исследования его биологического объекта, где были обнаружены вещества, в связи с чем, в отношении него сотрудником ДПС был составлен протокол об административном правонарушении, с которым он был не согласен, так, как ни в тот день, ни накануне он спиртного, наркотических либо психотропных веществ не употреблял.

Защитник - адвокат Евдокимов А.О. просил прекратить производство по делу об административном правонарушении предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Галушко М.В. в связи с недоказанностью и допущенными нарушениями, в том числе: биологический объект - моча, принадлежащий Галушко М.В., как он указал не опечатывался, врач проводивший медицинское освидетельствование не смогла пояснить, опечатывался ли объект или нет, сотрудник ДПС четко не указал признаки опьянения Галушко М.В., кроме того примерно через 30 минут в больнице никаких признаков внешне не было выявлено, в справке ХТИ не указана концентрация обнаруженных в биологическом объекте Галушко М.В. веществ.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Зерноградскому району Ростовской области Шелопугин В.С. в судебном заседании пояснил, что 04.05.2022 им было остановлено транспортное средство под управлением Галушко М.В. При проверке документов он обратил внимание на поведение Галушко М.В. и на то, что его кожный покров имел покраснение. На вопрос, употреблял

ли Галушко М.В. какие-либо запрещенные вещества, Галушко М.В. пояснил, что не употреблял. Он усомнился в его словах, поэтому в присутствии двух понятых он предложил Галушко М.В. пройти освидетельствование. Галушко М.В. согласился. На месте ему в присутствии понятых были разъяснены права и обязанности. Результат был нулевой, после чего Галушко М.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование в ЦРБ, он согласился. Он с Галушко М.В. проехал на служебном автомобиле в МБУЗ «ЦРБ» <АДРЕС> района. Медперсонал вызвал врача, который проводит освидетельствование и у Галушко М.В. был отобран биологический материал для проведения анализа. Баночка с биологическим материалом в его присутствии и в присутствии Галушко М.В. была закрыта и опечатана после проведения экспресс-теста. После того, как пришел результат освидетельствования, в котором говорилось, что обнаружено содержание <ОБЕЗЛИЧЕНО>, был составлен административный протокол, на основании медицинского заключения, в присутствии двух понятых, копия протокола была вручена Галушко М.В., который был не согласен с медицинским заключением. Во время остановки транспортного средства под управлением Галушко М.В., у него были выявлены признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, которое выражалось в том, что постоянно куда-то уходил, нельзя было с ним поговорить, на заданные вопросы отвечал что-то другое не относящееся к ним, пытался кому-то звонить.

Свидетель <ФИО2> в судебном заседании пояснила, что она работает врачом МБУЗ «ЦРБ» <АДРЕС> района <АДРЕС> области, она окончила курсы и прошла подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортными средствами и в дни своего дежурства она проводит медицинское освидетельствование по направлению сотрудников полиции. По порядку проведения медицинского освидетельствования пояснила, когда привозят пациента, ему выдается стерильная баночка для отбора биологического материала, в присутствии сотрудников полиции он собирает биологический материал в баночку, при этом составляется акт, делается тест на состояние алкогольного опьянения. Делается предварительный анализ на обнаружение химических веществ. После этого баночку опечатывают в присутствии пациента и сотрудника полиции и отправляют ее на анализ в наркологический диспансер в г. <АДРЕС>. После того, как приходит результат анализа, подписывается акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. 04.05.2022 она проводила медицинское освидетельствование Галушко М.В., акт подписан ею, в биологическом объекте Галушко М.В. были обнаружены <ОБЕЗЛИЧЕНО>, которое является наркотическим обезболивающим и <ОБЕЗЛИЧЕНО>, который является успокоительным психотропным веществом. От Галушко М.В. при проведении медицинского освидетельствования никаких заявлений не поступало. Результаты химико-токсикологических исследований приходят в приемное отделение МБУЗ <АДРЕС> ЦРБ. Когда результаты химико-токсикологических исследований приходят в МБУЗ <АДРЕС> ЦРБ и попадает к врачу проводившему медицинское освидетельствование, он заполняет акт и ставит дату окончания его составления. Подтвердила, что все данные в акте медицинского освидетельствования Галушко М.В. на состояние опьянения, указаны верно, медицинское освидетельствование Галушко М.В. на состояние опьянения проведено без нарушений. По поводу опечатывания баночки с биологическим объектом Галушко М.В, указала, что по прошествии большого количества времени, она не помнит всех обстоятельств и того, как она опечатывалась.

Свидетель <ФИО1> в судебном заседании пояснил, что он около 10 лет знает Галушко М.В. с ним они вместе работают. 04.05.2022 в течение дня они работали с Галушко М.В. месили бетон, вечером он вместе с Галушко М.В, ехали на автомобиле под управлением Галушко М.В. в г. <АДРЕС> и были остановлены сотрудниками ДПС, у которых вызвало подозрение состояние Галушко М.В. Ему предложили продуть в прибор Алкотектор, он согласился, результат был нулевой, потом предложили пройти медицинское освидетельствование в ЦРБ, он так же согласился, после чего они забрали автомобиль и так же под управлением Галушко

М.В. уехали. Ни 04.05.2022 ни накануне Галушко М.В. не употреблял спиртного, либо наркотических средств, он вообще спиртное не употребляет, только пиво по праздникам.

Мировой судья, выслушав участников процесса, изучив письменные доказательства по делу об административном правонарушении, приходит к следующему.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с [ч.1.1. ст.27.12](#) КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](#) настоящей статьи.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (ч.1 ст.3.1 КоАП РФ).

В соответствии со ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно [ч.3 ст.26.1](#) КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу [ч.2 ст.26.2](#) КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные [КоАП](#) РФ, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные доказательства.

Из материалов следует, что основанием, достаточным полагать, что Галушко М.В. находился в состоянии опьянения и направление его на освидетельствование, явилось наличие признаков опьянения - нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что вызвало сомнение сотрудников полиции в способности водителя управлять транспортным средством.

Галушко М.В. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, которое алкогольного опьянения не выявило.

Галушко М.В. не возражал против проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно имеющимся в материалах дела об административном правонарушении акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения <НОМЕР> от <ДАТА6> и справки о результатах химико-токсикологических исследований от 06.05.2022 у Галушко М.В. установлено опьянение, в связи с обнаружением в биологическом объекте - моча - <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Таким образом, виновность Галушко М.В. нашла свое подтверждение в судебном заседании, и также подтверждается следующими письменными доказательствами:

-протоколом об административном правонарушении от 17.06.2022, который составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ с описанием события правонарушения;

-справкой о результатах химико-токсикологических исследований от 06.05.2022, в соответствии с которой у Галушко М.В. обнаружены в биологическом объекте - моча - <ОБЕЗЛИЧЕНО>;

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 47 от 04.05.2022, согласно которому у Галушко М.В. установлено состояние опьянения;

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 04.05.2022, на основании которого Галушко М.В. был отстранен от управления транспортным средством в присутствии двух понятых в связи с выявленными признаками опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 04.05.2022, согласно которому у Галушко М.В. алкогольное опьянение не установлено, однако имелись признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке ;

-протоколом от 04.05.2022 о направлении на медицинское освидетельствование Галушко М.В. на состояние опьянения, составленного с участием двух понятых в связи наличием достаточных данных полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

-письменными объяснениями понятых принимавших участие при составлении административного материала <ФИОЗ><ФИО> от 04.05.2022, которые пояснили, что в их присутствии сотрудником полиции был остановлен автомобиль под управлением Галушко М.В. и проводилось его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Галушко М.В. был согласен. Результат был нулевой, после чего Галушко М.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование в ЦРБ, он согласился. Сотрудник полиции с Галушко М.В. поехали на служебном автомобиле в МБУЗ «ЦРБ» <АДРЕС> района;

-рапортом инспектора ДПС ОГИБДД Отдела МВД России по зерноградскому району Ростовской области Шелопугина В.С. от 17.06.2022 который докладывает о совершенном административном правонарушении предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также другими материалами дела.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, давая в совокупности оценку представленным доказательствам вины Галушко М.В., мировой судья находит их соответствующими требованиям ст. 26.2 КоАП РФ.

Действия должностных лиц по сбору доказательств вины правонарушителя и фиксации правонарушения являются законными и в совокупности с исследованными в суде доказательствами не вызывают у суда сомнения в их законности и объективности.

Таким образом, факт совершения правонарушения установлен, как установлена и вина Галушко М.В. Действия Галушко М.В. мировым судьей квалифицируются по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Галушко М.В. вину в совершении административного правонарушения не признал. Доводы Галушко М.В. и его защитника опровергаются совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств, в том числе показаниями

свидетелей <ФИО5>, <ФИО6> не доверять которым у мирового судьи не имеется оснований, так как им были разъяснены права и обязанности, они были предупреждены об ответственности по ст.17.9 КоАП РФ.

Мировой судья приходит к выводу, что проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения и проведение химико-токсикологических исследований происходило в соответствии с Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" и Приказом Минздравсоцразвития РФ от 27.01.2006 N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ".

Проведенной в судебном заседании проверкой факта наличия законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, мировой судья считает их законными и обоснованными.

О законности таких оснований свидетельствует наличие признаков опьянения перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 - это нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Кроме того, нахождение Галушко М.В. в состоянии опьянения при управлении транспортным средством зафиксировано в акте медицинского освидетельствования <НОМЕР> от <ДАТА6> и справке о результатах химико-токсикологического исследования от 06.05.2022, согласно которой у Галушко М.В. обнаружен в биологическом объекте - моча - <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Химико-токсикологические исследования проводились в два этапа: предварительный (иммунохроматографический), и подтверждающий (хроматомасс-спектрометрия). Данные документы оформлены надлежащим образом, заверены печатями медучреждений.

Приведенные защитником доводы о допущенных нарушениях при процедуре освидетельствования Галушко М.В. на состояние опьянения, составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения и справки химико-токсикологического исследования мировой судья считает не существенными, не влекущими безусловное признание процедуры проведения освидетельствования Галушко М.В. на состояние опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения и справки химико-токсикологического исследования незаконными, а также не свидетельствующими об отсутствии в действиях Галушко М.В. объективной стороны вменяемого ему административного правонарушения.

Непризнание вины Галушко М.В., суд оценивает, как способ защиты и его желание избежать ответственности за совершенное административное правонарушение. Его доводы опровергаются исследованными доказательствами в их совокупности, в том числе заключением медицинского освидетельствования на состояние опьянения, результаты которого в совокупности с другими исследованными доказательствами у суда не вызывают сомнений.

В соответствии с п. 7 Постановления от 24 октября 2006 г. N 18 Пленума Верховного суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части

Кодекса РФ об административных правонарушениях» - по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](#) КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения вправе проводить врач-психиатр - нарколог либо врач другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом - фельдшер), прошедший в установленном порядке соответствующую подготовку. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей). С учетом того, что в силу [статей 26.2, 26.11](#) КоАП РФ акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются доказательствами по делу об административном правонарушении, они должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами и не могут быть оспорены в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие или бездействие, за совершение которого административным законодательством установлена ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Глава 12 КоАП РФ направлена на охрану общественных отношений в сфере дорожного движения, обеспечение безопасности его участников.

В силу ст. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, т.к. создается угроза безопасности движения.

Действия Галушко М.В. судом квалифицируются по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективных данных, свидетельствующих о чьей-либо заинтересованности по данному делу не имеется.

Решая вопрос о размере наказания Галушко М.В. суд, учитывая характер совершенного деяния, совершение административного правонарушения при управлении источником повышенной опасности для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, которое могло повлечь тяжкие последствия, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, которым суд в соответствии с ч.2 ст. 4.2 КоАП РФ, признает наличие <ОБЕЗЛИЧЕНО>, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, данные о личности Галушко М.В., его имущественное и семейное положение, считает возможным назначить административное наказание за совершенное вмененное административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,-

## ПОСТАНОВИЛ:

Галушко Максима Владимировича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати) тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф оплачивается по следующим реквизитам: Получатель платежа: УФК по РО (ГУ МВД России по Ростовской области), ИНН 6164049013, КПП 616401001, р/счет № 03100643000000015800, банк получателя: Отделение Ростов г. Ростов-на-Дону, ББК 18811601123010001140, БИК 016015102, ОКТМО 60618101, УИН 188 104 612 216 400 01371.

Разъяснить Галушко М.В., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу настоящего постановления. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу настоящего постановления он должен сдать водительское удостоверение в ОГИБДД, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения ОГИБДД заявления лица о его утрате.

Разъяснить Галушко М.В., что административный штраф необходимо оплатить добровольно, не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки штрафа. Отсрочка или рассрочка уплаты штрафа может быть произведена судом на основании ст. 31.5 КоАП РФ по его ходатайству. В случае неуплаты штрафа в указанный срок, предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Исполнение настоящего постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по месту жительства Галушко М.В. Постановление может быть обжаловано в Зерноградский районный суд Ростовской области через мирового судью в Зерноградском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 1 в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья

А.С. Мосейкин