

РЕШЕНИЕ

21 сентября 2022 года гор. Зерноград

Судья Зерноградского районного суда Ростовской области Челомбитко М.В., с участием Галушко М.В., защитника Кривда И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Галушко М. В. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Зерноградского судебного района Ростовской области от 15.07.2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Зерноградского судебного района Ростовской области от 15.07.2022 Галушко М. В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно постановлению мирового судьи правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

Галушко М.В. ДД.ММ.ГГГГ в 18 часов 50 минут на автодороге по <адрес> в <адрес> управлял транспортным средством – автомобилем <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком №, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ.

Галушко М.В. назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Не согласившись с данным постановлением, Галушко М.В. подал жалобу, в которой просит постановление мирового судьи отменить, приводя доводы о его незаконности, и прекратить производство по делу в связи с отсутствием события правонарушения. В обоснование доводов жалобы Галушко М.В. указал, что он работает водителем такси, данная работа является источником существования его и семьи, наркотические средства и психотропные вещества он не употреблял. Взятый у него биологический объект не опечатывался, в справке ХТИ не указана концентрация обнаруженных в его биологическом объекте веществ и с данным документом он не был ознакомлен. Кроме того, должностным лицом не был составлен протокол об отстранении его от управления транспортным средством.

В ходе рассмотрения жалобы Галушко М.В. и его защитник Кривда И.А. поддержали изложенные в ней доводы.

Должностное лицо для рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в суд не явилось, однако было надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела, в силу ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ жалоба рассмотрена в отсутствие указанного лица.

Изучив доводы жалобы, выслушав объяснения Галушко М.В. и его защитника Кривда И.А., исследовав материалы дела, оценив все доказательства в совокупности, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В постановлении по делу об административном правонарушении в силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ должны быть указаны: 1) должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес; 2) дата и место рассмотрения дела; 3) сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; 4) обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; 5) статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; 6) мотивированное решение по делу; 7) срок и порядок обжалования постановления.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что на основании имеющихся по делу доказательств мировым судьей в обжалуемом постановлении сделан обоснованный вывод о виновности Галушко М.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Юридическая квалификация его действиям дана правильно – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

В ходе рассмотрения жалобы подтверждено нахождение Галушко М.В. в состоянии наркотического опьянения и нарушение им требований п. 2.7 ПДД РФ, следовательно, он подлежит ответственности за указанное нарушение по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Оснований и существенных нарушений для признания незаконными доказательств, на которые ссылается мировой судья в обоснование виновности Галушко М.В., не усматривается. Перечисленные в обжалуемом постановлении доказательства, в том числе акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № от ДД.ММ.ГГГГ, который оспаривает Галушко М.В., являются допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с законом и не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Доказательства, свидетельствующие о невиновности Галушко М.В., в материалах дела отсутствуют.

Доводы жалобы о допущенных нарушениях при проведении освидетельствования, о незаконности действий сотрудников ДПС и врача, проводившего медицинское освидетельствование, о недопустимости доказательств по делу и о невиновности Галушко М.В. были предметом обсуждения мировым судьей и им дана надлежащая оценка, в ходе рассмотрения жалобы новые обстоятельства не установлены и оснований для того, чтобы не согласиться с выводами мирового судьи, не имеется.

Доводы жалобы о том, что изъятые у Галушко М.В. биологические объекты не были опечатаны и получены с нарушением установленного порядка, признаю несостоятельными, поскольку они опровергаются материалами дела и показаниями допрошенных мировым судьей свидетеля ФИО №1, проводившей медицинское освидетельствование Галушко М.В., и свидетеля ФИО №2, присутствовавшего при указанных действиях, которые подтвердили соблюдение процедуры медицинского освидетельствования и его законность, показания перечисленных свидетелей подробно изложены мировым судьей в обжалуемом постановлении.

Доводы Галушко М.В. о несоставлении должностным лицом протокола об отстранении его от управления транспортным средством опровергаются находящимся в материалах дела протоколом об отстранении от управления транспортным средством от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 3).

Мировым судьей объективно, полно и всесторонне исследованы все обстоятельства дела и дана оценка доказательствам по делу в соответствии с правилами ст. 26.11 КоАП РФ, оснований для переоценки данных доказательств либо для признания их недопустимыми, не усматриваю, при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей

не было допущено существенных процессуальных нарушений, влекущих отмену постановления, также в ходе рассмотрения жалобы судьей районного суда не выявлено обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, для прекращения производства по делу.

При таких обстоятельствах наличие в действиях Галушко М.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, следует признать доказанным.

Выводы мирового судьи являются правильными и обоснованными, полностью соответствуют установленным обстоятельствам, а доводы жалобы Галушко М.В. о его невинности являются несостоятельными.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Постановление о привлечении Галушко М.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Галушко М.В. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, прихожу к выводу, что постановление мирового судьи судебного участка № 1 Зерноградского судебного района Ростовской области от 15.07.2022 соответствует требованиям ст. 29.10 КоАП РФ, является законным и обоснованным, административное наказание справедливым, а доводы жалобы не опровергают выводы мирового судьи, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 5 части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого постановления, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено, поэтому жалоба Галушко М.В. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья -

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Зерноградского судебного района Ростовской области от 15.07.2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Галушко М. В. - оставить без изменения, а жалобу Галушко М.В. без удовлетворения.

Судья М.В.Челомбитко