

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 марта 2023 г. N 16-1539/2023

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Русакова А.Е., рассмотрев жалобу Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 1 Зерноградского судебного района Ростовской области от 15 июля 2022 года, решение судьи Зерноградского районного суда Ростовской области от 21 сентября 2022 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Г.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 1 Зерноградского судебного района Ростовской области от 15 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Зерноградского районного суда Ростовской области от 21 сентября 2021 года Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наказание назначено в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, Г. просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на их незаконность и необоснованность, производство по делу прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения. В обоснование доводов жалобы указывает о нарушениях, допущенных при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Обращает внимание, что должностным лицом ГИБДД протокол об отстранении от управления транспортными средствами не составлялся.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

На основании части 2 статьи 30.16 указанного Кодекса, в интересах законности, судья полагает необходимым проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Г. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью

3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ в 18 часов 50 минут на <адрес> в <адрес> водитель Г. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством <данные изъяты>" с государственным регистрационным знаком N, находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 4), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 6), справкой о результатах химико-токсикологических исследований N от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 8), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения N от 4-ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 9), протоколом о задержании транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 11) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Г. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил.

Вопреки доводам жалобы медицинское освидетельствование на состояние опьянения Г. осуществлено в соответствии с требованиями Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, в МБУЗ "<адрес> больница" <адрес>, имеющем лицензию на проведение медицинского освидетельствования, сотрудником данного учреждения, имеющего необходимые познания в указанной области и стаж работы. По результатам исследования лицом составлено заключение (акт медицинского освидетельствования), который состоит из двух страниц, подписан и заверен печатью медицинской организации, все необходимые тесты и исследования проведены, и их результаты отражены в акте, который сомнений в последовательности отражения соответствующей информации в нем не вызывает.

Заключение о нахождении в биологической среде, принадлежащей Г. веществ вызывающих опьянение сделано медицинским работником на основании полученных результатов исследования биологической среды с соблюдением порядка проведения медицинского освидетельствования, установленного Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы N 307/У-05 "Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (Приложение N 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 года N 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения", в редакции, действующей на момент совершения административного правонарушения) (далее - Инструкция).

Из содержания акта медицинского освидетельствования N 47 от 4-8 мая 2022 года следует, что по результатам химико-токсикологического исследования биологических сред у Г. были обнаружены трамадол, габапентин на основании которых установлено состояние опьянения.

В силу пункта 21 Инструкции положительный результат химико-токсикологического исследования является основанием для вынесения заключения о наличии опьянения в соответствии с пунктом 17 Инструкции.

Приведенные требования Инструкции врачом, проводившим медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, соблюдены.

Следует учесть, что согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у Г. обнаружены такие признаки опьянения как нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Учитывая наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, названное лицо было направлено на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудником полиции в присутствии понятых.

По результатам проведенного в отношении Г. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от ДД.ММ.ГГГГ N, проведенного в МБУЗ "<адрес> больница" <адрес> врачом приемного отделения ФИО1

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования, усматривается, что состояние опьянения у Г. установлено на основании положительных результатов лабораторного

исследования биологических сред. Согласно справки о результатах химико-токсикологического исследования N 18464 от 6 мая 2022 года, в биологическом объекте исследования - моче обнаружены вещества: трамадол, габапентин.

С учетом положительных результатов химико-токсикологических исследований и совокупности собранных по делу доказательств факт нахождения Г. в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством сомнений не вызывает.

В соответствии с примечанием к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях запрещается употребление не только веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, но и психотропных или иных вызывающих опьянение веществ.

Норма, указывающая на наступление административной ответственности в случае установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека, не может рассматриваться в отрыве от предусмотренного этой же нормой запрета употребления иных вызывающих опьянение веществ.

Инструкцией к препарату габапентин установлено, что пациентам следует избегать управления автомобилем, а так же выполнения работ, требующих быстроты психомоторных реакций. Аналогичные указания содержатся в инструкции к препарату трамадол.

В силу требований пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), а также под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Соответственно, Г., являясь водителем транспортного средства - источника повышенной опасности и имея право управления транспортными средствами, обязан знать и соблюдать указанные требования.

Не является нарушением неуказание в акте медицинского освидетельствования количества обнаруженного вещества, поскольку согласно пункту 17 Инструкции заключение о состоянии опьянения в результате употребления наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ выносится при наличии клинических признаков опьянения и обнаружении при химико-токсикологическом исследовании биологического объекта одного или нескольких наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ или их метаболитов, вне зависимости от их концентрации (количества).

Как следует из пункта 20 Приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), при вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в пункте 14 акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований. Из смысла пункта 21 данного Приказа следует, что необходимость указания концентрации обнаруженного вещества в пробе биологического объекта предусмотрена только для аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ).

Таким образом, действия Г. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что должностным лицом не составлялся протокол об отстранении от управления транспортными средствами опровергается материалами дела на л.д. 3 которого имеется протокол об отстранении Г. от управления транспортным средством. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Г. в соответствии с

требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отстранении от управления транспортным средством, отказе от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) участие понятых было обеспечено.

При составлении процессуальных документов Г. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако каких-либо замечаний и возражений относительно нарушений, не сделал.

Что же касается иных доводов жалобы об отмене судебных актов, то они не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Г. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, не находят своего подтверждения материалами дела, противоречат совокупности собранных по делу доказательств и не ставят под сомнение наличие в действиях Г. объективной стороны вменяемого состава административного правонарушения.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судебной инстанцией допущены нарушения норм материального и процессуального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Постановление о привлечении Г. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Г. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 1 зерноградского судебного района Ростовской области от 15 июля 2022 года, решение судьи зерноградского районного суда

Ростовской области от 21 сентября 2022 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Г., оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Судья

Четвертого кассационного

СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

А.Е.РУСАКОВ