

Дело № 12-62/2023  
УИД: 61RS0033-01-2022-001562-92

## РЕШЕНИЕ

20 октября 2023 года гор. Зерноград

Судья Зерноградского районного суда Ростовской области Тулаева О.В., рассмотрев жалобу Галушко М. В. на постановление мирового судьи судебного участка №1 Зерноградского судебного района Ростовской области от 15.07.2022 по делу № 5-1-204/2022 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи от 15.07.2022 Галушко М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Не согласившись с данным постановлением, Галушко М.В. подал жалобу, в которой просит постановление мирового судьи отменить, приводя доводы о его незаконности, и прекратить производство по делу в связи с отсутствием события правонарушения. В обоснование доводов жалобы Галушко М.В. указал, что он работает водителем такси, данная работа является источником существования его и семьи, наркотические средства и психотропные вещества он не употреблял. Взятый у него биологический объект не опечатывался, в справке ХТИ не указана концентрация обнаруженных в его биологическом объекте веществ и с данным документом он не был ознакомлен. Кроме того, должностным лицом не был составлен протокол об отстранении его от управления транспортным средством.

На основании указанных доводов Галушко М.В. просил суд:

отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 Зерноградского судебного района Ростовской области Мосейкина А.С. от 15.07.2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Галушко М.В. полностью и прекратить производство по данному административному делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Галушко М.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Должностное лицо для рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в суд не явилось, однако извещено надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В силу ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ жалоба рассмотрена в отсутствие лица, в отношении которого вынесено постановление по делу и лица, вызванного для участия в рассмотрении жалобы.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление, судья проверяет законность и обоснованность постановления в полном объеме, в независимости от доводов жалобы.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие или бездействие, за совершение которого административным законодательством установлена ответственность.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в ст. 24.5 КоАП РФ.

Глава 12 КоАП РФ направлена на охрану общественных отношений в сфере дорожного движения, обеспечение безопасности его участников.

Основанием для привлечения Галушко М.В. к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ послужили, изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства, согласно которым он 04.05.2022 в 18 часов 50 минут на автодороге по <адрес> в <адрес> управлял транспортным средством – автомобилем <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком №, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ.

Привлекая Галушко М.В. к административной ответственности на основании указанной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что названное лицо в нарушение требований пункта 2.7 ПДД РФ управляло транспортным средством в состоянии опьянения, по результатам химико-токсикологического исследования биологической среды освидетельствуемого обнаружены вещества «трамадол» и «габапентин».

Мировой судья со ссылкой на ст. 26.11. КоАП РФ пришел к выводу, что доказательства по делу являются достаточными для вывода о виновности Галушко М.В. в совершении вменяемого ему правонарушения, выразившегося в управлении им транспортным средством в состоянии опьянения.

С такими выводами мирового судьи и принятым им решением нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положениями ст.26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП Российской Федерации предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. Наличие состава данного правонарушения определяется установлением факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством.

Как разъяснено в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 12.3, ч. 2 ст. 12.5, чч. 1 и 2 ст. 12.7 Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения. (Вопрос №10 "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2008 года" (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 05.12.2008).

В ст. 27.12 КоАП РФ установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 27.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, применяются задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

Решение о задержании транспортного средства соответствующего вида о прекращении указанного задержания или о возврате транспортного средства принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Галушко М.В. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудниками ДПС ГИБДД признаки опьянения – нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица, Галушко М.В. отстранен от управления транспортным средством (л.д.3), транспортное средство задержано (л.д.11).

Из имеющихся в материалах дела протоколов следует, что протокол от отстранении от управления транспортным средством и протокол о задержании транспортного средства составлены в присутствии двух понятых, копии указанных протоколов Галушко М.В. вручены.

Довод Галушко М.В. о не составлении должностным лицом протокола об отстранении его от управления транспортным средством опровергается находящимся в материалах дела протоколом об отстранении от управления транспортным средством от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 3). По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Галушко М.В. наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе не обнаружено, результат исследования 0,00 мг/2 (л.д.4).

В связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием оснований полагать, что Галушко М.В. находится в состоянии опьянения, должностным лицом полиции он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился (л.д.6).

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

Согласно п. 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в пп.1 п.5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от ДД.ММ.ГГГГ №, проведенного МБУЗ «<адрес> больница» <адрес>, следует, что по результатам исследования выдыхаемого воздуха Галушко М.В. наличие этилового спирта не обнаружено, результат исследования 0,00 мг/л (л.д. 9).

При этом в биологическом объекте освидетельствуемого по результатам химико-токсикологического исследования обнаружены «трамадол» и «габапентин» (л.д.8).

Пунктом 17 Порядка предусмотрено, что медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков

опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку, и положительных результатах повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку, и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Пунктом 21 Порядка предусмотрено, что при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, в случаях обнаружения при медицинском освидетельствовании в пробе биологического объекта аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ), в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ медицинское заключение не выносится, при этом пункт 17 Акта перечеркивается, а в пункте 14 Акта указываются наименования и концентрация новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

Согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 года N 681 лекарственные средства "габапентин" и «трамадол», а также их аналоги в указанный перечень не внесены.

При отсутствии алкоголя в выдыхаемом воздухе Галушко М.В. в нарушение п. 21 Порядка проведено медицинское освидетельствование и вынесено медицинское заключение, что не соответствует Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933н.

Кроме того, в нарушение п. 21 Порядка в п. 14 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения не указаны вещества и их концентрация, обнаруженные в результате химико-токсикологического исследования, не заполненные пункты акта в нарушение пункта 27 Порядка не перечеркнуты.

Доводы жалобы Галушко М.В. об отсутствии сведений о концентрации веществ, обнаруженных в результате его освидетельствования, и не ознакомлении его с актом медицинского освидетельствования от 04.05.2022, суд находит обоснованными, поскольку, как установлено судом ни справка ХТИ, ни акт медицинского освидетельствования не содержат сведений о концентрации обнаруженных веществ - трамадола и габапентина, при этом согласно Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения обнаруженные в результате освидетельствования вещества должны быть отражены в акте с указанием их концентраций, акт медицинского освидетельствования оформляется в трех экземплярах, третий экземпляр которого выдается освидетельствуемому, однако ни административный материал, ни материалы административного дела не содержат доказательств о выдаче копии акта Галушко М.В.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 24 ноября 2022 года N 51-П "По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда <адрес>" признал указанное выше примечание к статье 12.8 названного Кодекса не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в нем содержится пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию, что при попытках его восполнения порождает риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом вышеизложенной правовой позиции Конституционного Суда РФ суд приходит к выводу, что медицинское освидетельствование Галушко М.В. проведено с нарушением Порядка его проведения, а составленный по его результатам акт медицинского освидетельствования от ДД.ММ.ГГГГ не может служить доказательством наличия у водителя Галушко М.В. состояния опьянения, как не отвечающий требованиям ст.26.2 КоАП РФ, что исключает привлечение Галушко М.В. к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения является одним из обстоятельств, при наличии которого производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

При этом КоАП РФ не дает определения события административного правонарушения, однако из его содержания и судебной практики следует, что событие административного правонарушения - это состоявшийся факт нарушения каких-либо норм законодательства, за которое предусмотрена административная ответственность. Соответственно, отсутствие события административного правонарушения - это отсутствие факта нарушения норм законодательства, за которое предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка №1 Зерноградского судебного района Ростовской области от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное в отношении Галушко М. В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ подлежит отмене, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7, п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда -

РЕШИЛ:

Удовлетворить жалобу Галушко М. В..

Постановление мирового судьи судебного участка №1 зерноградского судебного района Ростовской области от 15.07.2022 по делу № 5-1-204/2022, вынесенное в отношении Галушко М. В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через зерноградский районный суд Ростовской области либо непосредственно в Ростовский областной суд в течение 10-ти суток со дня вручения или получения его копии.

Судья О.В. Тулаева