

# ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 сентября 2023 г. N 88-26398/2023

N 2-6696/2022 31RS0016-01-2019-004923-51

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Акчуриной Г.Ж.,

судей Швецовой Н.А., Смородиновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б.И. к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области

на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 01 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 25 апреля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Швецовой Н.А., выслушав объяснения представителя истца Ткаченко Н.Н., просившего отказать в удовлетворении кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Б.И. обратился в суд с указанным исковым заявлением, ссылаясь на то, что постановлением Белгородского областного суда от 15 апреля 2019 года отменены постановление мирового судьи судебного участка N 1 Ракитянского района Белгородской области от 18 декабря 2018 года и решение судьи Ракитянского районного суда Белгородской области от 05 февраля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены судебные акты. Просил суд взыскать 50000 руб., потраченные на оказание квалифицированной юридической помощи, 4342 руб. - расходы на оплату специализированной стоянки, 100000 руб. - компенсацию морального вреда.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 01 декабря 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 25 апреля 2023 года, с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации в пользу Б.И. взысканы убытки на оплату услуг представителя в размере 50000 руб., убытки, понесенные на оплату услуг специализированной стоянки - 4342 руб.

В кассационной жалобе Министерство внутренних дел Российской Федерации, Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области ставят вопрос об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений норм права при рассмотрении дела судами допущено не было.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 03 ноября 2018 года в 22 часа 40 минут на <адрес> Б.И. был отстранен от управления транспортным средством ВАЗ 21074, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, по причине наличия признаков состояния опьянения.

03 ноября 2018 года в 23 часа 40 минут ввиду отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Б.И. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое в присутствии понятых согласился.

Медицинское освидетельствование Б.И. проведено в ОГБУЗ "Краснояружская ЦРБ", имеющем лицензию на осуществление медицинской деятельности.

Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения N от 04 ноября 2018 года зафиксированы результаты тестов дыхания Б.И.: результаты проб прибором "LionAlkolmeterSD-400" при первичном и вторичном исследованиях выдыхаемого освидетельствуемым воздуха на наличие алкоголя, положительные - 0,31 и 0,30 мг/л.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 1 Ракитянского района Белгородской области от 18 декабря 2018 года (дело N 5-842/2018), оставленным без изменения решением судьи Ракитянского районного суда Белгородской области от 05 февраля 2019 года (дело N 12-1/2019), Б.И. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на два года.

Постановлением и.о. председателя Белгородского областного суда от 15 апреля 2019 года (дело N 4А-215/2019) жалоба защитника Ткаченко Н.Н. удовлетворена, постановление мирового судьи судебного участка N 1 Ракитянского района Белгородской области от 18 декабря 2018 года и решение судьи Ракитянского районного суда Белгородской области от 05 февраля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Б.И. отменены и производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены судебные акты.

Несение убытков истцом подтверждено соглашением о юридической помощи N от 09 ноября 2018 года, квитанцией к приходному кассовому ордеру N от 25 апреля 2019 года на сумму 50000 руб.

Факт отстранения Б.И. от управления транспортным средством подтвержден протоколом от 03 ноября 2018 года. Истец понес убытки по оплате специализированной стоянки в размере 4342

руб., данные расходы подтверждаются квитанцией к приходному кассовому ордеру N от 06 ноября 2018 года на сумму 4342 руб., выданной ИП Б.В.

Суд первой инстанции, дав оценку представленным доказательствам, руководствуясь статьями 15, 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку понесенные истцом расходы были вынужденной мерой при проведении расследования по делу об административном правонарушении, пришел к выводу о том, что они подлежат возмещению. Суд взыскал с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации в пользу Б.И. убытки на оплату услуг представителя в размере 50000 руб., убытки, понесенные на оплату услуг специализированной стоянки - 4342 руб., в удовлетворении остальной части иска отказал.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, так как они основаны на установленных по делу обстоятельствах при правильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В соответствии со статьей 1069 данного кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 15 этого же кодекса расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 года N 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобами граждан Л. и Ш. указано, что убытки, понесенные при восстановлении права лицом, в отношении которого постановление о привлечении к административной ответственности отменено в связи с отсутствием события или состава правонарушения либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено, по существу являются судебными расходами.

Таким образом, лицо, незаконно привлеченное к административной ответственности, имеет право на возмещение вреда, в том числе расходов по оказанию юридической помощи, причиненного действиями должностных лиц органов государственной власти.

Доводы кассационной жалобы о том, что производство по делу об административном правонарушении было прекращено по вине ОГБУЗ "Краснояружская ЦРБ", сотрудниками которого не произведен отбор биологических объектов для направления на ХТИ, не являются основанием для отмены состоявшихся судебных актов, поскольку составляя протокол по делу об административном правонарушении сотрудник ОГИБДД должен был убедиться, что имеются надлежащие доказательства совершения Б.И. правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несение расходов на специализированную стоянку истцом подтверждено, поскольку они являлись вынужденными, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что они подлежат возмещению.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению к спорным правоотношениям, не свидетельствуют о нарушениях судами норм материального или процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или допущенной судебной ошибке.

Принимая во внимание, что кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях норм права, которые в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке, судебная коллегия оснований для ее удовлетворения не находит.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 01 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 25 апреля 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области - без удовлетворения.

