

РЕШЕНИЕ

город Миасс

24 октября 2022 года

Судья Миасского городского суда Челябинской области Барашев К.В., с участием защитника Арутюнян А.А., рассмотрев жалобу Пашаяна В.А., ..., ранее не привлекавшегося к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, на постановление мирового судьи, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 города Миасса Челябинской области, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, от 3 октября 2022 года,

у с т а н о в и л :

В 10 часов 30 минут 10 июля 2022 года на участке 233 километра 100 метров автодороги Кочубей-Зеленокумск-Минеральные Воды Пашаян В.А., управляя автомобилем, в нарушение требований п.11.2 ПДД РФ при совершении обгона выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в момент, когда впередиидущий автомобиль выполнял обгон транспортного средства и находился на полосе, предназначенной для встречного движения.

Постановлением мирового судьи, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 города Миасса, от 3 октября 2022 года Пашаян В.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ; на него наложено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

Пашаян В.А. подал жалобу, в которой просит отменить постановление мирового судьи, производство по делу прекратить ввиду суровости наказания и с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В судебное заседание Пашаян В.А. не явился, извещался, ходатайства об отложении судебного заседания не заявил, жалоба рассмотрена в его отсутствие. Защитник доводы и требования жалобы поддерживает.

Заслушав защитника, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующим выводам.

Двигаясь на автомобиле на участке 233 километра 100 метров автодороги Кочубей-Зеленокумск-Минеральные Воды Пашаян В.А. в нарушение требований п.11.2 ПДД РФ при обгоне попутного транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в момент, когда впередиидущий автомобиль выполнял обгон транспортного средства и находился на полосе, предназначенной для встречного движения.

Эти обстоятельства обоснованно и правильно установлены мировым судьей из исследованных в судебном заседании материалов дела:

- протокола об административном правонарушении, в котором Пашаян обстоятельства совершенного правонарушения не оспаривал, указав: «видимость была очень хорошей, опасности участникам движения не создавал» (л.д.2);

- схемы со сведениями об обгоне автомобилем под управлением Пашаяна попутного транспортного средства в момент, когда впередиидущий автомобиль выполнял обгон транспортного средства и находился на полосе, предназначенной для встречного движения (л.д.3);

- видеозаписи со сведениями об обгоне автомобилем «БМВ» попутного транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения в момент, когда впередиидущее транспортное средство производило обгон (л.д.4).

Оснований не доверять сведениям, изложенным в указанных документах, у суда первой инстанции не было, отсутствуют они и у судьи, рассматривающего жалобу, т.к. эти сведения непротиворечивы и последовательны, оснований для оговора заявителя инспектором ГИБДД, составившим протокол, схему, суд не усматривает. При этом указанные доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и их совокупность правильно признана мировым судьей достаточной для установления виновности Пашаяна В.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, - выезд в нарушение Правил

дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

Вид и размер наказания Пашаяну В.А. судом первой инстанции назначен в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ. При назначении наказания мировым судьей учитывалось отсутствие отягчающих и наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств.

Суд отвергает ссылки стороны защиты на истечение сроков давности привлечения его к административной ответственности, они основаны на неверном толковании закона.

Доводы заявителя о необходимости назначения ему более мягкого наказания ввиду связанности его работы с управлением автомобилем не могут быть приняты судом во внимание, т.к. совершенный Пашаяном проступок является умышленным, нарушая требования п.11.2 ПДД РФ, он игнорировал именно те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование назначения ему более мягкого наказания.

Руководствуясь ст.ст.30.7, 30.8 КоАП РФ, судья

р е ш и л :

Постановление мирового судьи, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 города Миасса Челябинской области, от 3 октября 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении Пашаяна В.А. оставить без изменения, а жалобу Пашаяна В.А. - без удовлетворения.

Решение по жалобе на постановление мирового судьи вступает в законную силу немедленно, обжалованию в порядке ст.ст.30.9, 30.10 КоАП РФ не подлежит.

Судья