

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

07 июня 2022 года г.Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Королевой С.В.,

судей Евтушенко Д.А., Касянчук Е.С.

при ведении протокола помощником судьи (...)

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 01 февраля 2022 года по иску Спиридонова В. Н. к обществу с ограниченной ответственностью "РОЛЬФ Э. С.-Петербург" о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Евтушенко Д.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Спиридонов В.Н. обратился в суд с иском по тем основаниям, что 21 мая 2021 года между сторонами был заключен договор купли-продажи на поставку автомобиля Mitsubishi Pajero Sportqx; цвет серый, салон 23L – черная кожа; год выпуска 2021, в стандартной спецификации завода изготовителя. Договор заключался посредством акцепта оферты, отправленной продавцом в PDF формате через мессенджер WhatsApp с номера, зарегистрированного на имя сотрудника автосалона (...) на номер, зарегистрированный на имя Спиридонова В.Н., о чем нотариусом (...) составлен протокол осмотра доказательств. Согласно п.2.1 договора цена автомобиля была установлена в размере 3497000, при этом в силу п.2.10 данная цена не может быть увеличена на сумму новых платежей, сумму увеличения существующих платежей и/или увеличения стоимости расходов и/или увеличения максимальной розничной цены автомобиля и/или иных платежей, и является для покупателя фиксированной. По условиям договора продавец обязан доставить автомобиль на склад продавца, подготовить его к передаче и передать покупателю в течение трех месяцев со дня заключения договора и внесения покупателем предварительной оплаты. Между покупателем и продавцом была достигнута договоренность об оплате цены договора в полном объеме в момент передачи автомобиля покупателю. 22 мая 2021 года покупателем на счет продавца была внесена сумма предварительной оплаты в размере 174 850 руб., однако в установленные договором сроки до 21 августа 2021 года автомобиль поставлен не был. 12 октября 2021 года после поступления автомобиля на склад продавца менеджером автосалона было заявлено, что цена автомобиля на указанную дату составляет 3969000 руб. при условии оформления кредитного договора и страховок. Поскольку без заключения дополнительных договоров в продаже автомобиля истцу было отказано, в связи с чем он был вынужден приобрести автомобиль на новых условиях, просил взыскать с ответчика убытки в размере 664293 руб. 76 коп., неустойку за период с 22 августа 2021 года по 12 октября 2021 года в размере 45 461 руб., штраф.

Решением суда иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда. Оспаривая довод истца о заключении договора посредством мессенджера, и ссылаясь на п.5.5 договора, которым установлено заключение договора только при подписании его лично, указывает, что, заключив договор купли-продажи автомобиля по цене 3969000 руб., подписав акт приема-передачи товара от 13 октября 2021 года без замечаний, и уплатив вышеуказанную стоимость автомобиля, истец тем самым подтвердил достигнутую между сторонами договоренность по всем условиям договора. Взыскание в пользу истца штрафа полагает необоснованным, его размер подлежащим уменьшению в порядке ст.333 ГК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчика истец просит решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Пшеницин И.В. поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, истец просил оставить решение суда без изменения.

Заслушав объяснения участвующих в судебном заседании лиц, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии со ст.327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Исходя из положений ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно п.1 ст.422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Исходя из ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора; существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение; договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Как установлено судом, 21 мая 2021 года между сторонами был заключен договор купли-продажи (далее – договор №1) №М141617 на поставку автомобиля Mitsubishi Pajero Sportqx / Pajero Sportqx / 2.4 Atrusdid; цвет серый, салон 23L – черная кожа; комплектация: (...); год выпуска 2021, в стандартной спецификации завода изготовителя.

Договор №1 был заключен посредством акцепта оферты, отправленной продавцом в PDF формате через мессенджер WhatsApp с номера +(...), зарегистрированного на имя (...) (сотрудник автосалона) на номер (...), зарегистрированный на имя Спиридонова В.Н., о чем нотариусом (...) составлен протокол осмотра доказательств №(...)

В соответствии с п.2.1 договора №1 цена автомобиля была установлена в размере 3497000 руб.

Согласно п.2.3. цена автомобиля, указанная в п.2.1 договора №1, оплачивается в следующем порядке: покупатель в рамках договора оплачивает в течение 1 (одного) календарного дня с момента заключения договора 5% от полной стоимости автомобиля в форме предварительной оплаты авансового платежа в размере 174 850 руб., в том числе НДС (20%) – 29141,67 руб. (п.2.3.1). Часть цены автомобиля, оставшаяся после внесения предварительной оплаты (задатка) в соответствии с п.2.3.1 договора должна быть оплачена покупателем в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения от продавца извещения (в том числе посредством почты и/или факсимильного сообщения электронной почты и/или телефонного звонка и/или короткого текстового сообщения - sms) о поступлении автомобиля на склад продавца и о готовности его к передаче покупателю (п.2.3.2).

Датой оплаты цены автомобиля является дата поступления всех денежных средств на расчетный счет продавца (п.2.5).

Согласно п.2.6 в цену автомобиля, указанную в п.2.1 договора, включены все налоговые и таможенные платежи, сборы и иные платежи, а также стоимость транспортных услуг, связанных с доставкой автомобиля до склада продавца.

В силу п.2.10 договора №1 в случае увеличения до полного исполнения сторонами условий договора ставок существующих налоговых, таможенных и иных платежей, увеличения стоимости транспортных и/или иных расходов, а также увеличения максимальной розничной цены автомобиля продавец заверяет, что цена, указанная в п.2.1 договора, не может быть увеличена на сумму таких новых платежей, сумму увеличения существующих платежей и/или увеличения стоимости расходов и/или увеличения максимальной розничной цены автомобиля и/или иных платежей и является для покупателя фиксированной.

В соответствии с условиями договора №1 Спиридоновым В.Н. в счет предварительной оплаты на счет продавца внесена сумма в размере 174 850 руб., что подтверждается кассовыми чеками от 21 мая 2021 года №178 на сумму 10 000 руб., №188 от 22 мая 2021 года на сумму 164 850 руб.

Согласно п.3.1. договора №1 продавец обязан доставить автомобиль на склад продавца, подготовить его к передаче и передать покупателю в течение 3 (трех) месяцев со дня заключения договора №1 и внесения покупателем предварительной оплаты (задатка), указанного в договоре №1.

Из пояснений истца следует, что 12 октября 2021 года после поступления автомобиля на склад продавца менеджером автосалона было заявлено, что цена автомобиля на указанную дату составляет 3969000 руб. при условии оформления кредитного договора в Банке ВТБ и дополнительных договоров и страховок.

13 октября 2021 года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи №М141617 (далее – договор №2) на поставку автомобиля Mitsubishi Pajero Sportqx; цвет серый, салон 23L – черная кожа; комплектация: (...); год выпуска 2021, в стандартной спецификации завода изготовителя.

Согласно разделу 2 договора №2 общая цена настоящего договора устанавливается в размере 3969000 руб., в т.ч. НДС (20%) 661 500 руб. (п.2.1). Цена настоящего договора включает в себя: стоимость автомобиля в размере 4300000 руб., в том числе НДС (20%) в размере 716666 руб. 67 коп.; стоимость дополнительного оборудования с установкой 21 000 руб., в т.ч. НДС (20%) 3 500 руб. (п.2.1.1). После подписания настоящего договора общая цена договора может быть изменена продавцом в одностороннем порядке в случае изменения производителем автомобиля либо поставщиком автомобиля стоимости поставки автомобиля продавцу, при этом изменение цены настоящего договора происходит пропорционально такому изменению. В случае несогласия покупателя с изменением цены настоящего договора, покупатель до передачи ему автомобиля вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке и потребовать от продавца возврата оплаченной по настоящему договору предоплаты, при этом покупатель не вправе требовать от продавца оплаты каких-либо штрафных санкций либо возмещения убытков в связи с расторжением договора.

Согласно акту приема-передачи от (...) автомобиль передан продавцом покупателю.

12 октября 2021 года покупателем в кассу продавца дополнительно внесена сумма в размере 635 150 руб., что подтверждается кассовым чеком от 12 октября 2021 года (...).

В тот же день истцом были заключены: кредитный договор (...) в Банке ВТБ на сумму 3397351 руб. 56 коп., в котором: 3159000 руб. – сумма кредита непосредственно за автомобиль; 84 642 руб. – премия по договору АВТОКАСКО №(...) (страховщик АО «Группа Ренессанс»); договор страхования АВТОКАСКО в АО "Группа Ренессанс" (полис страхования от 12 октября 2021 года №(...) договор страхования в АО "Группа Ренессанс" (полис страхования от 12 октября 2021 года №(...), страховая премия в размере 71 442 руб.); договор страхования от потери дохода "Защита дохода" (полис-оферта) от 12 октября 2021 года (...) в САО "ВСК" (страховая премия в размере 67 267 руб. 56 коп.); договор абонентского обслуживания P-Silver (...) (исполнитель ООО "РИНГ-Сити", цена договора – 15 000 руб.).

Расходы истца в связи с заключением договора от 13 октября 2021 года составили: 4228561 руб. 32 коп., из которых: 3397351 руб. 56 коп. – сумма кредита в Банке ВТБ; 14 309 руб. 76 коп. – проценты за пользование кредитом; 174 850 руб. – сумма аванса, оплаченного по договору №1; 635 150 руб. – дополнительная внесенная 12 октября 2021 года в кассу продавца сумма; 6900 руб. – составление протокола осмотра доказательств.

02 ноября 2021 года договор страхования (...) с САО "ВСК" расторгнут, сумма страховой премии возвращена на счет истца в размере 67 267 руб. 56 коп.

Из справки Банка ВТБ (ПАО) следует, что задолженность Спиридонова В.Н. по кредитному договору от 12 октября 2021 года (...) по состоянию на 03 ноября 2021 года полностью погашена, договор закрыт.

По сведениям официального дистрибьютора автомобилей Mitsubishi в РФ ООО "MMC Рус" максимальная цена перепродажи автомобилей Mitsubishi Pajero Sport QX RUS Diesel HP 2.4 4WD AT 2020 модельного года в комплектации Instyle с Яндекс; цвет серый, 2021 года выпуска, составляла на: 21 мая 2021 года – 3497000 руб.; 22 мая 2021 года – 3497000 руб.; 13 октября 2021 года – 3737000 руб.

Проанализировав представленные по делу доказательства в их совокупности с учетом установленных по делу фактических обстоятельств, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку, по мнению суда, все необходимые существенные условия согласованы между сторонами в договоре №1, следовательно, он является заключенным на определенных в нем условиях. При этом суд указал, что внесение предварительной оплаты за автомобиль согласно условиям п.2.3.1 договора №1, по смыслу ст.433, 438 ГК РФ, является заключением договора купли-продажи индивидуально-определенной вещи, а направление продавцом текста договора в PDF формате через мессенджер WhatsApp с номера (...), зарегистрированного на имя сотрудника автосалона (...) на номер (...), зарегистрированный на имя Спиридонова В.Н., публичной офертой, содержащей условие о конкретной цене товара.

Выводы суда о доказанности факта заключения договора №1 основаны на оценке исследованных в судебном заседании доказательств и принятия ответчиком частичного исполнения договора №1, что согласуется с разъяснениями, содержащимися в п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года №49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", из которого следует, что если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (п.3 ст.432 ГК РФ).

В то же время выводы суда первой инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований судебная коллегия считает ошибочными.

Анализируя положения договора №2, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что его условия в части покупной цены автомобиля (3 969 000 руб.) ущемляют права истца как потребителя на свободный выбор товара.

При этом судом первой инстанции не было принято во внимание следующее.

В силу п.4 ст.421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ). Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается сторонами, что между сторонами 13 октября 2021 года был заключен договор №2, а также дополнительное соглашение к нему, которым истец и ответчик согласовали предоставление скидки на приобретаемый Спиридоновым В.Н. автомобиль на условиях заключения им с партнерами продавца договоров страхования, оказания комплекса услуг помощи на дорогах, а также предоставления кредита.

При этом, договор №2 предусматривал вариант приобретения автомобиля без принятия истцом на себя обязательства по заключению каких-либо дополнительных договоров (п.2.1.1).

Договор №2 содержит полную информацию о товаре, его технических характеристиках, комплектации. При этом, комплектация автомобиля, предусмотренная приложением к договорам №1 и №2 не является идентичной. Так, спецификация стандартной комплектации автомобиля по договору №2 дополнительно включает систему помощи при спуске (HDC), что очевидно ведет к удорожанию транспортного средства. Автомобиль в предусмотренной договором №2 комплектации принят истцом по акту приемки-передачи от 13 октября 2021 года без каких-либо замечаний и претензий.

Таким образом, истец располагал полной и достоверной информацией о всех существенных условиях заключаемой им сделки №2, в том числе о цене, подписав его добровольно, и в соответствии со своим волеизъявлением принял на себя все вытекающие из него права и обязанности.

Договор №2 и дополнительное соглашение к нему недействительными не признаны, соответствующих требований истцом не заявлялось. Каких-либо препятствий к приобретению автомобиля по предусмотренной п.2.1.1 договора купли-продажи №2 полной цене (4 300 000 руб.) без страхования и использования кредитных средств у истца не имелось.

При таких обстоятельствах, оснований усматривать в положениях договора №2 дискриминирующие условия, а также нарушение п.2 ст.16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 "О защите прав потребителей", запрещающего обуславливать приобретение одних товаров обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), не имеется.

Судебная коллегия обращает также внимание на то, что истец не был лишен права отказаться от заключения договора №2 и дополнительного соглашения к нему, настаивая на исполнении ответчиком своих обязательств по договору №1 на предусмотренных в нем условиях.

При таких обстоятельствах, поскольку сторонами при заключении договора №2 согласованы иные условия приобретения Спиридоновым В.Н. автомобиля (цена, технические характеристики автомобиля, порядок оплаты, штрафные санкции), правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца убытков, причиненных вследствие неисполнения продавцом условий договора №1, в том числе и неустойки, судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного, судебная коллегия на основании п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ считает необходимым отменить решение суда первой инстанции, принять новое решение об отказе в иске.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 01 февраля 2022 года по настоящему делу отменить, принять новое решение об отказе в иске.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в кассационном порядке в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий

Судьи