

Судья Саврук Ю.Л. № 33-2558/2023

10RS0011-01-2021-020460-46

№ 2-461/2021

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 августа 2023 г. г. Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе председательствующего судьи Душнюк Н.В.,

судей Маловой Н.Б., Мишеневой М.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кулаковой Е.Ю., секретарем Павловой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от XX.XX.XX по иску Спиридонова В. Н. к обществу с ограниченной ответственностью "Рольф Эстейт Санкт-Петербург" о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Маловой Н.Б., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Спиридонов В.Н. обратился в суд, мотивируя требования тем, что XX.XX.XX между ним и обществом с ограниченной ответственностью "Рольф Эстейт Санкт-Петербург" (далее - ООО "Рольф Эстейт Санкт-Петербург") был заключен договор купли-продажи на поставку автомобиля (...), XX.XX.XX года выпуска, в стандартной спецификации завода-изготовителя. Согласно п. № договора цена автомобиля была установлена в размере 3497000 руб., при этом в силу п. 2.10 данная цена не может быть увеличена. Между ним и продавцом была достигнута договоренность об оплате цены договора в полном объеме в момент передачи ему автомобиля; на счет продавца была внесена сумма предварительной оплаты, однако в установленные договором сроки до XX.XX.XX автомобиль поставлен не был. XX.XX.XX после поступления автомобиля на склад продавца менеджером автосалона было заявлено, что цена автомобиля на указанную дату составляет 3969000 руб. при условии оформления кредитного договора и страховок. Поскольку без заключения дополнительных договоров в продаже ему автомобиля было отказано, он был вынужден приобрести автомобиль на новых условиях, в связи с чем просил взыскать с ответчика убытки в размере 664293,76 руб., неустойку за период с XX.XX.XX по XX.XX.XX в размере 45461 руб., штраф.

Решением суда иски требования удовлетворены.

Ответчик в апелляционной жалобе просит решение суда отменить. Оспаривает довод истца о заключении договора посредством мессенджера, ссылаясь на п. № договора, которым установлено заключение договора только при подписании его лично. Указывает, что, заключив договор купли-продажи автомобиля по цене 3969000 руб., подписав акт приема-передачи товара от XX.XX.XX без замечаний и уплатив вышеуказанную стоимость автомобиля, истец тем самым подтвердил достигнутую между сторонами договоренность по всем условиям договора. Взыскание штрафа полагает необоснованным, его размер подлежащим уменьшению в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец в возражениях на апелляционную жалобу ответчика просит решение суда оставить без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от XX.XX.XX решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от XX.XX.XX отменено, принято новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от XX.XX.XX апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от XX.XX.XX оставлено без изменения, кассационная жалоба Спиридонова В.Н. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от XX.XX.XX апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от XX.XX.XX и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от XX.XX.XX отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Представитель ответчика - Пшеницин И.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержал по изложенным в ней основаниям.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, пояснил, что договора страхования им расторгнуты, денежные средства возвращены, настаивал на

взыскании денежных средств в качестве убытков в размере 508109,24 руб., неустойки в размере 45461 руб., штрафа.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Заслушав пояснения участвующих в деле, изучив материалы гражданского дела, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено, что XX.XX.XX между сторонами был заключен договор купли-продажи (далее – Договор №) №№ на поставку автомобиля (...); цвет (...), салон (...) – (...); комплектация: №; год выпуска XX.XX.XX, в стандартной спецификации завода изготовителя.

Договор № заключался посредством акцепта оферты, отправленной продавцом в PDF формате через мессенджер WhatsApp с номера (...), зарегистрированного на имя Фролова М. В. (сотрудник автосалона) на номер (...), зарегистрированного на имя Спиридонова В.Н., о чем нотариусом Журавлевым П.А. составлен протокол осмотра доказательств №№

Согласно п.№ Договора № цена автомобиля была установлена в размере 3497000, в т.ч. НДС 582833, 33 руб.

В силу п.№ цена автомобиля, указанная в п.№ Договора №, оплачивается в следующем порядке: покупатель в рамках Договора оплачивает в течение 1 (одного) календарного дня с момента заключения Договора 5% от полной стоимости автомобиля в форме предварительной оплаты авансового платежа в размере 174850 руб., в том числе НДС (20%) – 29141,67 руб. (п.2.3.1). Часть цены автомобиля, оставшаяся после внесения предварительной оплаты (задатка) в соответствии с п.№ Договора должна быть оплачена покупателем в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения от продавца извещения (в том числе посредством почты и/или факсимильного сообщения электронной почты и/или телефонного звонка и/или короткого текстового сообщения - sms) о поступлении автомобиля на склад продавца и о готовности его к передаче покупателю (п.2.3.2).

Датой оплаты цены автомобиля является дата поступления всех денежных средств на расчетный счет продавца (п№).

Согласно п.№ в цену автомобиля, указанную в п.№ Договора включены все налоговые и таможенные платежи, сборы и иные платежи, а также стоимость транспортных услуг, связанных с доставкой автомобиля до склада продавца.

В силу п№ Договора № в случае увеличения до полного исполнения сторонами условий Договора ставок существующих налоговых, таможенных и иных платежей, увеличения стоимости транспортных и/или иных расходов, а также увеличения максимальной розничной цены автомобиля продавец заверяет, что цена, указанная в п.2.1 Договора не может быть увеличена на сумму таких новых платежей, сумму увеличения существующих платежей и/или увеличения стоимости расходов и/или увеличения максимальной розничной цены автомобиля и/или иных платежей и является для покупателя фиксированной.

Согласно п.№ Договора № в счет предварительной оплаты покупателем Спиридоновым В.Н. на счет продавца внесена сумма в размере 174850 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными документами (кассовый чек № от XX.XX.XX на сумму 10000 руб., кассовый чек № от XX.XX.XX на сумму 164850 руб.).

Согласно п.№ Договора № продавец обязан доставить автомобиль на склад продавца подготовить его к передаче и передать покупателю в течение 3 (трех) месяцев со дня заключения Договора № и внесения покупателем предварительной оплаты (задатка), указанного в договоре №.

Как следует из пояснений истца в судебном заседании и не оспорено ответчиком, в установленные п.№ Договора № сроки (XX.XX.XX) автомобиль поставлен не был.

Как указывает истец, XX.XX.XX после поступления автомобиля на склад продавца менеджером автосалона было заявлено, что цена автомобиля на указанную дату составляет 3969000 руб., при условии оформления кредитного договора в Банке «ВТБ» и дополнительных договоров и страховок.

XX.XX.XX покупателем в кассу продавца дополнительно внесена сумма в размере 635150 руб., что подтверждается кассовым чеком № от XX.XX.XX.

XX.XX.XX были заключены: кредитный договор № в Банке «ВТБ» на сумму 3397351,56 руб., в котором: 3159000 руб. – сумма кредита непосредственно за автомобиль; 84642 руб. – премия по договору АВТОКАСКО № (страховщик АО «Группа Ренессанс»); договор страхования АВТОКАСКО в АО «Группа Ренессанс» (полис страхования № от XX.XX.XX); договор страхования в АО «Группа Ренессанс» (полис страхования № от XX.XX.XX, страховая премия в размере 71442 руб.); договор страхования от потери дохода «Защита дохода» (полис-оферта) № от XX.XX.XX в САО «ВСК» (страховая премия в размере 67267,56 руб.); договор абонентского обслуживания (...) № (исполнитель ООО «РИНГ-Сити», цена договора – 15000 руб.).

В период времени с XX.XX.XX по XX.XX.XX истец находился за пределами Российской Федерации, о чем свидетельствует копия заграничного паспорта на имя Спиридонова В.Н. с отметками о прохождении таможенного контроля, представленная в материалы дела.

XX.XX.XX между продавцом и покупателем был подписан договор купли-продажи №№ (далее – Договор №) на поставку автомобиля (...); цвет (...), салон (...) – черная кожа; комплектация: №; год выпуска XX.XX.XX, в стандартной спецификации завода изготовителя.

Согласно раздела № договора № общая цена настоящего договора устанавливается в размере 3969000 руб., в т.ч. НДС (20%) 661500 руб. Цена настоящего договора включает в себя: стоимость автомобиля в размере 4300000 руб., в том числе НДС (20%) в размере 716666,67 руб.; стоимость дополнительного оборудования с установкой 21000 руб., в т.ч. НДС (20%) 3500 руб. После подписания настоящего договора общая цена договора может быть изменена продавцом в одностороннем порядке в случае изменения производителем автомобиля либо поставщиком автомобиля стоимости поставки автомобиля продавцу, при этом изменение цены настоящего договора происходит пропорционально такому изменению. В случае несогласия покупателя с изменением цены настоящего договора, покупатель до передачи ему автомобиля вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке и потребовать от продавца возврата оплаченной по настоящему договору предоплаты, при этом покупатель не вправе требовать от продавца оплаты каких-либо штрафных санкций либо возмещения убытков в связи с расторжением договора.

XX.XX.XX продавец передал автомобиль покупателю, о чем был составлен акт приема-передачи.

Согласно справке Банк ВТБ (ПАО) кредитный договор № от XX.XX.XX закрыт, задолженность в размере 3411661,32 руб. (в том числе сумма уплаченных процентов за пользование кредитом в размере 14309,76 руб.) по состоянию на XX.XX.XX полностью погашена.

Из сведений официального дистрибьютера автомобилей (...) в РФ ООО «ММС Рус», представленных в материалы дела, максимальная цена перепродажи автомобилей (...); цвет (...), XX.XX.XX года выпуска, комплектация: № составила на: XX.XX.XX – 3497000 руб.; XX.XX.XX – 3497000 руб.; XX.XX.XX – 3737000 руб.

Суд первой инстанции счел допустимым использование в данном деле способа самостоятельного толкования условий Договора № и Договора № посредством выяснения действительной общей воли сторон с учетом цели указанных договоров и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Так, исходя из буквального толкования условий Договора № с учетом буквального значения слов и выражений, содержащиеся в разделе № договора купли-продажи автомобиля от XX.XX.XX № № (Договор №), условия о стоимости автомобиля, в соответствии с требованиями статьи 431 ГК РФ, и применение этих условий во взаимосвязи с другими условиями данного раздела, в том числе п.2.10 договора относительно механизма и пределов увеличения цены товара для покупателя, суд установил цену договора 3497 000 руб. и обстоятельства, влияющие на увеличение ее размера, пределы такого увеличения. Условий об увеличении цены товара в связи с заключением того или иного кредитного договора, договора страхования и при иных обстоятельствах договор купли-продажи № не содержит.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что именно в Договоре №, необходимые существенные условия согласованы между сторонами, Договор № является заключенным на определенных в нем условиях.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку все необходимые существенные условия согласованы между сторонами в договоре от XX.XX.XX, следовательно, он является заключенным на определенных в нем условиях, в связи с чем требования истца удовлетворил.

Судебная коллегия с позицией суда первой инстанции по существу соглашается.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

Предусмотренное Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иным правовым актом или договором право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или на одностороннее изменение условий такого обязательства

может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определённой денежной суммы другой стороне обязательства.

Таким образом, в том случае, когда хотя бы для одной из сторон обязательство не связано с предпринимательской деятельностью, одностороннее изменение обязательства лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, возможно лишь в силу указания закона.

На основании п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно п. 2 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В силу п. 1 ст. 485 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с п. 3 ст. 424 данного кодекса, а также совершить за свой счёт действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Если договор купли-продажи предусматривает, что цена товара подлежит изменению в зависимости от показателей, обуславливающих цену товара (себестоимость, затраты и т.п.), но при этом не определён способ пересмотра цены, цена определяется исходя из соотношения этих показателей на момент заключения договора и на момент передачи товара (п. 3 ст. 485 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, из содержания указанных выше норм права в их взаимосвязи следует, что по общему правилу пересмотр цены товара в зависимости от изменения стоимости составляющих его компонентов допускается в случае, когда в договоре купли-продажи предусматривается такая возможность.

Вместе с тем в соответствии с п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Таким образом, исходя из содержания ст. 16 Закона о защите прав потребителей, условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу п.п. 3 и 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя.

К числу ущемляющих права потребителей могут быть отнесены условия договора, согласно которым на потребителя возлагается несение бремени предпринимательских рисков, связанных с факторами, которые могут повлиять, к примеру, на стоимость приобретаемого товара, при том, что потребитель, являясь более слабой стороной в отношениях с хозяйствующим субъектом, как правило, не имеет возможности влиять на содержание договора при его заключении.

Судом установлено, что сторонами XX.XX.XX и XX.XX.XX подписаны два договора купли-продажи, датированных XX.XX.XX

При этом стороной ответчика оспаривается заключение договора XX.XX.XX ввиду того, что истец не подписывал указанный договор лично в присутствии продавца, в договоре не указаны идентифицирующие характеристики автомобиля. Однако судебная коллегия находит такую позицию ответчика необоснованной.

Вопреки доводам ответчика, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление, а также в апелляционной жалобе, внесение предварительной оплаты за автомобиль согласно условий п.№ Договора №, по смыслу статей 433, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации является заключением договора купли-продажи индивидуально-определенной вещи, а направление продавцом текста договора в PDF формате через мессенджер WhatsApp с номера (...), зарегистрированного на имя Фролова М. В. (сотрудник автосалона) на номер (...), зарегистрированного на имя Спиридонова В.Н., публичной офертой, содержащей условие о конкретной цене товара.

Кроме того внесение покупателем платежа по указанному договору также указывает на заключение сторонами спорного договора №. До октября XX.XX.XX год существование такого договора между сторонами не оспаривалось.

Однако, после поступления автомобиля, его цена была определена продавцом в большем размере, вопреки условиям договора от XX.XX.XX. В связи с чем, имея намерение приобрести спорный автомобиль, истец вынужден был подписать договор №, определивший иную стоимость договора и обязанность заключения кредитного договора, в связи с чем истцом понесены дополнительные расходы на покупку указанного автомобиля.

Представитель ответчика в судебном заседании суда апелляционной инстанции, оспаривая заключение между сторонами договора № при этом указывал, что стороны пришли к соглашению о новации, в связи с чем был заключен договор № на иных условиях и по иной цене.

Согласно ст. 414 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами (новация), если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений. Новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным обязательством, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Однако истцом оспаривается соглашение о новации, так как из его пояснений следует, что он вынужден был приобрести автомобиль на тех условиях, которые ему были указаны продавцом, в том числе с навязанными услугами по кредитному договору. При этом оснований сомневаться в добросовестности действий покупателя судебная коллегия не усматривает. Действуя разумно, при наличии заключенного договора с согласованной ценой автомобиля, покупатель не имел намерения ухудшить свое положение и приобрести автомобиль по значительно большей цене.

Продавец же, оспаривая сам факт заключения договора №, и одновременно указывая на примененную по нему новацию, приводит противоречивые и взаимоисключающие доводы. Так как по незаключенному договору невозможно применение новации.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о необоснованности в этой части доводов ответчика.

Так же ответчик указывает, что стоимость автомобиля, приобретенного по договору № отличается, так как в комплектацию автомобиля включена система помощи при спуске, не указанная в стандартной комплектации автомобиля согласно договору №.

Согласно ответа на запрос судебной коллегии ООО «ММС Рус» пояснил, что Система помощи при спуске (HDC) устанавливается не на всех версиях автомобилей (...)

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако ответчиком не представлено доказательств зависимости стоимости автомобиля от наличия или отсутствия Системы помощи при спуске, стоимости ее установки.

Так же судебная коллегия обращает внимание, что в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика пояснял, что в договоре № не указан VIN номер автомобиля, а комплектация автомобиля определяется по такому номеру. При этом, согласно официальной информации дилера, размещенной на сайте продавца, в стандартную комплектацию (с указанным кодом комплектации) автомобиля MITSUBISHI PAJERO SPORTQX Система помощи при спуске входила как на момент заключения договора №, так и на момент заключения договора №.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия, оценивая в порядке ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, приходит к выводу, что указание в договоре № на наличие в стандартной комплектации автомобиля (...) Системы помощи при спуске не могло увеличить стоимость автомобиля до 3969000 руб., и не указывает на приобретение истцом автомобиля в иной, чем определено договором № стандартной комплектации.

Истцом в исковом заявлении приведен расчет исковых требований.

Так расходы истца составили: 4228561,32 руб., из которых: 3397351,56 руб. – сумма кредита в Банке «ВТБ»; 14309,76 руб. – проценты за пользование кредитом; 174850 руб. – сумма аванса, оплаченного XX.XX.XX по Договору №; 635150 руб. – дополнительная сумма внесена в кассу продавца XX.XX.XX; 6900 руб. – составление протокола осмотра доказательств. Указанный размер расходов подтвержден документально.

XX.XX.XX договор страхования № (страховщик CAO «ВСК») расторгнут, сумма страховой премии возвращена на счет истца в размере 67267,56 руб.

Таким образом, убытки, причиненные истцу вследствие неисполнения продавцом условий Договора № составили, по его мнению, на дату подачи искового заявления 664293,76 руб. (4228561,32 руб. – 3497000 руб. – 67267,56 руб.).

Однако с таким расчетом убытков судебная коллегия согласиться не может.

Так судебной коллегией установлено и подтверждается материалами дела, а также пояснениями истца следующее.

Кредитный договор № от XX.XX.XX в Банке «ВТБ» на сумму 3397351,56 руб. истцом погашен, удержанные за пользование кредитом проценты составили 14309,76 руб.

Договора страхования с АО «Группа Ренессанс» АВТОКАСКО № (страховщик АО «Группа Ренессанс», 84642 руб. – премия по договору); договор страхования в АО «Группа Ренессанс» (полис страхования № от XX.XX.XX, страховая премия в размере 71442 руб.); расторгнуты, страховая премия в размере 151807,72 возвращена истцу.

Договор страхования от потери дохода «Защита дохода» (полис-оферта) № от XX.XX.XX в САО «ВСК» (страховая премия в размере 67267,56 руб.) расторгнут, страховая премия возвращена истцу.

Договор абонентского обслуживания (...) № (исполнитель ООО «РИНГ-Сити», цена договора – 15000 руб.) также расторгнут, возвращены денежные средства в размере 4376,80 руб., удержаны 10623,2 руб.

Таким образом, убытки истца по приобретению автомобиля не по цене согласованной сторонами в договоре № составили 501209,24 руб. = 3969000 руб. (цена по договору №) – 3497000 руб. (цена по договору №) + 14309,76 руб. (удержанные проценты за пользование кредитом) -21000 руб.(стоимость дополнительного оборудования) + 10623,2 руб. (денежные средства, удержанные с истца по договору абонентского обслуживания P-Silver № (исполнитель ООО «РИНГ-Сити»)) + 4276,28 руб. денежные средства, удержанные АО «Группа Ренессанс» при расторжении договоров страхования).

Истцом также заявлено о взыскании убытков в размере 6900 руб., потраченных на удостоверение доказательств, нотариально удостоверенный протокол осмотра доказательств приобщен к материалам дела, расходы на его удостоверение истцом подтверждены.

Однако нотариально удостоверенный протокол осмотра доказательств является доказательством по делу, а понесенные на его удостоверение расходы по своей правовой природе являются судебными расходами и не подлежат взысканию как убытки. Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям. Требования истца о взыскании убытков подлежат удовлетворению в размере 71% от заявленных, в связи с чем судебные расходы подлежат пропорциональному удовлетворению в размере 4899 руб.

На основании изложенного решение суда в части взыскания убытков подлежит изменению, сумма подлежащих взысканию убытков – уменьшению до 501209,24 руб., при этом с ответчика подлежат взысканию судебные расходы в размере 4899 руб.

Судебная коллегия также обращает внимание, что действия истца по незамедлительному погашению задолженности по кредитному договору и расторжению заключенных в его исполнение договоров были направлены на уменьшение суммы причиненных ему убытков, что указывает на его добросовестность. В приобщенной к материалам дела переписке с представителем продавца в мессенджере покупателю было указано на возможность погашения кредитного договора после покупки автомобиля. Таким образом, только благодаря разумным и своевременным действиям истца размер убытков, причиненных ему продавцом, был существенно снижен в ходе рассмотрения дела, на что также указал истец в суде апелляционной инстанции. Фактически такой размер был уменьшен до 501209,24 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за период с XX.XX.XX по XX.XX.XX в размере 45461 руб. (174850 руб. x 0,5% x 52).

XX.XX.XX истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с требованием возместить убытки и неустойку.

Судом первой инстанции требования истца в указанной части удовлетворены, с чем судебная коллегия согласиться не может.

Пунктом 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 0,5 процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Данная норма устанавливает меру гражданско-правовой ответственности (неустойку) за неисполнение продавцом обязанности по передаче покупателю предварительно оплаченного товара.

Денежные средства в размере 174850 руб. были внесены истцом в счет стоимости договора № и учтены в стоимости автомобиля приобретенного им по договору №, представляя собой авансовый платеж. Оснований для начисления неустойки согласно п.3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» судебная коллегия не усматривает, так как спорный автомобиль был приобретен истцом по договору №, за указанную в нем стоимость, в установленный договором срок, а уплаченные по договору № денежные средства учтены в стоимости договора, фактически от исполнения договора № продавец отказался.

Требований о взыскании неустойки в ином порядке истцом не заявлено.

Учитывая, что законные требования потребителя не были удовлетворены в добровольном порядке, руководствуясь пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей и разъяснениями, изложенными в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика штрафа 50% от присужденной судом суммы. В связи с уменьшением суммы убытков на основании настоящего определения, штраф подлежит взысканию в размере 250604,62 руб.

При этом оснований для уменьшения размера подлежащего взысканию штрафа суд первой инстанции обоснованно не усмотрел, ввиду отсутствия доказательств его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, отсутствие доказательств наличия оснований для его снижения. Судебная коллегия таких оснований также не усматривает.

Руководствуясь положениями ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подп.1 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса РФ, взысканная с ответчика в доход бюджета Петрозаводского городского округа государственная пошлина подлежит уменьшению до 8212 руб.

При таких обстоятельствах, в силу п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда по настоящему делу подлежит отмене в части удовлетворения требований истца о взыскании неустойки, а в остальной части – изменению.

Доводы апелляционной жалобы в необоснованной части подлежат отклонению.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от XX.XX.XX по настоящему делу отменить в части удовлетворения требований истца о взыскании неустойки, принять в указанной части новое решение об отказе в иске.

Изменить решение суда в части размера взысканных сумм, изложив резолютивную часть решения в новой редакции:

«Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Рольф Эстейт Санкт-Петербург" (ИНН 7810019725) в пользу Спиридонова В. Н. (паспорт №) убытки в размере 501209,24 руб., штраф в размере 250604,62 руб., судебные расходы в размере 4899 руб.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Рольф Эстейт Санкт-Петербург" (ИНН 7810019725) в бюджет Петрозаводского городского округа государственную пошлину в размере 8212 руб.»

В остальной части апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в кассационном порядке в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий

Судьи