

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 декабря 2021 года город Ревда Свердловской области
Ревдинский городской суд Свердловской области в составе:
председательствующего Захаренкова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аксютиной Н.В.,
с участием представителя административного истца Камолова Ш.Р. – Шустова А.В.,
действующего на основании доверенности, представителя административного ответчика МО
МВД России «Ревдинский» Сорокиной Н.А., действующей на основании доверенности,
начальника РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиева Э.Н., государственного
инспектора безопасности дорожного движения РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский»
Великжанина И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Камолова Шодмонера Рабоховича к МО МВД России
«Ревдинский», начальнику РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиеву Эльдару
Нургалиевичу, государственному инспектору безопасности дорожного движения РЭО ГИБДД
МО МВД России «Ревдинский» Великжанину Игорю Александровичу, начальнику ОГИБДД МО
МВД России «Ревдинский» Федорову Евгению Александровичу, начальнику МО МВД России
«Ревдинский» Аленникову Николаю Александровичу о признании незаконными действий,
возложении обязанностей по восстановлению прав,

УСТАНОВИЛ:

Камолов Ш.Р. обратился в суд с административным иском к МО МВД России
«Ревдинский» и просил признать незаконными действия МО МВД России «Ревдинский» по
внесению в экзаменационный лист проведения практического экзамена по вождению на право
управления транспортным средством категории «В» исправлений, изменений и
аннулирование результатов практического экзамена после его проведения от 09.04.2021, в
отношении Камолова Ш.Р.; признать действительными первоначальные результаты
практического экзамена по вождению на право управления транспортным средством
категории «В» от 09.04.2021 с отметкой «СДАН» и обязать РЭО ГИБДД МО МВД России
«Ревдинский» выдать водительское удостоверение на право управления транспортным
средством категории «В» на имя Камолова Ш.Р.

В обоснование требований указано, что 09.04.2021 Камолов Ш.Р. сдал практический
экзамен на право управления транспортным средством категории «В» (начало экзамена -
14.40 час., общее время экзамена - 40 минут). Экзамен принимал государственный инспектор
РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Великжанин И.А. По окончании практического
экзамена по вождению экзаменатор уведомил Камолова Ш.Р., что экзамен сдан с результатом
2 балла. В графе «Результат экзамена» экзаменационного листа инспектор ГИБДД поставил
отметку «СДАЛ». В графе 6 «Комментарий экзаменатора о допущенных ошибках
(нарушениях)» какие-либо комментарии от экзаменатора отсутствовали. Экзаменатор
подтвердил сдачу экзамена своей личной подписью. С результатом о том, что Камолов Ш.Р.
сдал экзамен, инспектор также ознакомил экзаменуемого, о чем также имеется подпись.
Впоследствии неустановленным должностным лицом РЭО ГИБДД МО МВД России
«Ревдинский» после сдачи Камоловым Ш.Р. практического экзамена в экзаменационном листе
с имеющейся отметкой в графе результат экзамена «СДАЛ» были неправомерно внесены
следующие изменения и исправления: в графе 2.4 в столбце отметка о штрафном балле
появилась галочка, которая после сдачи экзамена в данном столбце отсутствовала и была
дописана после ознакомления Камолова Ш.Р. с положительным результатом сдачи экзамена;
в графе результат экзамена ранее обведенное слово – «СДАЛ», исправлено - многократно
заштриховано; в графе «Результат экзамена» внесено дополнение путем обведения слов «НЕ
СДАЛ»; в графе «Результат экзамена» цифра 2 исправлена на цифру 7. Административный
истец полагает, что должностные лица МО МВД России «Ревдинский» после ознакомления его
с положительными результатами экзамена не вправе были вносить изменения в
экзаменационный лист и делать отметку «НЕ СДАЛ», кроме того, нарушений, отраженных в
экзаменационном листе он не допускал, во время экзамена, управляя транспортным

средством, двигался без ошибок. Указывает, что оснований для невыдачи водительского удостоверения у органа внутренних дел не имелось.

Административный истец Камолов Ш.Р. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался путем направления заказной почтовой корреспонденции (л.д. 112), вручения судебной повестки представителю (л.д. 107), с ходатайством об отложении рассмотрения административного дела не обращался, направил в процесс своего представителя.

В судебном заседании представитель административного истца Шустов А.В. заявленные требования поддержал, просил удовлетворить административный иск по основаниям, которые в нем изложены.

В ходе рассмотрения административного дела определениями суда в качестве административных соответчиков были привлечены начальник РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиев Э.Н., государственный инспектор безопасности дорожного движения РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Велижанин И.А., начальник ОГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Федоров Е.А., начальник МО МВД России «Ревдинский» Аленников Н.А.

Представитель административного ответчика МО МВД России «Ревдинский» Сорокина Н.А., начальник РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиев Э.Н., государственный инспектор безопасности дорожного движения РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Велижанин И.А. в судебном заседании просили в удовлетворении административного иска Камолову Ш.Р. отказать.

В материалы административного дела административным ответчиком МО МВД России «Ревдинский» представлены письменные возражения (л.д. 53-55), согласно которым приказом МО МВД России «Ревдинский» от 18.02.2021 № 67 «О назначении должностных лиц РЭО ГИБДД ответственных за сбор, хранение, обобщение, качество и синхронизацию видео и аудиоинформации, полученной при проведении экзаменов, а также периодичность ее проверки» начальник РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиев Э.Н. назначен ответственным за исполнение экзаменаторами требований нормативных документов, а также Порядка при проведении экзаменов непосредственно после окончания экзаменов. В связи с этим, Шафиев Э.Н. осуществлял выборочную проверку видео и аудиоинформации, полученной в ходе проведения практических экзаменов на право управления транспортными средствами. В ходе просмотра записи сдачи практического экзамена Камоловым Ш.Р. им было установлено, что 09.04.2021 около 14 ч. 45 мин. у дома № 30 по ул. М. Горького в г. Ревда Камолов Ш.Р., управляя транспортным средством, при приближении к пешеходному переходу надлежащим образом не снизил скорость, подверг опасности пешехода вступающего на пешеходный переход. В связи с вышеизложенным сотрудниками РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» было принято решение об изменении оценки практического экзамена Камолова Ш.Р. «СДАЛ» на оценку «НЕ СДАЛ». Кроме того, представитель административного ответчика МО МВД России «Ревдинский» полагает, что Камоловым Ш.Р. был пропущен срок на обращение в суд с административным иском.

Административные ответчики начальник ОГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Федоров Е.А. и начальник МО МВД России «Ревдинский» Аленников Н.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались путем вручения судебных повесток по месту работы (л.д. 110, 116), а также путем направления судебного извещения по факсу (л.д. 115), с ходатайством об отложении рассмотрения административного дела не обращались.

Административный ответчик начальник ОГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Федоров Е.А. просил рассмотреть административное дело в свое отсутствие (л.д. 122-123).

Учитывая надлежащее извещение всех участников процесса о времени и месте судебного заседания, руководствуясь ч. 6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав пояснения сторон, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, право на обращение в суд с административным иском каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов, либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях,

предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами. Принуждение к отказу от права на обращение в суд является недопустимым.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу п. 1 ч. 9 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания нарушения прав и законных интересов возлагается на административного истца.

При разрешении административного искового заявления для удовлетворения заявленных требований необходима совокупность двух условий: несоответствие решения, оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, регулиющему спорное правоотношение, и нарушение этими действиями (бездействием) прав либо свобод административного истца (ч. 2 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Совокупность таких условий в данном случае судом усматривается.

Согласно пояснениям сторон и экзаменационному листу (л.д. 12) 09.04.2021 Камолов Ш.Р. с участием экзаменатора государственного инспектора БДД РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Великжанина И.А. сдавал практический экзамен на право управления транспортными средствами категории «В».

В указанном экзаменационном листе Камолова Ш.Р. (л.д. 12) имеются отметки о штрафных баллах в строке 4.3 «Двигался без необходимости со слишком малой скоростью, создавая помехи другим транспортным средствам», в строке 2.4 «Не уступил дорогу (создал помеху) пешеходам, имеющим преимущество», отметка о сдаче административным истцом экзамена («СДАЛ») заштрихована, выполнена отметка «НЕ СДАЛ», указано общее количество штрафных баллов – «2», которое в дальнейшем исправлено на «7», имеются подписи Камолова Ш.Р. и государственного инспектора БДД РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Великжанина И.А.

Из письменных возражений МО МВД России «Ревдинский» (л.д. 53-55), а также из пояснений начальника РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиева Э.Н., государственного инспектора БДД РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Великжанина И.А., данных в судебном заседании, следует, что по результатам экзамена государственный инспектор БДД РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Великжанин И.А. в экзаменационном листе Камолова Ш.Р. поставил отметку о штрафном балле в строке 4.3 «Двигался без необходимости со слишком малой скоростью, создавая помехи другим транспортным средствам», указал общее количество штрафных баллов – 2, выполнил отметку о сдаче административным истцом экзамена («СДАЛ»), поставил свою подпись, о чем ознакомил Камолова Ш.Р.; 13.04.2021 начальник РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиев Э.Н. внес изменения в экзаменационный лист административного истца - дополнительно поставил отметку о штрафном балле в строке 2.4 «Не уступил дорогу (создал помеху) пешеходам, имеющим преимущество», исправил количество штрафных баллов с «2» на «7», заштриховал отметку государственного инспектора БДД РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Великжаниным И.А. о сдаче Камоловым Ш.Р. экзамена и выполнил отметку «НЕ СДАЛ».

В протоколе комиссионного рассмотрения жалобы Камолова Ш.Р. МО МВД России «Ревдинский» от 11.05.2021 (л.д. 56-57), также указано на изменение положительной оценки начальником РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиевым Э.Н.

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет наряду с другими вопросами, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (подп. «а» п. 3 ч. 9 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно п. 7 Правил проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2014 № 1097 «О допуске к управлению транспортными средствами» (далее по тексту – Правила) экзамены проводятся уполномоченными должностными лицами подразделений Госавтоинспекции, на которых в соответствии с должностным регламентом (должностной инструкцией) возложены служебные обязанности по проведению экзаменов (далее - экзаменаторы), которые достигли возраста 25 лет и имеют:

высшее образование;
право на управление транспортными средствами тех категорий или подкатегорий, по которым будут проводиться практические экзамены;
стаж управления транспортными средствами не менее 5 лет.

Сроки и последовательность выполнения административных процедур (действий), связанных с проведением экзаменов на право управления транспортными средствами соответствующих категорий и входящих в них подкатегорий, предусмотренных пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», выдачей российских национальных и международных водительских удостоверений в юридически значимый период установлены Административным регламентом, утвержденным Приказом МВД России от 20.02.2021 № 80 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений» (далее – Административный регламент), который распространяет свое действие на правоотношения, возникшие после 01.04.2021.

Согласно пункту 183 Административного регламента экзаменатор в ходе проведения практического экзамена:

заблаговременно подает команды кандидату в водители о направлении движения на маршруте и выполнении маневров;

контролирует ход выполнения маневров, соблюдение Правил дорожного движения;

оценивает навыки кандидата в водители управления транспортным средством, умение контролировать дорожную обстановку и принимать решения в случае ее изменения;

проставляет отметки в пунктах 1.1 - 1.19 экзаменационного листа (рекомендуемый образец приведен в приложении № 4 к Административному регламенту) о проверке навыков, предусмотренных пунктом 14 Правил;

фиксирует ошибки (нарушения) в пунктах 2.1 - 5.4 экзаменационного листа (рекомендуемый образец приведен в приложении № 4 к Административному регламенту) в соответствии с контрольной таблицей (рекомендуемый образец приведен в приложении № 5 к Административному регламенту);

вмешивается в процесс управления транспортным средством в целях предотвращения возникновения дорожно-транспортного происшествия или наезда на препятствие;

по результатам проведенного экзамена указывает в пункте 6 экзаменационного листа (рекомендуемый образец приведен в приложении № 4 к Административному регламенту) нарушенные пункты Правил дорожного движения, совершенные ошибки (нарушения), предусмотренные контрольной таблицей (рекомендуемый образец приведен в приложении № 5 к Административному регламенту), соответствующие выставленным штрафным баллам.

В силу пунктов 184, 185, 186, 186.1., 186.2 Административного регламента экзамен оценивается по следующей системе: положительная оценка – «СДАЛ», отрицательная – «НЕ СДАЛ».

За совершение каждой ошибки (нарушения), содержащейся в пунктах 3.1 - 3.14 экзаменационного листа (рекомендуемый образец приведен в приложении № 4 к Административному регламенту), кандидату в водители начисляются 3 штрафных балла, в пунктах 4.1 - 4.4 экзаменационного листа - 2 балла, в пунктах 5.1 - 5.4 экзаменационного листа - 1 балл.

Проведение экзамена прекращается и выставляется оценка «НЕ СДАЛ», если кандидат в водители:

Допустил 1 ошибку (нарушение), содержащуюся в одном из пунктов 2.1 - 2.15 экзаменационного листа (рекомендуемый образец приведен в приложении № 4 к Административному регламенту).

Допустил ошибки (нарушения), содержащиеся в пунктах 3.1 - 5.4 экзаменационного листа, сумма штрафных баллов которых составляет 5 и более баллов.

Критериями принятия решения по данной административной процедуре является наличие (отсутствие) ошибок, предусмотренных пунктом 186 Административного регламента (пункт 193 Административного регламента).

Результатом административной процедуры является получение кандидатом в водители итоговой оценки по результатам проведенного практического экзамена (пункт 194 Административного регламента).

Способом фиксации результата выполнения административной процедуры является выставление экзаменатором в экзаменационном листе оценки, полученной кандидатом в

водители на практическом экзамене, и внесение в информационную систему Госавтоинспекции сведений о результатах проведенного практического экзамена (пункт 195 Административного регламента).

Полномочия по внесению в экзаменационный лист отметок, оценок, а также по принятию решения о результатах экзамена иными должностными лицами, помимо экзаменатора, в Административном регламенте отсутствуют.

Согласно п. 6 приказа МО МВД России Ревдинский от 18.02.2021 № 67 начальник РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиев Э.Н. назначен ответственным за исполнение экзаменаторами требований нормативных документов, а также Порядка проведения экзаменов на право управления транспортными средствами, хранения и использования полученных в ходе экзаменов аудио и видеоматериалов в РЭП ГИБДД Свердловской области», утвержденным указанием ГУ МВД России по Свердловской области от 18.09.2018 № 22/7384 (оборот л.д. 60).

Исходя из пояснений административного ответчика МО МВД России «Ревдинский» Сорокиной Н.А., начальника РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиева Э.Н., государственного инспектора БДД РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Великжанина И.А., по месту службы каких-либо претензий и нареканий к Великжанину И.А. по результатам проверки Шафиевым Э.Н. сдачи административным истцом экзамена не предъявлялось.

Таким образом, начальник РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиев Э.Н. не вправе был вносить изменения в экзаменационный лист административного истца, поскольку это не предусмотрено ни Административным регламентом, ни приказом МО МВД России «Ревдинский» от 18.02.2021 № 67. Также суд отмечает, что указанные исправления в экзаменационном листе каким-либо образом не были удостоверены должностным лицом, внесшим их.

В соответствии с п. 23(1) Правил результаты экзамена на предоставление права на управление ТС будут подлежать аннулированию в случае:

удовлетворения жалобы кандидата в водители на результат проведения экзамена; признания в установленном порядке документов, указанных в подпунктах «б» - «е» пункта 18 Правил выдачи ВУ, подложными (поддельными) (медицинское заключение, документ об образовании и др.);

получения от компетентного органа иностранного государства информации об отсутствии сведений о выдаче иностранного водительского удостоверения - в случае обмена иностранного водительского удостоверения;

проведения экзамена с нарушением требований, установленных настоящими Правилами.

В силу пункта 232 Административного регламента основаниями для начала административной процедуры в соответствии с пунктом 23(1) Правил являются:

удовлетворение жалобы кандидата в водители на результат проведения экзамена (п. 232.1);

признание в установленном порядке документов, указанных в подпунктах 28.2, 28.3, 28.5, 28.6, 28.8, 28.9 пункта 28 Административного регламента, подложными (поддельными) (232.2).

получение от компетентного органа иностранного государства информации об отсутствии сведений о выдаче иностранного водительского удостоверения - в случае обмена иностранного водительского удостоверения (п. 232.3).

проведение экзамена с нарушением требований, установленных Правилами (п. 232.4).

Административный ответчик МО МВД России «Ревдинский» также ссылается на аннулирование результатов экзамена административного истца в связи проведением экзамена с нарушением требований, установленных Правилами.

В судебном заседании 29.10.2021 суду было представлено заключение начальника ОГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Федорова Е.А. от 13.04.2021, утвержденное в этот же день врио начальника МО МВД России «Ревдинский» Нехаев Д.Р. (л.д. 101-103), согласно которому результаты практического экзамена Камолова Ш.Р. были аннулированы в связи с невыполнением административным истцом во время экзамена маневра «проезд пешеходного перехода», имевшим место по мнению проверившего видеозапись сдачи экзамена начальника РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиева Э.Н.

Согласно п. 233 Административного регламента аннулирование результатов экзамена в случае, установленном подпунктом 232.4 пункта 232 Административного регламента, осуществляется до выдачи российского национального водительского удостоверения.

Кандидату в водители назначаются место, дата и время пересдачи экзамена не позднее сроков, установленных абзацем вторым пункта 11 и пунктом 11(2) Правил.

Аннулирование результатов экзамена в случае, установленном подпунктом 232.4 пункта 232 Административного регламента, осуществляется до выдачи российского национального водительского удостоверения. Кандидату в водители назначаются место, дата и время пересдачи экзамена не позднее сроков, установленных абзацем вторым пункта 11 и пунктом 11(2) Правил (п. 233 Административного регламента).

В соответствии с пунктами 235 – 238 Административного регламента аннулирование результатов экзамена осуществляется уполномоченным должностным лицом экзаменационного подразделения на основании заключения проверки посредством внесения сведений о его аннулировании в информационную систему Госавтоинспекции, а также в распечатанный в соответствии с пунктами 145 и 167 Административного регламента протокол проведения экзаменов.

Время выполнения административной процедуры - до 5 минут.

Критериями принятия решения по данной административной процедуре является наличие решений уполномоченных должностных лиц об аннулировании результатов экзаменов в случаях, предусмотренных подпунктами 232.1, 232.2, 232.4 пункта 232 Административного регламента, или получение информации, предусмотренной подпунктом 232.3 пункта 232 Административного регламента.

Результатом административной процедуры является аннулирование результата проведенного экзамена.

Способом фиксации результата выполнения административной процедуры является внесение изменений в информационную систему Госавтоинспекции и протокол проведения экзаменов о статусе проведенного экзамена.

По смыслу пункта 7 Правил и пункта 232.4 Административного регламента, аннулирование результатов экзамена возможно лишь в случае проведения экзамена с нарушением требований, установленных Правилами, со стороны должностного лица подразделений Госавтоинспекции, проводившего экзамен, а не со стороны экзаменуемого лица.

При этом, как уже было отмечено выше, исходя из пояснений административных ответчиков, данных в судебном заседании 15.12.2021, каких-либо претензий и нареканий к государственному инспектору БДД РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Великжанину И.А. (экзаменатору) по результатам проверки Шафиевым Э.Н. сдачи административным истцом экзамена не предъявлялось, нарушений со стороны Великжанина И.А. органом внутренних дел не выявлено, указано лишь на нарушения во время практического экзамена в действиях Камолова Ш.Р., что также следует из заключения начальника ОГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Федорова Е.А. от 13.04.2021 об аннулировании результатов экзамена.

Кроме того, МО МВД России «Ревдинский» Камолова Ш.Р. с аннулированием результатов экзамена не ознакомил, что следует из пояснений представителя административного Камолова Ш.Р., который также указал на то, что о наличии заключения начальника ОГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Федорова Е.А. от 13.04.2021 стороне административного истца стало известно лишь в судебном заседании 29.10.2021, когда оно было представлено административным ответчиком. Доказательств обратному не представлено.

Вышеуказанные доводы административного истца заслуживают внимания также и по причине того, что ни в протоколе комиссионного рассмотрения жалобы Камолова Ш.Р. от 11.05.2021 (л.д. 56-57), ни в ответе врио начальника МО МВД России «Ревдинский» от 25.05.2021 на обращение Камолова Ш.Р. (л.д. 20-22), ни в письменных возражениях МО МВД России «Ревдинский» на административный иск от 30.09.2021 (л.д. 53-55) не указано об аннулировании результатов экзамена начальником ОГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Федорова Е.А., имеются лишь сведения об изменении положительной оценки начальником РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиевым Э.Н.

Согласно п. 11 (2) Правил для кандидата в водители, не сдавшего практический экзамен, назначается повторный практический экзамен, который проводится не ранее чем через 7 и не позднее 60 календарных дней со дня проведения предыдущего несданного практического экзамена, а для кандидата в водители, не сдавшего практический экзамен с третьей и последующих попыток, - не ранее чем через один и не позднее 3 месяцев со дня проведения предыдущего несданного практического экзамена.

В соответствии с п. 11 (3) Правил повторный теоретический или практический экзамен могут быть проведены позднее сроков, установленных абзацем вторым пункта 11 и пунктом

11(2) настоящих Правил, при поступлении в подразделение Госавтоинспекции заявления кандидата в водители о переносе сроков проведения повторного теоретического или практического экзамена.

Административному истцу в нарушение положений п. 11 (2) Правил и п. 233 Административного регламента до настоящего времени место, дата и время пересдачи экзамена, несмотря на отсутствие заявлений от Камолова Ш.Р. о переносе экзаменов, МО МВД России «Ревдинский» не назначены, обратное суду не доказано.

При таких обстоятельствах, действия начальника РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиева Э.Н. по изменению положительной оценки результатов практического экзамена в отношении Камолова Ш.Р., а также действия начальника ОГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Федорова Е.А. по аннулированию результатов указанного практического экзамена нельзя признать законными.

Принимая во внимание, что изначально экзаменатором было принято решение о том, Камолов Ш.Р. сдал экзамен, доводы административного истца о том, что им в ходе сдачи практического экзамена не было допущено нарушений, отраженных в экзаменационном листе сотрудниками органа внутренних дел, правового значения не имеют.

Согласно части 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным иском в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Частью 7 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что пропущенный по указанной в части 6 настоящей статьи или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как следует из пояснений сторон, о нарушении своего права административному истцу стало известно 13.04.2021.

Административный истец 14.04.2021 и 30.04.2021 направлял в адрес врио начальника МО МВД России «Ревдинский» и начальника УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области, соответственно, жалобы на действия сотрудников МО МВД России «Ревдинский» в порядке подчиненности (л.д. 14-18, 52).

Административное исковое заявление поступило в суд 06.08.2021 (л.д. 4).

В силу ч. 1 ст. 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный настоящим Кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, пропущенный процессуальный срок не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Представитель административного истца в судебном заседании просил восстановить Камолову Ш.Р. срок на обращение в суд с настоящим административным иском, указав, что он был предъявлен 06.08.2021 по причине подачи административным истцом 30.04.2021 жалобы на действия сотрудников в порядке подчиненности (л.д. 14-18), ответ на которую поступил 29.05.2021 (л.д. 19-22).

Принимая во внимание вышеуказанные доводы представителя административного истца, которые находят свое подтверждение в материалах административного дела, а также дату поступления в адрес истца ответа на его жалобу в порядке подчиненности, дату подачи Камоловым Ш.Р. административного иска, суд считает возможным восстановить административному истцу срок на обращение за судебной защитой нарушенного права.

В соответствии с пунктом 196.1 Административного регламента наличие положительной оценки, полученной кандидатом в водители по результатам экзаменов, установленных пунктом 9 Правил является основанием для принятия решения о выдаче водительского удостоверения или об отказе в выдаче водительского удостоверения.

Согласно пункту 197 Административного регламента основаниями для отказа в выдаче российского национального или международного водительского удостоверения в соответствии с пунктом 23 Правил являются:

обращение лица, не достигшего установленного статьей 26 Федерального закона о безопасности дорожного движения возраста, либо не имеющего медицинского заключения об отсутствии противопоказаний к управлению транспортными средствами либо не сдавшего в установленных случаях соответствующие экзамены, предусмотренные пунктом 9 Правил.

наличие сведений о лишении лица права на управление транспортными средствами.

представление документов, не соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащих недостоверную информацию.

представление документов, имеющих признаки подделки, а также находящихся в числе утраченных (похищенных).

обращение лица, которое ранее было лишено права управления транспортными средствами и не выполнило условия возврата водительского удостоверения, предусмотренные частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

неуплата государственной пошлины в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Исходя из материалов дела и пояснений административных ответчиков, каких-либо иных оснований для невыдачи Камолову Ш.Р. водительского удостоверения, помимо указанных в экзаменационном листе, в том числе предусмотренных п. 197 Административного регламента, у органа внутренних дел не имелось.

В связи с изложенным, на основании п. 1 ч. 3 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд считает возможным возложить на МО МВД России «Ревдинский» обязанность устранить нарушение прав административного истца путем внесения в информационную систему Госавтоинспекции сведений о сдаче Камоловым Ш.Р. практического экзамена на право управления транспортными средствами категории «В» и выдачи Камолову Ш.Р. водительского удостоверения на право управления транспортным средством категории «В».

Руководствуясь ст.ст. 175-180, 226, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административные искивые требования Камолова Шодмонера Рабоховича удовлетворить.

Признать незаконными действия начальника РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Шафиева Эльдара Нургалиевича по изменению положительной оценки результатов практического экзамена на право управления транспортными средствами категории «В» в отношении Камолова Шодмонера Рабоховича, а также действия начальника ОГИБДД МО МВД России «Ревдинский» Федорова Евгения Александровича по аннулированию результатов практического экзамена на право управления транспортными средствами категории «В» в отношении Камолова Шодмонера Рабоховича.

Возложить на МО МВД России «Ревдинский» обязанность устранить нарушение прав административного истца путем внесения в информационную систему Госавтоинспекции сведений о сдаче Камоловым Шодмонером Рабоховичем практического экзамена на право управления транспортными средствами категории «В» и выдачи Камолову Шодмонеру Рабоховичу водительского удостоверения на право управления транспортным средством категории «В», об исполнении решения суда сообщить в Ревдинский городской суд Свердловской области и административному истцу в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Свердловском областном суде через Ревдинский городской суд Свердловской области в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда.

Судья: подпись А.А. Захаренков

Копия верна:

Судья: А.А. Захаренков

<данные изъяты>

<данные изъяты>