

**СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 1 сентября 2022 г. N 33а-11879/2022**

УИД 66RS0048-01-2021-001664-14

Судебная коллегия по административным делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Федина К.А.,

судей Дорохиной О.А., Кориновской О.Л.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Паначевой О.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело N 2а-1289/2021 по административному исковому заявлению К.Ш. к МО МВД России "Ревдинский", начальнику РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" Ш.Э., государственному инспектору безопасности дорожного движения РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" В., начальнику ОГИБДД МО МВД России "Ревдинский" Ф., начальнику МО МВД России "Ревдинский" А. о признании незаконными действий, возложении обязанностей по восстановлению прав,

по апелляционной жалобе административного ответчика Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации "Ревдинский" на решение Ревдинского городского суда Свердловской области от 15.12.2021.

Заслушав доклад председательствующего судьи Федина К.А., судебная коллегия

установила:

К.Ш. обратился в суд с административным иском к МО МВД России "Ревдинский" и просил признать незаконными действия МО МВД России "Ревдинский" по внесению в экзаменационный лист проведения практического экзамена по вождению на право управления транспортным средством категории "В" исправлений, изменений и аннулирование результатов практического экзамена после его проведения от 09.04.2021, в отношении К.Ш.; признать действительными первоначальные результаты практического экзамена по вождению на право управления транспортным средством категории "В" от 09.04.2021 с отметкой "СДАН" и обязать РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" выдать водительское удостоверение на право управления транспортным средством категории "В" на имя К.Ш.

В обоснование требований указано, что 09.04.2021 К.Ш. сдал практический экзамен на право управления транспортным средством категории "В" (начало экзамена - 14.40 час., общее время экзамена - 40 минут). Экзамен принимал государственный инспектор РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" В. По окончании практического экзамена по вождению экзаменатор уведомил К.Р., что экзамен сдан с результатом 2 балла. В графе "Результат экзамена" экзаменационного листа инспектор ГИБДД поставил отметку "СДАЛ". В графе 6 "Комментарий экзаменатора о допущенных ошибках (нарушениях)" какие-либо комментарии от экзаменатора отсутствовали. Экзаменатор подтвердил сдачу экзамена своей личной подписью. С результатом о том, что К.Ш. сдал экзамен, инспектор также ознакомил экзаменуемого, о чем также имеется

---

подпись. Впоследствии неустановленным должностным лицом РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" после сдачи К.Ш. практического экзамена в экзаменационном листе с имеющейся отметкой в графе результат экзамена "СДАЛ" были неправомерно внесены следующие изменения и исправления: в графе 2.4 в столбце отметка о штрафном балле появилась галочка, которая после сдачи экзамена в данном столбце отсутствовала и была дописана после ознакомления К.Ш. с положительным результатом сдачи экзамена; в графе результат экзамена ранее обведенное слово - "СДАЛ", исправлено - многократно заштриховано; в графе "Результат экзамена" внесено дополнение путем обведения слов "НЕ СДАЛ"; в графе "Результат экзамена" цифра 2 исправлена на цифру 7. Административный истец полагает, что должностные лица МО МВД России "Ревдинский" после ознакомления его с положительными результатами экзамена не вправе были вносить изменения в экзаменационный лист и делать отметку "НЕ СДАЛ", кроме того, нарушений, отраженных в экзаменационном листе он не допускал, во время экзамена, управляя транспортным средством, двигался без ошибок. Указывает, что оснований для невыдачи водительского удостоверения у органа внутренних дел не имелось.

Решением Ревдинского городского суда Свердловской области от 15.12.2021 административное исковое заявление удовлетворено.

Суд постановил:

Признать незаконными действия начальника РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" Ш.Э. по изменению положительной оценки результатов практического экзамена на право управления транспортными средствами категории "В" в отношении К.Ш., а также действия начальника ОГИБДД МО МВД России "Ревдинский" Ф. по аннулированию результатов практического экзамена на право управления транспортными средствами категории "В" в отношении К.Ш.

Возложить на МО МВД России "Ревдинский" обязанность устранить нарушение прав административного истца путем внесения в информационную систему Госавтоинспекции сведений о сдаче К.Ш. практического экзамена на право управления транспортными средствами категории "В" и выдачи К.Ш. водительского удостоверения на право управления транспортным средством категории "В", об исполнении решения суда сообщить в Ревдинский городской суд Свердловской области и административному истцу в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, административный ответчик МО МВД России "Ревдинский" подал на него апелляционную жалобу, в которой просит судебный акт отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе указал, что аннулирование результата экзамена было осуществлено уполномоченным должностным лицом на основании заключения до выдачи российского национального водительского удостоверения. Просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

В возражениях на апелляционную жалобу административный истец просит решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании судебной коллегии представители административного истца Ш.А., Ш.Т. доводы апелляционной жалобы поддержали.

---

Административный истец, административные ответчики представитель МО МВД России "Ревдинский", начальник МО МВД России "Ревдинский" А., государственный инспектор безопасности дорожного движения РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" В., начальник РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" Ш.Э., начальник отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД России "Ревдинский" Ф., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в судебное заседание не явились.

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями ч. 6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Исследовав и оценив в совокупности материалы административного дела, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалованного судебного акта, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации граждане, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

При разрешении такого административного искового заявления для удовлетворения заявленных требований необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, регулиющему спорное правоотношение, и нарушение этим решением прав либо свобод административного истца (ч. 2 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 09.04.2021 К.Ш. с участием экзаменатора государственного инспектора БДД РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" В. сдавал практический экзамен на право управления транспортными средствами категории "В".

В указанном экзаменационном листе К.Ш. (л.д. 12) имеются отметки о штрафных баллах в строке 4.3 "Двигался без необходимости со слишком малой скоростью, создавая помехи другим транспортным средствам", в строке 2.4 "Не уступил дорогу (создал помеху) пешеходам, имеющим преимущество", отметка о сдаче административным истцом экзамена ("СДАЛ") заштрихована, выполнена отметка "НЕ СДАЛ", указано общее количество штрафных баллов - "2", которое в дальнейшем исправлено на "7", имеются подписи К.Ш. и государственного инспектора БДД РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" В.

Из письменных возражений МО МВД России "Ревдинский" (л.д. 53-55), а также из пояснений начальника РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" Ш.Э., государственного инспектора БДД РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" В., данных в судебном заседании, следует, что по результатам экзамена государственный инспектор БДД РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" В. в экзаменационном листе К.Ш. поставил отметку о штрафном балле в строке 4.3

---

"Двигался без необходимости со слишком малой скоростью, создавая помехи другим транспортным средствам", указал общее количество штрафных баллов - 2, выполнил отметку о сдаче административным истцом экзамена ("СДАЛ"), поставил свою подпись, о чем ознакомил К.Ш.

13.04.2021 начальник РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" Ш.Э. внес изменения в экзаменационный лист административного истца - дополнительно поставил отметку о штрафном балле в строке 2.4 "Не уступил дорогу (создал помеху) пешеходам, имеющим преимущество", исправил количество штрафных баллов с "2" на "7", заштриховал отметку государственного инспектора БДД РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" В. о сдаче К.Ш. экзамена и выполнил отметку "НЕ СДАЛ".

В протоколе комиссионного рассмотрения жалобы К.Ш. МО МВД России "Ревдинский" от 11.05.2021 (л.д. 56-57), также указано на изменение положительной оценки начальником РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" Ш.Э.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд первой инстанции, принимая судебный акт, сослался на положения Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", Правила проведения экзаменов на управление транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений, утвержденные постановлением Правительства РФ от 24 октября 2014 года N 1097, Административный регламент МВД РФ по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденный Приказом МВД России от 20 октября 2015 года N 995, Правила дорожного движения РФ, и пришел к выводу о незаконности выставления начальником РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" Ш.Э. К.Ш. отметки о штрафном балле в строке 2.4 "Не уступил дорогу (создал помеху) пешеходам, имеющим преимущество", исправления количества штрафных баллов с "2" на "7" и отметки государственного инспектора БДД РЭО ГИБДД МО МВД России "Ревдинский" В. о сдаче К.Ш. экзамена на отметку "НЕ СДАЛ".

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции в связи со следующим.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" порядок проведения экзаменов на право управления транспортными средствами, определение состава технических средств контроля, предназначенных для проведения экзаменов, требований к указанным техническим средствам и условий их применения, а также порядок выдачи водительских удостоверений устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2014 года N 1097 "О допуске к управлению транспортными средствами" (далее - Правила).

Согласно пункту 6 Правил экзамены состоят из теоретического и практических экзаменов - экзамена по первоначальным навыкам управления транспортным средством и экзамена по управлению транспортным средством в условиях дорожного движения. Экзамены принимаются в следующей последовательности: а) теоретический экзамен; б) экзамен по первоначальным

---

навыкам управления транспортным средством; в) экзамен по управлению транспортным средством в условиях дорожного движения.

Сроки и последовательность выполнения административных процедур (действий), связанных с проведением экзаменов на право управления транспортными средствами соответствующих категорий и входящих в них подкатегорий, предусмотренных пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", выдачей российских национальных и международных водительских удостоверений на момент оспариваемых правоотношений были установлены Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденным Приказом МВД России от 20 октября 2015 N 995 (далее - Административный регламент).

В соответствии с пунктом 118 Административного регламента административная процедура по проведению экзамена по управлению транспортным средством в условиях дорожного движения включает следующие административные действия: подготовку к проведению экзамена по управлению транспортным средством в условиях дорожного движения - в срок, не превышающий 20 минут (пункт 118.1); проведение экзамена по управлению транспортным средством в условиях дорожного движения - в срок до 30 минут при условии выполнения кандидатом в водители на маршруте всех маневров и действий (пункт 118.2); определение и фиксацию результатов экзамена по управлению транспортным средством в условиях дорожного движения - в срок, не превышающий 10 минут после завершения экзамена (пункт 118.3).

В соответствии с пунктом 119.3 Административного регламента при подготовке к проведению экзамена по управлению транспортным средством в условиях дорожного движения экзаменатором осуществляется проверка работоспособности средств аудио - и видеорегистрации процесса проведения практических экзаменов.

Согласно пункту 126 Административного регламента при движении по маршруту кандидат в водители по команде экзаменатора выполняет маневры и действия, предусмотренные пунктом 2 приложения N 2 к Правилам. Последовательность выполнения маневров и действий, в том числе связанных с изменением направления движения по маршруту, определяется экзаменатором в процессе проведения экзамена.

В соответствии с пунктом 128 Административного регламента экзаменатор контролирует ход выполнения маневров и действий, предусмотренных маршрутом, соблюдение Правил дорожного движения Российской Федерации, подает команды кандидату в водители, оценивает его навыки управления транспортным средством, умение контролировать дорожную обстановку и принимать решения в случае ее изменения, фиксирует ошибки в соответствии с контрольной таблицей (приложение N 8 к Административному регламенту).

Ошибки в соответствии с требованиями пункта 129 Административного регламента классифицируются как грубые, средние и мелкие. За совершение каждой ошибки кандидату в водители начисляются штрафные баллы: за грубую - 5, за среднюю - 3, за мелкую - 1.

Согласно пункту 130 Административного регламента результат проведения экзамена по управлению транспортным средством в условиях дорожного движения считается положительным и кандидату в водители выставляется оценка "СДАЛ", если кандидат в водители во время экзамена не допустил ошибок или сумма штрафных баллов за допущенные ошибки составила менее 5

---

баллов. В случае, если сумма штрафных баллов за допущенные ошибки составляет 5 и более баллов, кандидату в водители выставляется оценка "НЕ СДАЛ", проведение экзамена прекращается.

Оценки, полученные кандидатом в водители на экзамене, заносятся в экзаменационный лист, который подписывается экзаменатором и кандидатом в водители (пункт 131. Административного регламента).

По завершении экзамена согласно требованиям пункта 132 выполняются действия, предусмотренные пунктами 101 и 102 Административного регламента, в том числе: кандидату в водители, показавшему неудовлетворительный результат, разъясняются допущенные ошибки, порядок и сроки пересдачи экзамена.

Результатом административной процедуры в соответствии с пунктом 133 Административного регламента является выставление экзаменатором в экзаменационном листе оценки, полученной кандидатом в водители на экзамене по управлению транспортным средством в условиях дорожного движения. Общее время выполнения административной процедуры в отношении одного кандидата в водители - до 1 часа.

В соответствии с пунктом 171 Административного регламента способом фиксации результата выполнения административной процедуры является выставление экзаменатором в экзаменационном листе итоговой оценки, полученной кандидатом в водители на практическом экзамене, и внесение в информационную систему Госавтоинспекции сведений о результатах проведенного практического экзамена.

Экзаменатором либо уполномоченным должностным лицом по завершению проведения экзаменов в срок до окончания рабочего дня с использованием информационной системы Госавтоинспекции распечатывается протокол проведения экзамена (рекомендуемый образец приведен в приложении N 6 к Административному регламенту), который заверяется подписями экзаменаторов, проводившими экзамены, и приобщается к архивным материалам (пункт 167 Административного регламента).

Согласно пункту 232.4 основанием аннулирования результатов экзамена является проведение экзамена с нарушением требований, установленных Правилами.

В соответствии с п. 23 (1) Правил результаты экзамена на предоставление права на управление ТС будут подлежать аннулированию в случае:

- удовлетворения жалобы кандидата в водители на результат проведения экзамена;
- признания в установленном порядке документов, указанных в "- "е" пункта 18 Правил, подложными (поддельными) (медицинское заключение, документ об образовании и др.);
- получения от компетентного органа иностранного государства информации об отсутствии сведений о выдаче иностранного водительского удостоверения - в случае обмена иностранного водительского удостоверения;
- проведения экзамена с нарушением требований, установленных настоящими Правилами.

Учитывая изложенное, руководствуясь указанными нормами права, регулирующими порядок

---

проведения практического экзамена, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии нарушения требований проведения экзамена со стороны должностного лица подразделения Госавтоинспекции, что могло бы послужить основанием для аннулирования результатов экзамена, установив, что по результатам проведения экзамена 09.04.2021 по управлению транспортным средством в условиях дорожного движения таких нарушений допущено не было.

Как установлено судом первой инстанции, по окончании экзамена по управлению транспортным средством в условиях дорожного движения государственным инспектором ГИБДД МО "Ревдинский" В. сообщено кандидату К.Ш. о выставлении последнему оценки "СДАЛ" и сумме штрафных баллов за допущенные ошибки "2". Ссылка административного ответчика на получение административным истцом штрафного балла в строке 2.4 "Не уступил дорогу (создал помеху) пешеходам, имеющим преимущество" является необоснованной, поскольку как следует из пояснений инспектора ГИБДД МО "Ревдинский" В., контролирующего в силу пункта 128 Административного регламента ход выполнения маневров и действий, предусмотренных маршрутом, соблюдение Правил дорожного движения Российской Федерации, обстоятельств совершения вменяемого административному истцу нарушения Правила дорожного движения им замечено не было.

Каких-либо претензий к государственному инспектору ГИБДД МО "Ревдинский" В. по результатам сдачи К.Ш. экзамена не предъявлялось, изменений в день сдачи экзамена в экзаменационный лист и в протокол проведения экзамена, заверенных подписью экзаменатора и кандидата, не вносились, административному истцу К.Ш. не сообщались.

В силу части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность по доказыванию правомерности оспариваемого решения, принятого должностным лицом, наделенным государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на данное лицо. Вместе с тем судебная коллегия приходит к выводу о недоказанности административным ответчиком законности действий по внесению изменений в экзаменационный лист проведения практического экзамена по вождению на право управления транспортным средством категории "В" и аннулированию результатов практического экзамена.

В целом апелляция жалоба основана на неправильном применении и толковании действующего законодательства, направлена на переоценку выводов суда первой инстанции.

При этом, согласно пункту 1 части 3 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в резолютивной части судебного акта по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) должны содержаться, в том числе, в случае удовлетворения административного иска и необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению. Суд указывает на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца и на срок устранения таких нарушений.

Однако в нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд первой инстанции, возложив на МО МВД России "Ревдинский" обязанность устранить нарушение прав административного истца путем внесения в информационную систему Госавтоинспекции сведений о сдаче К.Ш. практического экзамена на

---

право управления транспортными средствами категории "В" и выдачи К.Ш. водительского удостоверения на право управления транспортным средством категории "В", неверно указал, какие именно действия надлежит совершить административному ответчику в целях восстановления нарушенных прав административного истца, так как суд при вынесении решения не вправе подменять органы исполнительной власти и принимать конкретное решение по вопросу, не относящемуся к компетенции суда, в связи с чем резолютивная часть решения суда первой инстанции подлежит изменению в части способа восстановления нарушенного права К.Ш.

Руководствуясь статьями 308 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ревдинского городского суда Свердловской области от 15.12.2021 изменить, изложив абзац 3 резолютивной части решения в следующей редакции: "Возложить на МО МВД России "Ревдинский" обязанность в установленные законом сроки и порядке принять решение по результатам сдачи К.Ш. 09.04.2021 практического экзамена на право управления транспортными средствами категории "В". Об исполнении решения суда сообщить в течение 1 месяца в суд первой инстанции и административному истцу.

В остальной части решение Ревдинского городского суда Свердловской области от 15.12.2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу МО МВД России "Ревдинский" - без удовлетворения.

Решение суда первой инстанции и апелляционное определение могут быть обжалованы в кассационном порядке в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий  
К.А.ФЕДИН

Судьи  
О.А.ДОРОХИНА  
О.Л.КОРИНОВСКАЯ

---

---