



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КАД23-24-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

21 февраля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Камолова Шодмонера Рабоховича на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 года по административному делу № 2а-1289/2021 по административному исковому заявлению Камолова Ш.Р. к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Ревдинский» (далее – МО МВД России «Ревдинский»), начальнику регистрационно-экзаменационного отделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД России «Ревдинский» (далее – РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский»), государственному инспектору безопасности дорожного движения РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский», начальнику отдела ГИБДД МО МВД России «Ревдинский», начальнику МО МВД России «Ревдинский» о признании незаконными действий, о возложении обязанности выдать водительское удостоверение на право управления транспортным средством категории «В».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя МО МВД России «Ревдинский» Торгушиной Н.В., полагавшей, что административное дело подлежит направлению на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Камолов Ш.Р. обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий сотрудников полиции, выразившихся во внесении изменений в экзаменационный лист, аннулировании результатов практического экзамена и отказе в устной форме в выдаче водительского удостоверения, о признании первоначального результата практического экзамена от 9 апреля 2021 года действительным, о возложении на административного ответчика обязанности выдать водительское удостоверение на право управления транспортным средством категории «В».

Решением Ревдинского городского суда Свердловской области от 15 декабря 2021 года административный иск удовлетворён. На МО МВД России «Ревдинский» возложена обязанность устранить нарушение прав административного истца путём внесения в информационную систему Госавтоинспекции сведений о сдаче Камоловым Ш.Р. практического экзамена на право управления транспортными средствами категории «В» и выдачи водительского удостоверения на право управления транспортным средством категории «В».

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 1 сентября 2022 года решение суда изменено, на административного ответчика возложена обязанность в установленные законом сроки и порядке принять решение по результатам сдачи 9 апреля 2021 года Камоловым Ш.Р. практического экзамена на право управления транспортными средствами категории «В». В остальной части судебный акт суда первой инстанции оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 года судебные акты нижестоящих судов отменены, по административному делу принято новое решение, которым в удовлетворении административного иска отказано.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представитель Камолова Ш.Р. – Шустов А.В. просит кассационное определение отменить, оставить в силе апелляционное определение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 26 декабря 2023 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон «О безопасности дорожного движения»), пунктом 2 статьи 25 которого установлено, что право на управление транспортными средствами предоставляется лицам, сдавшим соответствующие экзамены, при соблюдении условий, перечисленных в статье 26 данного закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2014 года № 1097 утверждены Правила проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений (далее – Правила проведения экзаменов), согласно которым результаты экзамена подлежат аннулированию, если экзамен проведён с нарушением установленных данными правилами требований (подпункт «г» пункта 23(1)); в указанном случае аннулирование результатов экзамена осуществляется до выдачи российского национального водительского удостоверения. Кандидату в водители назначаются место, дата и время пересдачи экзамена не позднее 30-дневного срока со дня окончания срока проведения практического экзамена (пункт 23(2)).

Сроки и последовательность выполнения административных процедур (действий), связанных с проведением экзаменов определены Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утверждённым приказом МВД России от 20 февраля 2021 года № 80 (далее – Административный регламент).

Проведение практического экзамена на право управления транспортными средствами, в частности, категории «В», аннулирование результатов экзаменов включены в исчерпывающий перечень административных процедур (пункты 78.6 и 78.10 Административного регламента).

Административным регламентом предусмотрено, что кандидату в водители, показавшему отрицательный результат, разъясняются допущенные ошибки, порядок и сроки проведения повторного экзамена (пункт 164), кандидату в водители, показавшему положительный результат, разъясняется порядок получения водительского удостоверения (пункт 165); экзамен оценивается по следующей системе: положительная оценка – «СДАЛ», отрицательная – «НЕ СДАЛ» (пункт 184).

Пунктом 188 Административного регламента определено, что фиксация процесса проведения экзамена осуществляется средствами аудио-видеорегистрации; способом фиксации результата выполнения

административной процедуры является выставление экзаменатором в экзаменационном листе оценки, полученной кандидатом в водители на практическом экзамене, и внесение в информационную систему Госавтоинспекции сведений о результатах проведенного практического экзамена (пункт 195).

Порядок аннулирования результатов экзамена, в том числе ввиду нарушения требований, установленных Правилами проведения экзаменов, регламентирован пунктами 233–238 Административного регламента: осуществляется уполномоченным должностным лицом экзаменационного подразделения на основании заключения проверки посредством внесения сведений о его аннулировании в информационную систему Госавтоинспекции, а также в распечатанный в соответствии с пунктами 145 и 167 Административного регламента протокол проведения экзаменов.

Пунктом 236 Административного регламента закреплены критерии принятия решения по данной административной процедуре: наличие решений уполномоченных должностных лиц об аннулировании результатов экзаменов.

Способом фиксации результата выполнения административной процедуры является внесение изменений в информационную систему Госавтоинспекции и протокол проведения экзаменов о статусе проведенного экзамена (пункт 238 Административного регламента).

Из материалов дела следует, что 9 апреля 2021 года Камолов Ш.Р. сдавал практический экзамен на право управления транспортными средствами, в том числе категории «В», государственному инспектору БДД РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский».

По окончании экзамена государственный инспектор заполнил экзаменационный лист, в котором в графе «Ошибки и нарушения, допущенные в процессе экзамена» в строке 4.3 сделал отметку о том, что Камолов Ш.Р. двигался без необходимости со слишком малой скоростью, создавая помехи другим транспортным средствам; в графе «Результат экзамена» указал: «2 балла» – «СДАН»; поставил свою подпись в графе «Экзаменатор»; ознакомил кандидата в водители с результатом экзамена, о чём в соответствующей графе Камолов Ш.Р. расписался.

13 апреля 2021 года начальник РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» составил рапорт о проведении им выборочной проверки аудио-видеоинформации, полученной при сдаче практического экзамена Камоловым Ш.Р., в ходе которой установлено, что, управляя транспортным средством, при приближении к пешеходному переходу кандидат в водители не снизил скорость, подверг опасности пешехода, вступающего на пешеходный переход, нарушив тем самым пункт 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

13 апреля 2021 года врио начальника МО МВД России «Ревдинский» утвердил заключение об окончании проверки по вышеназванному рапорту, об аннулировании результата практического экзамена Камолова Ш.Р. посредством внесения сведений в информационную систему Госавтоинспекции, а также в протокол ведения экзаменов.

В этот же день в выдаче водительского удостоверения Камолову Ш.Р. отказано со ссылкой на экзаменационный лист, в который внесены неоговоренные исправления. Так, в графе «Ошибки и нарушения, допущенные в процессе экзамена» дополнительно поставлена отметка в строке 2.4 о том, что Камолов Ш.Р. не уступил дорогу (создал помеху) пешеходам, имеющим преимущество; в графе «Результат экзамена» количество штрафных баллов исправлено с «2» на «7», заштрихована отметка экзаменатора о сдаче экзамена, внесена запись «НЕ СДАЛ».

25 мая 2021 года жалоба Камолова Ш.Р. на вышеуказанные действия сотрудников полиции должностным лицом МО МВД России «Ревдинский» оставлена без удовлетворения, что послужило поводом для обращения в суд с административным иском заявлением.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции установил, что по окончании практического экзамена на право управления транспортными средствами Камолов Ш.Р. получил «2» штрафных балла за то, что двигался без необходимости со слишком малой скоростью, создавая помехи другим транспортным средствам, и положительную результат – «СДАЛ»; какие-либо иные нарушения при сдаче указанного экзамена экзаменатором выявлены не были, возражения по результатам сдачи экзамена не поступали, изменения в день сдачи экзамена в экзаменационный лист и в протокол проведения экзамена не вносились, место, дата и время пересдачи экзамена не назначались, что государственным инспектором не отрицалось в ходе рассмотрения административного дела. Суд, признав действия начальника РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский», выразившиеся во внесении изменений в экзаменационный лист Камолова Ш.Р., а также действия начальника отдела ГИБДД МО МВД России «Ревдинский», связанные с аннулированием результатов сдачи экзамена, незаконными.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда по существу согласился, изменив судебное решение в части определения способа восстановления нарушенного права.

Кассационный суд, отменяя судебные акты нижестоящих судов, исходил из того, что Камоловым Ш.Р. при сдаче экзамена был нарушен пункт 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), следовательно, у должностных лиц имелись основания для аннулирования положительного результата практического экзамена.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы суда кассационной инстанции основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными в нарушение норм процессуального права в результате переоценки установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти,

должностного лица, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов (часть 1 статьи 218); при рассмотрении такого административного дела суд выясняет наряду с другими вопросами, указанными в части 9 статьи 226 названного кодекса, соответствует ли содержание оспариваемого решения, действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, и, установив их несоответствие нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, удовлетворяет требования (статья 227).

Из материалов дела следует, что врио начальника МО МВД России «Ревдинский», признавая законным решение начальника РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» об изменении оценки практического экзамена, в ответе от 25 мая 2021 года на жалобу заявителя отметил, что на основании пункта 14.1 Правил дорожного движения водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть для осуществления перехода; однако о том, что в ходе просмотра записей системы аудио-видеорегистрации экзамена установлено указанное нарушение Камолову Ш.Р. не сообщил.

Судом первой инстанции исследовалась видеозапись сдачи практического экзамена Камоловым Ш.Р., при просмотре которой начальник РЭО ГИБДД МО МВД России «Ревдинский» не отрицал, что непосредственно по видеозаписи невозможно установить, что административный истец создал помеху пешеходу, не пропустив его на пешеходном переходе. Инспектор, проводивший экзамен, тоже не видел, что Камолов Ш.Р., управляя автомобилем, подверг опасности пешехода, вступавшего на пешеходный переход. Представленные суду фотографии также не подтверждают указанное нарушение.

В силу части 8 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своём решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Приведённые требования процессуального закона судами первой и апелляционной инстанций выполнены.

Признавая незаконными оспариваемые действия должностных лиц полиции, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, указал на то, что в протоколе комиссионного рассмотрения жалобы административного истца, в ответе от 25 мая 2021 года на его жалобу, в возражениях на административный иск даётся объяснение изменению положительной оценки по результатам сдачи экзамена на отрицательную, факт нарушения административным истцом пункта 14.1 Правил дорожного движения не установлен.

Между тем суд кассационной инстанции посчитал доказанными обстоятельства, которые не были установлены нижестоящими судами. Сославшись на видеозапись сдачи практического экзамена, он сделал вывод, что административным истцом во время экзамена допущено нарушение пункта 14.1 Правил дорожного движения, которое привело к получению оценки «НЕ СДАЛ» и отказу в выдаче водительского удостоверения.

В соответствии с частью 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Из указанной нормы следует, что полномочиями по установлению обстоятельств и оценке доказательств по делу наделены суды первой и апелляционной инстанций.

Вступивший в законную силу судебный акт может быть отменён кассационным судом общей юрисдикции в случае установления несоответствия изложенных в нём выводов обстоятельствам административного дела, неправильного применения норм материального права, нарушения или неправильного применения норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Вопреки вышеуказанным требованиям закона суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая административному истцу в удовлетворении заявленных требований, сослался на нарушения, не установленные судом и не подтверждённые материалами дела, фактически переоценил представленные доказательства и тем самым вышел за пределы предоставленных суду кассационной инстанции полномочий.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 18 октября 2012 года № 1997-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осанова С.Б. на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», полномочие суда кассационной инстанции отменять (изменять) вступившие в законную силу судебные постановления нижестоящих судов является конкретной формой реализации установленной законодательством возможности исправления по жалобам заинтересованных лиц судебных ошибок, имевших место в ходе предшествующего судебного разбирательства и повлиявших на исход дела, без устранения которых не могут быть обеспечены эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита публичных интересов.

Обжалуемое кассационное определение принято без учёта предоставленных суду кассационной инстанции процессуальным законом полномочий, в отсутствие оснований для отмены вступивших в законную силу

судебных актов, принятых в защиту прав и законных интересов Камолова Ш.Р.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 года отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 1 сентября 2022 года.

Председательствующий

Судьи