

Судья Машкалева О.А. Дело № 33-3692/2019 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

в составе председательствующего Ус Е.А.,
судей Жуковской С.В., Юдина А.В.,
при секретаре Тырышкиной Н.Н.,
рассмотрев в судебном заседании 17 июня 2019 года дело по апелляционной жалобе
ГАУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и
муниципальных услуг Республики Коми» на решение Сыктывкарского городского суда
Республики Коми от 12 апреля 2019 года, которым иски Юнак Е.В.
удовлетворены. Признан незаконным приказ ГАУ РК «МФЦ» от 14.12.2018 <Номер
обезличен> д/в о применении к Юнак Е.В. дисциплинарного взыскания в виде
выговора. Взыскана с Государственного автономного учреждения Республики Коми
"Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных
услуг Республики Коми" в пользу Юнак Е.В. компенсация морального вреда в размере
3000 рублей.

Заслушав доклад судьи Ус Е.А., объяснения представителя ГАУ РК
«Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных
услуг Республики Коми» Яковлева С.А., представителя истца Тарабукина А.П.,
судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Юнак Е.В. обратилась в суд с иском к ГАУ РК «МФЦ» о признании незаконным приказа
от 14.12.2018 <Номер обезличен> д/в о применении дисциплинарного взыскания в
виде выговора, компенсации морального вреда в размере 15000 рублей, поскольку
свои должностные обязанности выполняет добросовестно, система Интернет
используется ею только в профильных целях.

Определением суда от 12.02.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не
заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено
ГАУ РК «Центр информационных технологий».

В судебном заседании представитель истца требования поддержал. Представитель
ответчика с требованиями не согласился.

Представители третьего лица оставили разрешение спора на усмотрение суда.
Истец в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела
извещена надлежащим образом.

Судом вынесено приведенное выше решение, которое обжаловано ответчиком, со
ссылкой на неправильное определение судом обстоятельств имеющих значение для
дела.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями
ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ в пределах доводов
апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия
приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 21 ТК РФ работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать трудовую дисциплину.

Согласно положениям статьи 192 ТК РФ совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания, в том числе выговор.

О применении дисциплинарного взыскания издается приказ (распоряжение). В приказе (распоряжении) должны быть указаны мотивы его применения, т.е. конкретный дисциплинарный проступок, за совершение которого работник подвергается взысканию. Согласно ч. 4 ст. 193 ТК РФ дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка.

Судом установлено, что истец состоит в трудовых отношениях с ГАУ РК «МФЦ» с 02.10.2015, при этом с 01.01.2017 выполняет трудовые обязанности по должности ..., а именно проверяет ...

В соответствии с должностной инструкцией ... ГАУ РК «МФЦ» ... должен иметь навыки пользования федеральными и региональными порталами государственных услуг, Интернет-сервисами федеральных и региональных органов власти; пользования электронными правовыми справочниками; пользования системами электронного документооборота.

При исполнении своих должностных обязанностей ... также исполняет функции организатора межведомственного взаимодействия в части предоставления федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти Республики Коми, органами местного самоуправления Республики Коми, не представленными заявителем документов, необходимых для получения запрашиваемой государственной (муниципальной) услуги. Запрос направляется как на бумажных носителях, так и с помощью программы модуль МФЦ региональной комплексной информационной системы «Госуслуги – <Адрес обезличен>».

Эксперт может привлекаться к ответственности (материальной, дисциплинарной, административной, уголовной) в порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством, за: ненадлежащее исполнение, неисполнение или несвоевременное выполнение обязанностей, предусмотренных настоящей инструкцией и заключенным трудовым договором; использование в личных целях служебных телефонов, сети интернет, средств печати и размножения и т.п., в случаях, когда такие действия влекут для учреждения дополнительные финансовые расходы, либо приводят к нарушению работы систем и снижению качества предоставляемых учреждением сервисов (услуг); разглашение информации, предназначенной для служебного пользования, нарушение режима защиты персональных данных, предусмотренных Федеральным законом от 27.06.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», состояние трудовой и исполнительской дисциплины.

Согласно п. 9.6.4. Правил внутреннего трудового распорядка ГАУ РК «МФЦ» работникам запрещается использовать Интернет в непрофильных целях.

Приказом от 14.12.2018 <Номер обезличен> д/в « О применении дисциплинарного взыскания» за нарушение ст. 21 ТК РФ, за нарушение требований приказов ГАУ РК «МФЦ» от 30.08.2017 <Номер обезличен>-од «Об организации работ по обеспечению персональных данных при обработке в информационных системах персональных данных», за неоднократное нарушение Правил внутреннего трудового распорядка и

должностной инструкции, за нарушение условий трудового договора – неисполнение, ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией и заключенным трудовым договором, выразившиеся в использовании ресурсов информационно-коммуникационной сети «Интернет» в рабочее время в личных целях, к Юнак Е.В. применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Основанием для издания приказа послужил акт служебного расследования от 07.12.2018г., проведенный на основании служебной записки ФИО, приказа ГАУ РК «МФЦ» от 15.11.2018 <Номер обезличен>-д/в « О проведении служебного расследования».

12.11.2018 начальником отдела оказания услуг ФИО. на имя руководителю ГАУ РК «МФЦ» представлена служебная записка, в которой указано, что <Дата обезличена> при посещении ею кабинета сотрудников обработки документов отдела оказания услуг по <Адрес обезличен> центра «Мои документы», расположенного по адресу: <Адрес обезличен>, она увидела, что на мониторе сотрудника ФИО1 открыт новостной сайт. Также при нахождении в кабинете сотрудников обработки документов отдела оказания услуг по <Адрес обезличен> центра «Мои документы», расположенного по адресу: <Адрес обезличен>, она наблюдала, что на мониторе сотрудника обработки ФИО2 открыт сайт объявлений «...». Кроме того, на личной странице в социальной сети «ВКонтакте» сотрудник обработки документов ФИО3. разместила пост в рабочий день и в рабочее время (<Дата обезличена> в ... Она полагает, что посещение сотрудниками обработки сайтов, страниц в социальных сетях, иных информационных ресурсов, не имеющих отношение к осуществлению своих должностных обязанностей, носит систематический характер. В целях выявления и пресечения нарушений Правил внутреннего трудового распорядка, а также должностных инструкций работников отдела оказания услуг, просила провести служебное расследование в части использования сети интернет в отношении ФИО1., ФИО4., ФИО5., Юнак Е.В., ФИО6., ФИО2., ФИО8

Из акта служебного расследования от 07.12.2018 следует, что по результатам изучения представленных комиссии документов выявлены факты неоднократного нарушения Юнак Е.В. Правил внутреннего трудового распорядка, должностной инструкции эксперта отдела оказания услуг. Комиссией было установлено, что Юнак Е.В. в рабочее время с использованием служебного автоматизированного рабочего места пользовалась информационно – телекоммуникационной сетью «Интернет» в личных целях (сайт ..., сайт ... раз и т.д.) по информации ГАУ РК « ЦИТ».

В рамках работы комиссии 27.11.2018 у Юнак Е.В. запрошены объяснения, в которых истец указала, что свои должностные обязанности выполняет добросовестно и в полном объеме, система «Интернет» использовалась исключительно в профильных целях.

Согласно постановлению Правительства Республики Коми от 31.12.2010 <Номер обезличен> ГАУ РК «ЦИТ» определено региональным оператором безопасности инфраструктуры электронного Правительства в Республике Коми.

В соответствии с положением об обеспечении информационной безопасности инфраструктуры электронного правительства в Республике Коми, утвержденным приказом директора ГАУ РК «ЦИТ» от 24.01.2017 <Номер обезличен>, ГАУ РК «ЦИТ» определяет ключевые направления обеспечения информационной безопасности в Республике Коми и политики информационной безопасности, отражающие

совокупность правил и процедур, направленных на защиту инфраструктуры электронного правительства в Республике Коми.

Действие настоящего Положения распространяется на всех работников органов государственной власти Республики Коми, государственных органов Республики Коми, государственных учреждений Республики Коми, а также работников органов местного самоуправления в Республике Коми и иных организаций, подключенных к корпоративной информационно-телекоммуникационной сети органов государственной власти Республики Коми, в том числе ГАУ РК «МФЦ».

В соответствии с нормами приказа Федеральной службы по техническому и экспортному контролю от 11.02.2013 № 17 «Об утверждении требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах» определяются требования по обеспечению защиты информации в ходе эксплуатации государственных информационных систем. Одним из требований является контроль (мониторинг) за обеспечением уровня защищенности информации, содержащейся в информационной системе.

В этой связи на ГАУ РК «ЦИТ» возложена обязанность по осуществлению регулярного мониторинга и контроля состояния информационной безопасности и мер защиты государственных информационных систем Республики Коми и инфраструктуры электронного правительства в Республике Коми в органах государственной власти Республики Коми, государственных органах Республики Коми, органах местного самоуправления в Республике Коми и государственных учреждениях Республики Коми. В рамках мониторинга осуществляется контроль за событиями безопасности и действиями пользователей в информационных системах.

Также мониторинг посещенных ресурсов осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Республики Коми от 21.03.2011 № 60 «О государственной информационно-телекоммуникационной сети Республики Коми», утверждающим положение о государственной информационно-телекоммуникационной сети Республики Коми (ГИТС). В целях обеспечения информационной безопасности оператор безопасности ГИТС обязан контролировать трафик, адресацию и источники сообщений, приходящие в сеть и исходящие из нее, выявлять и идентифицировать недобросовестных пользователей ГИТС, предпринимающих попытки нанесения вреда или ущерба информационным, вычислительным, техническим и сетевым ресурсам, а также обнаруживать попытки несанкционированного доступа.

В соответствии с Соглашением о взаимодействии сторон по организации автоматизированных рабочих мест, информационно-вычислительному обслуживанию и обеспечению защиты информации, не составляющей государственную тайну от 24.12.2018 № 438/12.2018 (далее - Соглашение) ГАУ РК «ЦИТ» оказывает ГАУ РК «МФЦ» услуги по организации автоматизированных рабочих мест, информационно-вычислительному обслуживанию и обеспечению защиты информации, не составляющей государственную тайну, обеспечению услуг мобильной связи, обеспечению телекоммуникационных услуг, а также предоставление доступа к государственным информационным системам Республики Коми, к таким как Региональная комплексная информационная система государственных услуг «Госуслуги - Республика Коми». В этой связи к автоматизированным рабочим местам пользователей ГАУ РК «МФЦ» применяются требования по безопасности информации, в том числе положения ИБ РК.

Таким образом, в случае возникновения необходимости в получении информации в сфере информационно-вычислительного обслуживания ГАУ РК «МФЦ» в порядке межведомственного взаимодействия обращается за получением указанных сведений в ГАУ РК «ЦИТ».

Процесс накопления и предоставления информации Учреждением происходит следующим образом.

Сотрудники ГАУ РК «МФЦ» подключены к корпоративной сети передачи данных органов государственной власти Республики Коми, а также к домену rk.local (используется в локальной сети для идентификации). У каждого пользователя есть своя доменная учетная запись. Соответственно, когда пользователь со своего рабочего места подключается к информационным ресурсам, его запрос через локальную вычислительную сеть поступает к прокси-серверу (это специальное оборудование, которое предназначено быть посредником между пользователем и информационными ресурсами), который расположен в центре обработки данных ГАУ РК «ЦИТ». Прокси-сервер производит идентификацию и авторизацию доменного пользователя, проверяет ограничения, которые есть у пользователя и после этого направляет запрос в сеть Интернет. На прокси-сервере ведется логирование информации, которая хранится в определенном формате.

Рассматривая заявленные требования и удовлетворяя их, суд пришел к выводу, что при применении к истцу дисциплинарного взыскания в виде выговора ответчиком были нарушены порядок и процедура привлечения к дисциплинарной ответственности, а также ответчиком не представлено доказательств того, что при наложении дисциплинарного взыскания учитывалась тяжесть совершенного истцом проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

При этом, суд пришел к выводу, что фактически же за период с июня по август 2018 г. Юнак Е.В. посетила следующие сайты:

- <Дата обезличена> с 9 час. 23 мин. 38 сек. до 9 час. 24 мин. 42 сек. - ...
- <Дата обезличена> с 9 час. 24 мин. 01 сек. до 9 час. 24 мин. 31 сек. - ...;
- <Дата обезличена> с 14 час. 10 мин. 12 сек. до 14 час. 16 мин. 35 сек. - ...;
- <Дата обезличена> ... с 12 час. 15 мин. 29 сек., в 12 час. 29 мин. 42 сек. - произведена оплата, в 13 час. 00 мин. 22 сек. - произведен контроль, до 11 час. 30 мин. 53 сек. <Дата обезличена> было просто открыто окошко сайта;
- <Дата обезличена> ... с 10 час. 39 мин. 42 сек., в 10 час. 41 мин. 32 сек. - произведена оплата, с 10 час. 42 мин. 16 сек. до 11 час. 17 мин. 20 сек. - произведен просмотр видео;
- <Дата обезличена> в 16 час. 14 мин. 10 сек. - ... (... <Адрес обезличен>), ... (... <Адрес обезличен>);
- <Дата обезличена> в 16 час. 32 мин. 11 сек. - ... (... <Адрес обезличен>);
- <Дата обезличена> в 16 час. 37 мин. 13 сек. - ... (... <Адрес обезличен>). Проступки, совершенные истцом в виде посещения сайтов <Дата обезличена> и <Дата обезличена>, по мнению суда не могут учитываться при привлечении к дисциплинарной ответственности, в виду пропуска шестимесячного срока с момента совершения, посещение сайтов <Дата обезличена> суд оценил, как использование в профильных целях.

Однако с данными выводами суда не может согласиться судебная коллегия в виду следующего.

Документами, представленными в материалы служебной проверки (файлы в формате Microsoft Excel, электронно-цифровой носитель (диск), выборка), подтверждаются факты посещения истцом в рабочее время сторонних сайтов в личных целях.

С учетом обстоятельств дела и характера допущенного нарушения, выразившегося в неоднократном посещении сторонних сайтов, очевидном несоблюдении установленных в учреждении правил внутреннего трудового распорядка к истцу применено дисциплинарное взыскание в виде выговора, которое, по мнению судебной коллегии, принимая во внимание специфику деятельности учреждения, является соразмерным совершенному проступку.

При этом право применения и выбора вида взыскания принадлежит исключительно работодателю, который не рассматривал самое тяжкое взыскание в виде увольнения. Рассматривая заявленные требования, суд исходил из пропуска ответчиком месячного срока привлечения истца к дисциплинарной ответственности, исчисляя его со дня подачи служебной записки начальником отдела оказания услуг ФИО. 12.11.2018. Между тем, судебная коллегия не находит в действиях ответчика при привлечении истца к дисциплинарной ответственности нарушений срока привлечения к дисциплинарной ответственности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», месячный срок для наложения дисциплинарного взыскания необходимо исчислять со дня обнаружения проступка; днем обнаружения проступка, с которого начинается течение месячного срока, считается день, когда лицу, которому по работе (службе) подчинен работник, стало известно о совершении проступка, независимо от того, наделено ли оно правом наложения дисциплинарных взысканий.

Согласно должностной инструкции эксперта отдела оказания услуг ГАУ РК «МФЦ», эксперт подчиняется непосредственно начальнику отдела.

Однако о фактах неоднократного нарушения Правил внутреннего трудового распорядка истцом работодателю стало известно 07.12.2018 года из акта служебного расследования. Поскольку в докладной записке начальника отдела ФИО. от 12.11.2018 об использовании Юнак О.Н. в рабочее время сети Интернет в личных целях не сообщалось (л.д. 62). Таким образом, срок привлечения к дисциплинарной ответственности ответчиком не нарушен. Именно после акта служебного расследования директор учреждения конкретно знала, какие именно выявлены нарушения допущенные Юнак Е.В. и что они таковыми являются.

В ходе служебного расследования 27.11.2018 у Юнак Е.В. запрошены объяснения, в которых она указала, что свои должностные обязанности выполняет добросовестно и в полном объеме, система «Интернет» использовалась исключительно в профильных целях, что свидетельствует об осведомленности истца о характере вменяемых ей проступков. Трудовым законодательством на работодателя не возложена обязанность неоднократно запрашивать у работника объяснение.

Учитывая, что собранными по делу доказательствами подтверждается факт использования Юнак Е.В. служебного автоматизированного рабочего места для посещения информационных ресурсов, не связанных с трудовой деятельностью, что давало основание для привлечения истца к дисциплинарной ответственности, при наложении взыскания соблюдены порядок и срок его наложения, учтены тяжесть проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, судебная коллегия не находит оснований для признания незаконным приказа ГАУ РК «МФЦ» от 14.12.2018

<Номер обезличен> д/в в части применения к Юнак Е.В. дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Согласно ч. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), повлекло за собой ошибочный вывод суда об удовлетворении исковых требований Юнак Е.В., в связи с чем решение суда подлежит отмене, с вынесением нового об отказе в иске.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 апреля 2019 года отменить, апелляционную жалобу Государственного автономного учреждения Республики Коми "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Республики Коми" - удовлетворить.

Вынести новое решение, которым

В удовлетворении исковых требований Юнак Е.В. к Государственному автономному учреждению Республики Коми "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Республики Коми" о признании незаконным приказа ГАУ РК «МФЦ» от 14.12.2018 <Номер обезличен> д/в в части применения к Юнак Е.В. дисциплинарного взыскания в виде выговора, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий-
Судьи-