

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 июня 2020 года Центральный районный суд <адрес>, в составе:

председательствующего Германовой С.В.,

при секретаре ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ПАО СК «Росгосстрах» к ФИО1 о взыскании суммы ущерба в порядке суброгации,

установил:

Истец обратился в суд с указанным иском, указав его обоснование, что ДД.ММ.ГГГГ произошел страховой случай- повреждение имущества, расположенного по адресу: <адрес> застрахованного у истца по договору страхования имущества 1800 095103, (страхователь ФИО2) в результате пожара. В результате страхового события застрахованному имуществу были причинены механические повреждения. Поскольку имущество было застрахованного у истца, то по договору страхования было выплачено страховое возмещение в размере 1 178 403,16 руб.. причинителем вреда является ответчик. Истец просит взыскать с ответчика сумму ущерба, в размере 1 178 403,16 рублей, судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины, в размере 14 092 рубля.

Истец о дне слушания дела извещен, представитель не явился, письменно просил рассмотреть дело в его отсутствие, на удовлетворении исковых требований настаивал.

Ответчик, представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признали, по основаниям указанным в отзыве на иск.

Изучив исковое заявление, исследовав материалы дела, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно аб.2 ч.3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст.1064 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1064 ГПК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 965 ГК РФ если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В силу абз. 5 ст. 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств: при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

При суброгации страховщик на основании закона занимает место кредитора в обязательстве, существующем между пострадавшим и лицом, ответственным за убытки.

Таким образом, суброгация является одной из форм перехода прав кредитора к другому лицу (перемена лица в обязательстве).

Судом установлено ДД.ММ.ГГГГ между ПАО СК «Росгосстрах» и ФИО2 был заключен договор добровольного страхования строений, квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности №, что подтверждается копией полиса. Предметом договора являлось страхование квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, что подтверждается материалами дела. Срок действия полиса с ДД.ММ.ГГГГ год по ДД.ММ.ГГГГ год.

Согласно постановления о возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ произошел пожар в помещении <адрес>, в результате неосторожного обращения с огнем. Согласно выписки из ЕГРН собственником <адрес> является ФИО1.

Как видно из материалов уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ по факту пожара, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> причиной возникновения пожара могло послужить возникновение горения в результате воздействия источника открытого пламени на пожарную нагрузку, возникновение горения в результате воздействия источника длительного воздействия (тлеющее табачное изделие) на пожарную нагрузку.

На основании заявления о наступлении события от ДД.ММ.ГГГГ ПАО СК «Росгосстрах» произвело осмотр события места происшествия, и признало пожар от ДД.ММ.ГГГГ страховым случаем.

Согласно акта № расчет стоимости реального ущерба повреждений составил 1 178 403,16 руб.. В соответствии с платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ истец выплатило ФИО2 страховое возмещение в размере 1 178 403,16 руб..

Из иска следует, что после осуществления выплаты ущерба ФИО2, страховая компания направила в адрес ответчика претензию с требованием возместить ущерб в сумме 1 178 403,16 рублей. Однако ФИО1 претензия оставлена без удовлетворения, сумма ущерба не возмещена.

Доводы ответчика о том, что в момент пожара она не находилась в доме, давно в нем не проживает суд не принимает во внимание, так как доказательств указанного не предоставлено.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что ответчиком не были представлены доказательства опровергающие доводы истца, размер суммы ущерба не оспорен, поэтому суд на основании собранных по делу доказательств, с учетом требований ст. ст. 59, 60, 71 ГПК РФ, суд приходит к выводу об обоснованности и правомерности требований истца о возмещении ущерба в размере 1 178 403,16 рублей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» удовлетворены в полном объеме, поэтому расходы, связанные с оплатой госпошлины в размере 14 092 рубля, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, следует взыскать с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 12,56,98, 98, 192-198,233-238 ГПК РФ, суд,

решил:

Иск ПАО СК «Росгосстрах» удовлетворить.

Взыскать с ФИО1 в пользу ПАО СК «Росгосстрах» сумму ущерба в размере 1 178 403,16 рублей, судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины, в сумме 14 092 рубля, а всего взыскать 1 192 495,16 рублей.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Самарский областной суд через Центральный районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решение в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий /подпись/ С.В.Германова

Копия верна. Судья:

Подлинный документ подшит в деле № (63RS0№-41) и находится в производстве Центрального районного суда <адрес>

секретарь с/з \_\_\_\_\_/ФИО4