

Дело № 33-8659/2020

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 августа 2020 года

город Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего: Пияковой Н.А.,

судей: Мельниковой О.А., Головиной Е.А.,

при секретаре: Зенкевиче В.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Кокориной Ирины Алексеевны на решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

«Иск ПАО СК «Росгосстрах» удовлетворить.

Взыскать с Кокориной Ирины Алексеевны в пользу ПАО СК «Росгосстрах» сумму ущерба в размере 1 178 403,16 рублей, судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины, в сумме 14 092 рубля, а всего взыскать 1 192 495,16 рублей».

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Мельниковой О.А., пояснения ответчика Кокориной И.А. и её представителя по доверенности и ордеру Паламарчук В.В., в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия,

### УСТАНОВИЛА:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском о взыскании с Кокориной И.А. возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества в сумме 1 178 403,16 рубля и судебных расходов в сумме 14 092 рубля.

В обоснование иска истцом указано, что ДД.ММ.ГГГГ произошел страховой случай - повреждение имущества, расположенного по адресу: <адрес>8, застрахованного у истца по договору страхования имущества 1800 095103, (страхователь ФИОб) в результате пожара. В результате страхового события застрахованному имуществу были причинены механические повреждения. Поскольку имущество было застрахованного у истца, то по договору страхования было выплачено страховое возмещение в размере 1 178 403,16 руб. Причинителем вреда является ответчик. Истец просил взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 1 178 403,16 рубля, судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины, в размере 14 092 рубля.

Судом постановлено указанное выше решение, которое обжалуется ответчиком Кокориной И.А. в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе ответчик Кокорина И.А. просит решение суда отменить и принять новое решение по делу, которым в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование апелляционной жалобы ответчик указывает на то, что Кокорина И.А., являясь собственником <адрес>, расположенной в <адрес>, по указанного адресу не проживала. В квартире проживал сожитель ее умершей дочери, чьи действия повлекли причинение вреда. При вынесении решения судом не было установлено, в чем состояло ненадлежащее исполнение правил пожарной безопасности Кокориной И.А., как собственника жилого помещения, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и наступившими последствиями. Судом не учтено материальное положение ответчика, которая является пенсионером и получает пенсию в размере 15 583,32 рубля, иных доходов не имеет, также является потерпевшей в данном случае, поскольку квартира,

принадлежавшая ей полностью сгорела. Полагает решение суда незаконным, основанном на неправильном применении норм материального права.

В заседании судебной коллегии ответчик Кокорина А.А., ее представитель Паламарчук В.В., просили апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда считают необоснованным.

В заседание судебной коллегии иные лица, участвующие в деле, не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Выслушав лиц, явившихся в заседание судебной коллегии, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно аб.2 ч.3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст.1064 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В силу абз. 5 ст. 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств: при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

При суброгации страховщик на основании закона занимает место кредитора в обязательстве, существующем между пострадавшим и лицом, ответственным за убытки.

Таким образом, суброгация является одной из форм перехода прав кредитора к другому лицу (перемена лица в обязательстве).

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ между ПАО СК «Росгосстрах» и ФИОБ был заключен договор добровольного страхования строений, квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности №. Предметом договора являлось страхование квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, что подтверждается материалами дела. Срок действия полиса с ДД.ММ.ГГГГ год по ДД.ММ.ГГГГ год.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ произошел пожар в помещении <адрес>, расположенной в <адрес>, в результате неосторожного обращения с огнем.

Собственником указанной квартиры является Кокорина И.А., что подтверждено Выпиской из ЕГРН.

Как видно из материалов уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ по факту пожара, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> причиной возникновения пожара могло послужить возникновение горения в результате воздействия источника открытого пламени на пожарную нагрузку, возникновение горения в результате воздействия источника длительного воздействия (тлеющее табачное изделие) на пожарную нагрузку.

На основании заявления о наступлении события от ДД.ММ.ГГГГ ПАО СК «Росгосстрах» произведено осмотр события места происшествия, и признав пожар от ДД.ММ.ГГГГ страховым случаем, выплатило ФИОб страховое возмещение в размере 1 178 403,16 руб.

В обоснование своих возражений ответчик указывает на то, что в квартире проживал сожитель ее умершей дочери, чьи действия стали причиной пожара. При этом, Кокорина И.А., являясь собственником указанной квартиры, в ней не проживала, виновной в произошедшем пожаре признана не была, в связи с чем, основания для взыскания с нее страхового возмещения отсутствуют.

В силу положений ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В соответствии с положениями ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Истец в данном случае представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, его размер, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно ч. 4 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения, при этом собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, Правила пользования жилыми помещениями.

Статьей 34 Федерального закона «О пожарной безопасности» от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ установлено, что граждане имеют право на защиту их жизни, здоровья и имущества в случае пожара, на возмещение ущерба, причиненного пожаром, в порядке, установленном действующим законодательством, и обязаны соблюдать требования пожарной безопасности.

Из положений ч. 1 ст. 38 данного Федерального закона следует, что ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в том числе, собственники имущества, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Из приведенных положений законодательства следует, что именно на собственнике домовладения лежат обязанности по поддержанию домовладения в надлежащем состоянии, соблюдению Правил пользования жилыми помещениями, включая требования пожарной безопасности.

Постановлением старшего дознавателя отдела надзорной деятельности и профилактической работы городских округов Тольятти, Жигулевск и муниципального района Ставропольский управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧ России по Самарской области ДД.ММ.ГГГГ в отношении неустановленного лица было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ.

Как видно из заключения эксперта № судебной пожарно-технической экспертизы по материалам проверки сообщения о преступлении зарегистрированного ДД.ММ.ГГГГ по факту пожара, произошедшего в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>, очаг пожара располагался в помещении № (<адрес>) в пространстве, расположенном у правой от входа стены ближе к правому углу. Технической причиной пожара могло послужить: возникновение горения в результате воздействия источника открытого пламени на пожарную нагрузку; возникновение горения в результате воздействия источника длительного действия (тлеющее табачное изделие) на пожарную нагрузку. Окислителем в обоих случаях являлся кислород воздуха в достаточном количестве присутствующий в окружающей среде. Обе версии на момент производства следует считать равновероятными.

Учитывая изложенное, суд пришел к правильному выводу, о возложении обязанности по возмещению причиненного в результате пожара ущерба на ответчика, как собственника помещения, в котором произошло возгорание.

Доказательства того, что в принадлежащем ответчику жилом помещении произошло возгорание по вине иного лица, суду не представлены, равно как и доказательства того, что Кокорина И.А. на момент пожара не находилась в принадлежащем ей жилом помещении.

Доводы жалобы о том, что в квартире на момент пожара проживал ФИО8 также не нашли своего подтверждения и опровергнуты материалами дела, в т.ч. выпиской из поквартирной карточки, из которой усматривается, что ФИО8 снят с регистрационного учета ДД.ММ.ГГГГ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не установлено, какие именно виновные действия или бездействие ответчика привели к пожару, являются несостоятельными.

Выводы суда относительно размера ущерба ответчиком и его представителем не оспариваются, поэтому законность и обоснованность судебного решения в данной части в силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ не является предметом проверки суда апелляционной инстанции.

Довод жалобы о том, что судом при взыскании ущерба не было учтено материальное положение ответчика, который является пенсионером, не является основанием для отмены или изменения решения суда в указанной части, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 1083 ГК РФ суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Как следует из материалов дела, ответчик не представил суду доказательств тяжелого имущественного положения, доказательств, указывающих на отсутствие в собственности

движимого и недвижимого имущества, денежных средств и иного имущества. В связи с чем у суда не было оснований для уменьшения размера возмещения вреда.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные в нем выводы, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, оснований для которой не имеется, в связи, с чем не могут служить основанием для отмены решения суда.

Судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным, нормы материального и процессуального права применены правильно, дана правильная оценка всей совокупности доказательств по делу и оснований для отмены судебного решения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу Кокориной Ирины Алексеевны - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев через суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: