

Судья: Германова С.В.

Дело № 2-831/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 сентября 2021 года

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего Мартемьяновой С.В.,

судей Шельпук О.С.,

Маркина А.В.,

при секретаре Туроншоевой М.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Кокориной И.А. на решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 17.05.2021 года, которым постановлено:

«Иск ПАО СК «Росгосстрах» удовлетворить.

Взыскать с Кокориной ИА в пользу ПАО СК «Росгосстрах» сумму ущерба в размере 1 178 403,16 рублей, судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины, в сумме 14 092 рубля, а всего взыскать 1 192 495,16 рублей...»,

заслушав доклад судьи Самарского областного суда Шельпук О.С.,

У С Т А Н О В И Л А:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к Кокориной ИА о взыскании суммы ущерба в порядке суброгации.

В обоснование иска указано, что 15.10.2018 произошел страховой случай – повреждение имущества, расположенного по адресу: <адрес>, застрахованного у истца по договору добровольного страхования (страхователь ФИО5), по причине возникновения пожара в квартире, принадлежащей ответчику Кокориной И.А. В результате страхового события выплачено страховое возмещение в размере 1178403,16 рублей. Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела от 12.11.2018 пожар произошел в помещении <адрес> в результате неосторожного обращения с огнем. Собственником данного помещения, а также причинителем вреда, является Кокорина И.А. Ссылаясь на ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец просил взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 1178403,16 рублей, судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины, в размере 14092 рубля.

Судом постановлено решение от 02.06.2020 об удовлетворении исковых требований ПАО СК «Росгосстрах», с Кокориной И.А. взыскана сумма ущерба в размере 1178403,16 рублей, судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины, в сумме 14092 рубля, а всего взыскано 1192495,16 рублей.

В апелляционной жалобе Кокорина И.А. и ее представитель Паламарчук В.В. просили решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17.08.2020 решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 02.06.2020 оставлено без изменения.

Кокориной И.А. и ее представителем Паламарчук В.В. подана кассационная жалоба, в которой просили отменить решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 02.06.2020 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17.08.2020, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований полностью.

09.12.2020 определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции (дело № 88-25122/2020) решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 02.06.2020 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17.08.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судом к участию в деле привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ФИО8, постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Кокорина И.А. и ее представитель Паламарчук В.В. просят отменить решение суда, отказать в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании Кокорина И.А. и ее представитель Паламарчук В.В., действующая на основании ордера, поддержали доводы апелляционной жалобы, указав, что в причинении ущерба нет вины Кокориной И.А.; пожар возник в результате действий ФИО8. Ссылались на тяжелое материальное положение Кокориной И.А., не позволяющее ей выплатить взысканные судом суммы.

В порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для участия в деле в качестве представителя ФИО8 привлечен адвокат Герасимова Т.А., представившая письменный отзыв и указавшая в обоснование позиции по делу на то, что факт нахождения ФИО8 в квартире в момент пожара не доказан, собственником квартиры он не являлся. Полагала, что исковые требования в соответствии со статьей 965 Гражданского кодекса Российской Федерации заявлены к Кокориной И.А. правомерно, размер ущерба ею не опровергнут.

ФИО8 в судебное заседание не явился, извещался по последнему известному месту жительства.

Выслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ч. 4 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно статье 34 Федерального закона от 21 декабря 1994 года N 69-ФЗ «О пожарной безопасности» граждане имеют право на возмещение ущерба, причиненного пожаром, в порядке, установленном действующим законодательством. Также указанной нормой Закона на граждан возложена обязанность соблюдать требования пожарной безопасности.

На основании ч. 1 ст. 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; наниматели; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Пунктом 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании подп. 4 п. 1 ст. 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств: при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

В соответствии с п. 1 ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки (п. 2 ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 15.10.2018 произошел пожар в помещении <адрес>, в результате неосторожного обращения с огнем. Согласно выписке из ЕГРН, собственником <адрес> является Кокорина И.А.

Как видно из материалов уголовного дела от 12.11.2018 по факту пожара, произошедшего 15.10.2018, причиной возникновения пожара могло послужить возникновение горения в результате воздействия источника открытого пламени на пожарную нагрузку, возникновение горения в результате воздействия источника длительного воздействия (тлеющее табачное изделие) на пожарную нагрузку.

Также судом установлено, что в результате пожара произошло повреждение имущества в <адрес> указанного дома, принадлежащей ФИО13, застрахованной ПАО СК «Росгосстрах» по договору добровольного страхования строений, квартир, домашнего/другого имущества, гражданской ответственности № от 03.08.2018.

На основании заявления о наступлении страхового события от 17.10.2018, ПАО СК «Росгосстрах» произвело осмотр события места происшествия и признало пожар от 15.10.2018 страховым случаем.

Согласно акту №, расчет стоимости реального ущерба повреждений составил 1178403,16 руб. В соответствии с платежным поручением № от 26.12.2018 ПАО СК «Росгосстрах» выплатило ФИО5 страховое возмещение в размере 1178403,16 рублей.

Удовлетворяя требование страховщика о взыскании с ответчика в порядке суброгации возмещения, выплаченного по договору страхования имущества собственнику пострадавшей в результате пожара квартиры, суд правильно оценил собранные по делу доказательства в их совокупности и пришел к обоснованному выводу о том, что факт причинения ущерба ФИО5, уничтожения застрахованного имущества в результате пожара, произошедшего по вине ответчика, нашел свое подтверждение.

Расходы, связанные с оплатой госпошлины в размере 14092 рубля, подтвержденные платежным поручением № 961 от 24.05.2019, суд взыскал с ответчика в полном объеме, в порядке ст. 98 ГПК РФ.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является Кокорина И.А.

В возникших правоотношениях между страховщиком, выплатившим страховое возмещение, и ответчиком, являющимся собственником имущества, вследствие возгорания которого причинен вред застрахованному имуществу, именно Кокорина И.А. выступает как титульный собственник, отвечающий за надлежащее состояние своего имущества перед третьими лицами. Факт непроживания в квартире, ссылка на возгорание вследствие действий ФИО8 являются юридически значимыми обстоятельствами при разрешении спора между Кокориной И.А. и ФИО8

Судебная коллегия отмечает, что материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что ФИО8 проживал в принадлежащей Кокориной И.А. квартире с ее согласия, имел регистрацию по месту жительства в указанной квартире, договор о предоставлении квартиры для проживания ФИО8, в котором был бы разрешен вопрос о распределении ответственности между ними не заключался, в связи с чем Кокорина И.А., выступает в отношениях с третьими лицами как лицо, ответственное за исполнение обязанностей, возложенных на нее как на собственника законом, в том числе в случае, если вред причинен в результате пользования квартирой, имевшего место с согласия собственника. Доказательств того, что вред причинен вследствие умысла или грубой неосторожности ФИО8 в деле не имеется; ссылка ответчика на то, что возгорание произошло вследствие непотушенной сигареты, оставленной ФИО8, основана на указании в материалах уголовного дела на такой источник как пример предмета, обладающего признаками длительного воздействия на пожарную нагрузку, однако с достоверностью, в том числе в отсутствие пояснений самого ФИО8, указанные обстоятельства не доказаны. Исходя из общего правила распределения ответственности и бремени доказывания в рассматриваемых правоотношениях, Кокорина И.А. выступает надлежащим ответчиком по требованиям о возмещении ущерба, в том числе в порядке суброгации, что не лишает ее права регрессного требования к ФИО8

При рассмотрении дела судом достоверно установлено, что пожар произошел в помещении <адрес>. Исходя из того, что очаг возгорания находился в квартире, принадлежащей на праве собственности ответчику, что само по себе свидетельствует о том, что она, как собственник, не приняла необходимых и достаточных мер к тому, чтобы исключить возникновение указанной выше ситуации, осуществляла ненадлежащий контроль за своей собственностью, суд обоснованно возложил обязанность по возмещению ущерба в порядке суброгации на Кокорину И.А.

При указанных обстоятельствах подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы о том, что Кокорина И.А. в квартире не проживала и не являлась причинителем ущерба.

Доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для снижения размера ущерба не могут повлечь отмену или изменение судебного решения, поскольку применение положений ч. 3 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда при разрешении споров. При этом, доказательств тяжелого имущественного положения, которые могли бы служить основанием для уменьшения размера подлежащего взысканию с ответчика ущерба, в ходе рассмотрения дела не представлено. Ссылка ответчика на наличие у нее единственного источника дохода в виде пенсии, который не позволяет ей исполнить обязательство, основанием для снижения размера ущерба послужить не может, однако может быть учтен при разрешении вопроса об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 17.05.2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу Кокориной И.А. – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи