

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-28381/2022
№ дела суда 1-й инстанции 2-101/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

3 ноября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:
председательствующего Ивановой Е.В.,
судей Брянского В.Ю., Думушкиной В.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области к ФИО1 о взыскании ущерба, по кассационной жалобе ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Ивановой Е.В., судебная коллегия

установила:

Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области обратилось в суд с иском к ФИО1 о взыскании ущерба, ссылаясь на то, что ответчик на принадлежащем ему земельном участке с кадастровым номером <данные изъяты> (далее – КН:1359), расположенном по адресу: Ростовская область, Белокалитвинский район, Богураевское сельское поселение, западная часть контура № осуществляет добычу общераспространенного полезного ископаемого (песка) с привлечением специализированной техники в количестве 150 тонн в отсутствие специального государственного разрешения (лицензии) на право пользования недрами.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 28 мая 2021 года ФИО1 привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.7.3 КоАП РФ, постановление вступило в силу 10 июня 2021 года.

Согласно расчету, произведенному в соответствии с порядком, утв. постановлением Правительства РФ от 11 июля 2016 года №, ущерб составил 55 795 рублей 50 копеек, которые истец и просил взыскать с ответчика в качестве причиненного вреда.

Решением Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 года решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования министерства удовлетворены в полном объеме.

Также с ФИО1 в доход местного бюджета взыскана госпошлина в размере 1 873 рубля 87 копеек.

ФИО1 подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения, вынесенного при несоответствии выводов суда, отраженных в обжалуемом акте, фактическим обстоятельствам дела, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным материалам дела, отсутствуют.

Судом установлено, что ФИО1 является собственником земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения КН:1359, общей площадью 43 000 кв.м., расположенного по адресу: <данные изъяты>, разрешенное использование – для сельскохозяйственного производства.

6 мая 2021 года ведущим специалистом инспектором по муниципальному земельному контролю комитета по управлению имуществом администрации Белокалитвинского района Ростовской области составлен акт № осмотра, обследования земельного участка, принадлежащего ответчику. Инспектором комитета по управлению

имуществом администрации Белокалитвинского района Ростовской области осмотрен песчаный карьер, в котором с использованием экскаватора добывался песок и загружался в автомашину «Камаз», на месте добычи песка находился ФИО1, который пояснил, что лицензии на добычу песка не имеется, песок им добывался для собственных нужд, а именно на строительство гаража в х. Богураев Белокалитвинского района Ростовской области, а также им был взят песок для благоустройства захоронений родственников на кладбище - <адрес> и Х. <адрес>. С карьера 6 мая 2021 года было вывезено около 150 тонн песка. В акте инспектор указал, что в действиях правообладателя земельного участка ФИО1 усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного СТ.8.8КоАП РФ.

На основании полученных из Комитета по управлению имуществом администрации Белокалитвинского района Ростовской области материалов, проверки в отношении ФИО1 специалистом Миллеровского межрайонного отдела управления государственного экологического надзора Минприроды Ростовской области был составлен протокол № <данные изъяты> от 27 мая 2021 года.

Постановлением <данные изъяты> от 28 мая 2021 года ведущего специалиста Миллеровского межрайонного отдела управления государственного экологического надзора Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области – государственного инспектора Ростовской области в области охраны окружающей среды ФИО5, ФИО1 был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.3 КоАП РФ, за пользование недрами без разрешения (лицензии), назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Пересматривая настоящий спор в апелляционном порядке, установив юридически значимые для дела обстоятельства, оценив доказательства по правилам статей 55, 59, 60, 67, 195 Гражданского процессуального кодекса РФ, руководствуясь положениями статьи 42 Земельного кодекса РФ, статей 1, 3, пунктов 1, 3 статьи 77, пункта 1 статьи 78 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статей 15, 1064 Гражданского кодекса РФ, статьи 9, части 2 статьи 49, части 2 статьи 51, статьи 19 Закона РФ от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах», учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что данный вывод является законным и обоснованным в силу следующих обстоятельств.

Отношения, возникающие в связи с геологическим изучением, использованием и охраной недр территории Российской Федерации, регулируются в частности Законом Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах).

Согласно статье 23 Закона о недрах основными требованиями по рациональному использованию и охране недр, в том числе, является соблюдение установленного законодательством порядка предоставления недр в пользование и недопущение самовольного пользования недрами.

На основании статьи 11 Закона о недрах предоставление недр в пользование, в том числе предоставление недр в пользование органами государственной власти субъектов Российской Федерации, оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии.

Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий.

Лицензия удостоверяет право проведения работ по геологическому изучению недр, разработки месторождений полезных ископаемых, использования отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств, использование недр в целях, не связанных с добычей полезных ископаемых, образования особо охраняемых геологических объектов, сбора минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов.

В тоже время, статей 19 Закона о недрах предусмотрено право собственника земельных участков в их границах осуществлять без применения взрывных работ добычу общераспространенных полезных ископаемых, не числящихся на государственном балансе, и строительство подземных сооружений для своих нужд на глубину до пяти метров, а также устройство и эксплуатацию бытовых колодцев и скважин на первый водоносный горизонт, не являющийся источником централизованного водоснабжения, в порядке, устанавливаемом соответствующими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Под использованием для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод в целях данной статьи понимается их использование собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд.

Общераспространенные полезные ископаемые и подземные воды, имеющиеся в границах земельного участка и используемые собственником земельных участков для не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд, не могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому.

Из буквального толкования приведенных норм права следует, что использование собственником земельных участков общераспространенных полезных ископаемых для собственных нужд, допустимо в безлицензионном порядке.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования истца в полном объеме, суд апелляционной инстанции обоснованно и верно указал, что в материалах дела имеются доказательства причинения ответчиком вреда окружающей среде, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении в отношении правонарушителя ФИО1 о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.3 КоАП РФ, которое не было оспорено ответчиком в установленном порядке и вступило в законную силу.

Таким образом, юридически значимое по настоящему делу обстоятельство, а именно факт вывоза добытого песка ответчиком не оспаривается.

Принимая во внимание требования вышеназванных законоположений, а также учитывая конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции верно указал, что вина ответчика в соотношении с причинно-следственной связью между его действиями и причинением вреда окружающей среде достоверно установлена.

При этом ответчик, в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, доказательств добычи и использования песка для личных (бытовых) нужд не представил.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В силу части 3 статьи 390 указанного Кодекса, кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 36 постановления Пленума ВС РФ от 22 июня 2021 года № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Между тем, доводы кассационной жалобы не содержат правовых оснований к отмене рассматриваемого судебного акта, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств.

Однако при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в полной мере установлены и проверены все юридически значимые для дела обстоятельства, исследованы и получили должную правовую оценку представленные в материалы дела доказательства, в связи с чем, оснований не согласиться с выводами суда не имеется.

Таким образом, при рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве основания для отмены судебных актов, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в кассационной жалобе.

При таких обстоятельствах судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи