

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-34472/2023  
№ дела суда 1-й инстанции 2-101/2022  
УИД 61RS0011-01-2021-003915-03

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

17 октября 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Ивановой Е.В.,

судей Брянского В.Ю., Грибанова Ю.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области к ФИО1 о взыскании ущерба,

по кассационной жалобе Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области на решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 августа 2023 года.

Заслушав доклад судьи Ивановой Е.В., судебная коллегия

установила:

Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области обратилось в суд с иском к ФИО1 о взыскании ущерба, причиненного недрам в размере 55 795 рублей 50 копеек.

Решением Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 года, решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года отменено. По делу вынесено новое решение, которым с ФИО1 в пользу Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области взыскана сумма вреда, причиненного недрам, в размере 55 795 рублей 50 копеек. С ФИО1 в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 1 873 рубля 87 копеек.

Определением Верховного Суда РФ от 16 мая 2023 года апелляционное определение Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 года отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 августа 2023 года решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года оставлено без изменения.

Министерством природных ресурсов и экологии Ростовской области подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных судебных актов ввиду существенного нарушения судами норм материального и процессуального права, несоответствия выводов, содержащихся в обжалуемых актах, фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия, с учетом положений части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), а также того, что сведения о судебном заседании заблаговременно размещены на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в сети «Интернет», полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами нижестоящих инстанций, в пределах доводов кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, нарушение либо неправильное применение норм права.

Такие основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным материалам дела, отсутствуют.

Судом установлено, что ФИО1 является собственником земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером <данные изъяты>, общей площадью 43 000 кв. м., расположенного по адресу: Ростовская <данные изъяты>, разрешенное использование – для сельскохозяйственного производства.

6 мая 2021 года ведущим специалистом-инспектором по муниципальному земельному контролю КУИ Администрации Белокалитвинского района составлен акт № 3 осмотра, обследования земельного участка, принадлежащего ответчику. В акте указано, что инспектором КУИ осмотрен песчаный карьер, в котором с использованием экскаватора добывался песок и загружался в автомашину «Камаз». На месте добычи песка находился ФИО1, который пояснил, что лицензии на добычу песка не имеет, песок им добывался для собственных нужд, а именно на строительство гаража в х. Богураев, а также благоустройства захоронений родственников на кладбище в п. Синегорский и х. Какичев. С карьера 6 мая 2021 года было вывезено около 150 т. песка. В акте инспектор указал, что в действиях правообладателя земельного участка ФИО1 усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.8 КоАП РФ.

На основании полученных из Комитета по управлению имуществом Администрации Белокалитвинского района Ростовской области материалов проверки в отношении ФИО1 специалистом Миллеровского межрайонного отдела управления государственного экологического надзора Минприроды Ростовской области был составлен протокол №<данные изъяты> от 27 мая 2021 года.

Постановлением № <данные изъяты> от 28 мая 2021 года ведущего специалиста Миллеровского межрайонного отдела управления государственного экологического надзора министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области – государственного инспектора Ростовской области в области охраны окружающей среды ФИО5, ФИО1 был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.3 КоАП РФ за пользование недрами без разрешения (лицензии) и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в сумме 3 000 рублей.

Министерство природных ресурсов по Ростовской области произвело расчет ущерба, причиненного недрам, нелегальной добычей ответчиком, который составил 55 795 рублей 50 копеек и просило суд о взыскании последнего.

Судом при рассмотрении гражданского дела были истребованы материалы проверки из Комитета по управлению имуществом Администрации Белокалитвинского района Ростовской области, а также материалы дела об административном правонарушении по части 1 статьи 7.3 КоАП РФ в отношении ФИО1, из которых следует, что объем взятого на земельном участке с кадастровым номером <данные изъяты>, расположенном по адресу: Ростовская область, Белокалитвинский район Богураевское сельское поселение, западная часть контура № 61, песка не определялся, а указан со слов ФИО1 Инспектором не были произведены замеры глубины и ширины участка, с которого был взят песок (то есть объем изъятого песка), в акте не указано, что ранее (с 1952 года) на данном участке существовал карьер по добыче песка.

Заново разрешая настоящий спор с учетом указаний суда вышестоящей инстанции, установив юридически значимые для дела обстоятельства, оценив доказательства по правилам статей 55, 59, 60, 67, 195 ГПК РФ, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса РФ, статей 6, 9, 11, 19, 28, 31, 51 Закона РФ от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах», статей 77, 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года № 7-ФЗ, учитывая разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с обоснованностью выводов суда апелляционной инстанции, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, подробно аргументированы.

Так, судами установлено, указано и обоснованно принято во внимание, что изъятие песка ответчиком происходило на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке, в связи с чем, он как собственник земельного участка имел право осуществлять в границах земельного участка без применения взрывных работ использование для собственных нужд общепризнанных полезных ископаемых, имеющих в границах земельного участка и не числящихся на государственном балансе.

Поскольку доказательств того, что добыча общепризнанных полезных ископаемых, предусмотренных региональным перечнем общепризнанных полезных ископаемых, с извлечением последних с глубины более

пяти метров истцом представлено не было, состав и объём извлеченного песка истцом не исследовался, суд пришел к верному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Кроме того, судом верно указано, что истцом не доказан размер ущерба, причиненного ответчиком. Из постановления по делу об административном правонарушении от 28 мая 2021 года не следует, что размер и объемы изъятого ответчиком песка на земельном участке установлен с осуществлением необходимых замеров со стороны истца. Напротив, данные суждения истца являются предположительными, размер убытков, на которые ссылается истец, не доказаны с разумной степенью достоверности.

К тому же, доказательств того, что находящиеся на земельном участке ответчика запасы песка состоят на государственном учете, а не на территориальном балансе запасов полезных ископаемых, что препятствовало бы их безлицензионному использованию, в материалы дела также не представлено.

Таким образом, вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований является законным и обоснованным.

При новом рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве основания для отмены судебных актов, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в кассационной жалобе.

Обстоятельства, на которые ссылались стороны в обоснование исковых требований и возражений, представленные доказательства являлись предметом обсуждения суда, получили надлежащую правовую оценку, которая доводами кассационной жалобы не опровергается.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судом обстоятельств по настоящему делу, а потому не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены правильных по существу судебных актов, состоявшихся по настоящему гражданскому делу.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 августа 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: