

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 21 апреля 2023 года

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Сорокин С.В., рассмотрев жалобу Ливадной О.А. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Российской Федерации Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области от 12 марта 2021 года, решение заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 4 июня 2021 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 25 августа 2022 года, вынесенные в отношении председателя правления СНТ «Протва» - Ливадной ФИО4 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

постановлением государственного инспектора Российской Федерации Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области от 12 марта 2021 года, оставленным без изменения, решением заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 4 июня 2021 года, решением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2021 года, решением судьи Московского городского суда от 25 августа 2022 года, председатель правления СНТ «Протва» - Ливадная О.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, Ливадная О.А. просит об отмене состоявшихся по делу актов, считая их незаконными, и прекращении производства по делу.

Прокуратура г. Обнинска, извещена в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о подаче названной выше жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив представленные материалы и доводы, содержащиеся в жалобе, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пользование недрами без лицензии на пользование недрами, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.5 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 3 статьи 9 Водного кодекса Российской Федерации физические лица, юридические лица приобретают право пользования подземными водными объектами по основаниям и в порядке, которые установлены законодательством о недрах.

Порядок использования подземных водных объектов для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения устанавливается законодательством о недрах (часть 3 статьи 43 Водного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах) предоставление недр в пользование, в том числе предоставление их в пользование органами государственной власти субъектов Российской Федерации, оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, включающей установленной формы бланк с Государственным гербом Российской Федерации, а также текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой составной частью лицензии и определяющие основные условия пользования недрами.

Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий. Между уполномоченными на то органами государственной власти и пользователем недр может быть заключен договор, устанавливающий условия пользования таким участком, а также обязательства сторон по выполнению указанного договора (часть 3 статьи 11 Закона о недрах).

Как усматривается из представленных материалов, в ходе проверки, проведенной прокуратурой г. Обнинска в период с 27 января по 25 февраля 2021 года, с привлечением специалистов Министерства природных ресурсов и экологии Калужской области, установлено, что СНТ «Протва» в целях организации питьевого и технического водоснабжения земельных участков в границах товарищества оборудована и используется водозаборная скважина для добычи подземных вод, расположенная на землях общего пользования товарищества (земельный

участок с кадастровым номером №) в районе земельных участков с кадастровыми номерами №. Скважина находится в рабочем состоянии, снабжена насосом, обеспечена электроэнергией, при этом по состоянию на момент проверки лицензия на право пользования недрами СНТ «Протва» в установленном порядке не получена.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Деяние Ливадной О.А. правильно квалифицировано по части 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Доводы рассматриваемой жалобы в том числе, о наличии двух постановлений прокурора от 12 и 17 февраля 2021 года, о неподтверждении факта существования скважины и нахождения ее на территории СНТ, аналогичны доводам, которые были предметом судебной проверки, обоснованно опровергнуты по мотивам, изложенным в постановлениях. Оснований не согласиться с выводами предыдущих судебных инстанций не имеется.

Иные доводы жалобы по существу сводятся к переоценке доказательств и несогласию с установленными в ходе судебного разбирательства обстоятельствами, данные доводы не опровергают наличие в деянии Ливадной О.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу актов.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств, не свидетельствует о том, что должностными лицами и судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Порядок и срок давности привлечения Ливадной О.А. к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Ливадной О.А. в пределах, предусмотренных санкцией части 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

постановление государственного инспектора Российской Федерации Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области от 12 марта 2021 года, решение заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 4 июня 2021 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 25 августа 2022 года, вынесенные в отношении председателя правления СНТ «Протва» - Ливадной ФИО5 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ливадной О.А. - без удовлетворения.

Судья Второго кассационного

суда общей юрисдикции подпись С.В. Сорокин

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

С.В. Сорокин