

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

дата Никулинский районный суд адрес в составе судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3408/20 по иску фио к наименование организации о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратилась в суд с иском к ответчику, о взыскании убытков, компенсации морального вреда и штрафа, мотивируя свои требования тем, что дата между истцом фио и наименование организации заключены договоры № 257 и № 258 о предоставлении индивидуальных сейфовых ячеек. Предметом договоров являлась аренда индивидуальных сейфовых ячеек № 30 и № 51 со специальными условиями доступа для целей осуществления оплаты по заключенным в этот же день договорам купли-продажи недвижимости. дата между истцом и наименование организации, в целях хранения вырученных от продажи объектов недвижимости наличных денежных средств в размере сумма, заключен договор № СЯ-259 о предоставлении индивидуальной сейфовой ячейки № 44 в депозитарном хранилище. Предметом договора являлось хранение ценностей в сейфовой ячейке. В данную ячейку истец поместила все денежные средства, вырученные от продажи объектов недвижимости. Оплата аренды ячейки согласно п. 4.1 договора была произведена по тарифам банка за один год вперед. Денежная сумма в размере сумма была списана с текущего счета истца, специально открытого для этой цели в наименование организации. Часть денежной суммы, вырученной от продажи недвижимости и находившейся в банковской ячейке, истец и ее супруг внесли на срочные вклады в наименование организации по 1 200 000 каждый. Еще одну часть суммы дата истец обменяла в кассе наименование организации на сумма, которые сразу же поместила в арендованную ячейку. дата истец еще раз обменяла в кассе наименование организации часть вырученной от продажи недвижимости денежной суммы на иностранную валюту сумма, которую поместила в эту же ячейку. В ячейку истец также положила сумма из своих личных доходов. Примерно сумма прописью из денежных средств, находившихся в ячейке, были использованы по различным назначениям. В период времени с дата по дата из арендованной банковской ячейки № 44 были похищены все принадлежащие истцу денежные средства. На момент хищения в ячейке находилось сумма, сумма и сумма. Общая сумма похищенных денежных средств на момент обнаружения кражи по состоянию на дата составила сумма. По факту совершенного преступления следователем ОМВД России по адрес дата возбуждено уголовное дело № 11701450017002153 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст.158 УК РФ в отношении неустановленного лица. Истец признана потерпевшей по данному уголовному делу. В ходе предварительного следствия установлено, что ячейка № 44 в депозитарии наименование организации, была вскрыта злоумышленником путем изготовления дубликата мастер-ключа и криминального отпираания клиентского замка. дата наименование организации было реорганизовано в форме присоединения к наименование организации. При таких обстоятельствах, истец просит взыскать с ответчика убытки в размере сумма, штраф в размере сумма, а также компенсацию морального вреда в размере сумма.

Истец, представитель истца по доверенности фио в судебное заседание явились, доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержали, настаивали на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представители ответчика по доверенностям фио, фио в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований, по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему:

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч. 1 ст. 921 ГК РФ наименование организации принимать на хранение ценные бумаги, драгоценные металлы и камни, иные драгоценные вещи и другие ценности, в том числе документы.

В силу ст. 922 ГК РФ Договором хранения ценностей в банке может быть предусмотрено их хранение с использованием поклажедателем (клиентом) или с предоставлением ему охраняемого банком индивидуального банковского сейфа (ячейки сейфа, изолированного помещения в банке).

По договору хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе клиенту предоставляется право самому помещать ценности в сейф и изымать их из сейфа, для чего ему должны быть выданы ключ от сейфа, карточка, позволяющая идентифицировать клиента, либо иной знак или документ, удостоверяющие право клиента на доступ к сейфу и его содержимому.

Условиями договора может быть предусмотрено право клиента работать в банке с ценностями, хранимыми в индивидуальном сейфе.

По договору хранения ценностей в банке с использованием клиентом индивидуального банковского сейфа банк принимает от клиента ценности, которые должны храниться в сейфе, осуществляет контроль за их помещением клиентом в сейф и изъятием из сейфа и после изъятия возвращает их клиенту.

По договору хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа банк обеспечивает клиенту возможность помещения ценностей в сейф и изъятия их из сейфа вне чье-либо контроля, в том числе и со стороны банка.

Банк обязан осуществлять контроль за доступом в помещение, где находится предоставленный клиенту сейф.

Если договором хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа не предусмотрено иное, банк освобождается от ответственности за несохранность содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

К договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила настоящего Кодекса о договоре аренды.

В соответствии со ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу ч. 2 ст. 612 ГК РФ арендодатель не отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, которые были им оговорены при заключении договора аренды или были заранее известны арендатору либо должны были быть обнаружены арендатором во

время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора или передаче имущества в аренду.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как установлено в судебном заседании:

дата между истцом и наименование организации заключен договор № СЯ-259 о предоставлении индивидуальной сейфовой ячейки № 44 в депозитарном хранилище.

Согласно п. 1.1. договора, по настоящему договору банк осуществляет хранение ценностей в индивидуальной сейфовой ячейке № 44, размером 256\*260\*600, на условиях, предусмотренных данным договором, а пользователь получает право доступа к ячейке, пользуется предоставленными услугами, произведя установленную плату.

За оказание услуг истец оплатила сумма, ей предоставлена ячейка и ключ.

Согласно п. 2.1.4 договора, банк обязан осуществлять контроль за доступом в помещение, где находится предоставленная пользователю ячейка.

Согласно п. 3.6. Договора, открытие ячейки, помещение в нее ценностей и изъятие их оттуда производится Пользователем самостоятельно и вне чьего-либо, в том числе и контроля со стороны сотрудников Банка.

Согласно п. 6.2. Договора, Банк не имеет доступа к находящимся в ячейке ценностям и не отвечает за сохранность и целостность содержимого ячейки.

Как следует из объяснений истца, в день заключения договора в данную ячейку истец поместила все денежные средства, вырученные от продажи объектов недвижимости. Впоследствии часть денежной суммы, вырученной от продажи недвижимости и находившейся в банковской ячейке, истец и ее супруг внесли на срочные вклады в наименование организации по 1 200 000 каждый. Еще одну часть суммы дата истец обменяла в кассе наименование организации на сумма, которые сразу же поместила в арендованную ячейку. дата истец еще раз обменяла в кассе наименование организации часть вырученной от продажи недвижимости денежной суммы на иностранную валюту сумма, которую поместила в эту же ячейку. В ячейку истец также положила сумма из своих личных доходов. Примерно сумма прописью из денежных средств, находившихся в ячейке, были использованы по различным назначениям.

В подтверждение данных доводов истцом представлены договору купли-продажи, договор текущего счета, приходный кассовый ордер, договор срочного банковского вклада, приходный кассовый ордер, договор срочного банковского вклада, приходный кассовый ордер, справка о совершении операции с иностранной валютой и чеками, заявление фио о дарении денежных средств, договор о вкладе «Особый Сохраняй».

Суд, оценив все представленные доказательства в совокупности, приходит к выводу о том, что достаточных и достоверных доказательств помещения истцом денежных средств в указанном размере в банковскую ячейку суду не представлено, поскольку в том числе в соответствии с условиями договора действия по открытию сейфа, помещению и изъятию ценностей производятся клиентов вне какого-либо контроля, в том числе со стороны сотрудников банка.

По факту хищения денежных средств истца дата ОМВД России по адрес возбуждено уголовное дело № 11701450017002153 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст.158 УК РФ в отношении неустановленного лица, где истец признана потерпевшей.

Постановлением от дата предварительное следствие по уголовному делу № 11701450017002153 приостановлено.

Указанным постановлением установлено, что в период времени с время дата по время дата неустановленное следствием лица, находясь по адресу: адрес помещению наименование организации, тайно, путем изготовления дубликата мастер-ключа, об изготовлении которого можно предполагать в связи с обнаружением в коробе замка пластического вещества (пластилина), а наличие в коробе замка фрагмента картона может указывать о криминальном отпирании замка, о чем свидетельствует заключение эксперта № 3159 от дата, похитило из банковской ячейки № 44, находящееся в депозитарии указанного банка, денежные средства в сумме сумма, принадлежащие фио, после чего с места совершения преступления скрылось, причинив своими действиями фио материальный ущерб на указанную сумму в особо крупном размере

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в совокупности, руководствуясь, ст.ст. 309, 922 ГК РФ суд исходит из того, что доказательств того, что ответчик не надлежащим образом исполнил обязанности по охране дополнительного офиса, осуществляющего хранение ценностей, не предотвратил доступ посторонних лиц в помещению сейфового хранилища, не имеется.

Отношения, возникающие при хранении ценностей в индивидуальном банковском сейфе, урегулированы ст. 922 ГК РФ.

В соответствии с указанной нормой права договором хранения ценностей в банке может быть предусмотрено их хранение с использованием клиентом или с предоставлением ему охраняемого банком сейфа (ячейки сейфа), изолированного помещения в банке.

По договору хранения ценностей в индивидуальном сейфе клиенту предоставляется право самому помещать ценности в сейф и изымать их из сейфа, для чего ему должны быть выданы ключ от сейфа, карточка, позволяющая идентифицировать клиента, или иной знак или документ, удостоверяющий право клиента на доступ к сейфу и его содержимому. В этом случае банк контролирует действия клиента и несет ответственность за сохранение ценностей в случае вины работников банка.

Клиент использует предоставленный банком и охраняемый им индивидуальный сейф или ячейку сейфа либо изолированное помещение в банке. Банк принимает от клиента

соответствующие ценности, в обусловленный срок возвращает их клиенту и несет полную ответственность за их сохранность.

Клиенту предоставляется возможность помещения ценностей и изъятия их без контроля банка, который отвечает только за то, чтобы доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен, но не отвечает за сохранность содержимого сейфа.

Если договором хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа не предусмотрено иное, банк освобождается от ответственности за несохранность содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

В соответствии с ч. 4 ст. 922 ГК РФ к договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила настоящего Кодекса о договоре аренды.

С учетом изложенного, доводы истца о том, что банк отвечает за полную сохранность содержимого банковского сейфа, несостоятельны. Никакого конкретного имущества истец ответчику на хранение не передавал. Им избрана специфическая форма правоотношений, не только не предусматривающая, но и исключая возможность контроля со стороны банка за помещаемыми в ячейку ценностями, о которых никто, кроме клиента, не осведомлен. В этой связи следует отметить, что размер находившихся в ячейке денежных средств установлен исключительно со слов истца и документально подтвержден быть не может.

Предварительное следствие по указанному делу в настоящее время не окончено, приговор суд, устанавливающий факт и обстоятельства хищения и виновных лиц, не состоялся.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ст. ст. 15, 1064, 1068 ГК РФ, суд приходит к выводу, что на ответчика не может быть возложена обязанность по возмещению истцу, указанного им вреда, причиненного вследствие хищения у нее денежных средств в размере суммы, поскольку доказательств причастности сотрудников банка к данному преступлению, а равно доказательств нарушения сотрудниками банка условий заключенного сторонами договора аренды индивидуального банковского сейфа в части доступа к ИБС ответчика не представлено, по результатам экспертизы факт вскрытия сейфа не установлен, целостность сейфа не нарушена.

Принимая во внимание положения ст. 922 ГК РФ, действующим законодательством предусмотрена возможность предоставления банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа, в связи с чем, условия заключенного сторонами договора аренды ИБС в части, исключаящей ответственность банка за сохранность содержимого ИБС при исполнении им иных условий договора, не противоречат закону.

Поскольку в ходе рассмотрения настоящего дела факт причинения истцу убытков в результате противоправных либо недобросовестных действий (бездействия) ответчика своего подтверждения не нашел, суд приходит к выводу о необоснованности заявленного истцом требования о возмещении ущерба.

Ввиду того, что нарушений ответчиком имущественных, а также неимущественных прав истца не установлено, в соответствии с положениями ст. ст. 151, 1099 ГК РФ, а

также прав истца, как потребителя, суд отказывает в удовлетворении требования истца о компенсации морального вреда и штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 ГПК РФ Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В силу ч.ч. 1, 2, 3 ст. 67 ГПК РФ Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Анализируя все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении как основных, так и производных исковых требований, по вышеизложенным основаниям.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 15, 309, 606, 612, 921, 922 ГК РФ, ст.ст. 56, 57, 67, 193-199 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о взыскании денежных средств - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

фио

Решение суда изготовлено в окончательной форме дата.