



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Иркутск

28 июля 2016 года

Дело №А33-14905/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 июля 2016 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Умана И.Н.,

судей Николиной О.А., Парской Н.Н.,

при участии в судебном заседании Малькова Олега Анатольевича (паспорт),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Малькова Олега Анатольевича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 18 ноября 2015 года и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2016 года по делу № А33-14905/2009 (суд первой инстанции - Мельникова Е.Б., Григорьева М.А., Жирных О.В.; суд апелляционной инстанции - Магда О.В., Белан Н.Н., Парфентьева О.Ю.),

установил:

производство по делу № А33-14905/2009 о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Строительная производственная компания «Вектор плюс» (ОГРН 11032402665547, г.Красноярск, далее - ООО «СПК «Вектор плюс», должник) возбуждено на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Стоун» (далее – ООО «Стоун»), принятого определением Арбитражного суда Красноярского края от 8 октября 2009 года.

Определением от 10 марта 2010 года заявитель по делу о банкротстве – ООО «Стоун» заменен на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Интерес-Н» (далее – ООО «Интерес-Н») в связи с заключением между ними 24.12.2009 договора уступки права требования. 0

Определением от 3 июня 2010 года заявление признано обоснованным, требование ООО «Интерес-Н» в размере 762.505 рублей 89 копеек включено в третью очередь реестра

требований кредиторов, в отношении ООО «СПК «Вектор плюс» введено наблюдение, временным управляющим должника утвержден Зубенко Николай Васильевич.

Решением от 28 февраля 2011 года ООО «СПК «Вектор плюс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство до 28.08.2011, конкурсным управляющим должника утвержден Гордеев Вячеслав Игоревич.

Срок конкурсного производства в отношении ООО «СПК «Вектор плюс» неоднократно продлевался, последний раз до 29.07.2016 определением от 2 февраля 2016 года.

2 сентября 2011 года Арбитражным судом Красноярского края вынесено определение о применении в деле о банкротстве ООО «СПК «Вектор плюс» положений параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Определением от 13 сентября 2012 года Гордеев В.И. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СПК «Вектор плюс» на основании заявления, поступившего в Арбитражный суд Красноярского края от некоммерческого партнерства «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», в связи с его привлечением к административной ответственности в виде дисквалификации на 6 месяцев за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 12 апреля 2012 года по делу № А74-840/2012.

Определением от 8 октября 2012 года конкурсным управляющим ООО «СПК «Вектор плюс» утвержден Лимбах Вячеслав Владимирович.

Определением от 14 августа 2013 года Лимбах В.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СПК «Вектор плюс» на основании заявления, поступившего от него в Арбитражный суд Красноярского края, конкурсным управляющим утвержден Мальков Олег Анатольевич (далее – Мальков О.А., конкурсный управляющий).

11.09.2015 в Арбитражный суд Красноярского края поступила жалоба ООО «Интерес-Н», открытого акционерного общества «АГАТ» и муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства администрации города Красноярка», являющимися конкурсными кредиторами должника, о признании ненадлежащим исполнением обязанностей конкурсного управляющего действий (бездействия) Малькова О.А. при ведении реестра требований о передаче жилых помещений, в принятии мер по оформлению прав должника на недостроенные объекты

капитального строительства – нежилые помещения в здании по адресу: г.Красноярск, квартал ВЦ-2 жилого массива «Аэропорт», в непринятии должных мер по содержанию и обеспечению сохранности недостроенного объекта капитального строительства (отсутствия консервации, охраны), об отстранении Малькова О.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СПК «Вектор Плюс».

Определением от 18 ноября 2015 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2016 года, жалоба удовлетворена.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий Мальков О.А. просит отменить определение от 18 ноября 2015 года и постановление от 12 февраля 2016 года, принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении жалобы.

Как полагает заявитель кассационной жалобы, определение от 18 ноября 2015 года и постановление от 12 февраля 2016 года приняты с неправильным применением норм права.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что суд первой инстанции принял в качестве доказательства представленный кредиторами в судебное заседание реестр требований о передаче жилых помещений, сформированный по состоянию на 04.09.2015, который не был прошит и пронумерован, имеет подпись конкурсного управляющего лишь на последнем листе, не выяснив природы его появления у кредиторов; на то, что ходатайство конкурсного управляющего о перерыве в судебном заседании в целях представления реестра требований участников строительства о передаче жилых помещений, находящегося в материалах основного дела, было отклонено; на то, что вывод судов первой и апелляционной инстанций о не принятии конкурсным управляющим мер для оформления правоустанавливающих документов на объекты незавершенного строительства, не соответствует законодательству, поскольку помещения в доме № 40 по улице 78 Добровольческой бригады не введены в эксплуатацию, относятся к отдельным помещениям незавершенного строительства при наличии действующего договора подряда № 139, заключенного 01.09.2008 между ООО «СПК Вектор плюс» и генеральным подрядчиком – обществом с ограниченной ответственностью «ЭКО» (далее - ООО «ЭКО»); на то, что конкурсным управляющим предпринимались меры по регистрации имущества должника (уплачена государственная пошлина, подано заявление в регистрирующий орган); на то, что при наличии действующего договора строительного подряда охрана имущества должника возлагается на ООО «ЭКО».

Федеральная налоговая служба в лице Управления по Красноярскому краю в отзыве на кассационную жалобу сообщает о том, что конкурсный управляющий не

заявлял в судебном заседании о фальсификации реестра требований о передаче жилых помещений, представленного кредиторами, не отрицал своего бездействия, выразившегося в невнесении в него актуальных сведений о погашении требований участников строительства путем передачи им жилых помещений; о том, что при рассмотрении спора установлено бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непринятии мер, необходимых для восстановления пакета документации (разрешительной, технической, проектной), которая требовалась для последующего оформления права собственности на нежилые помещения; о том, что при наличии действующего договора подряда с ООО «ЭКО» у должника не было необходимости заключения дополнительного договора на охрану объекта.

Определение от 21 июня 2016 года о назначении на 21.07.2016 судебного заседания для рассмотрения кассационной жалобы арбитражного управляющего Малькова О.А. на определение Арбитражного суда Красноярского края от 18 ноября 2015 года и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2016 года по делу № А33-14905/2009 размещено 22.06.2016 на общедоступном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

Лица, заинтересованные в рассмотрении кассационной жалобы, о времени и месте судебного разбирательства извещались в соответствии с требованиями, содержащимися в главе 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседание суда округа явился арбитражный управляющий Мальков О.А.

В судебное заседание представители кредиторов и уполномоченного органа, новый конкурсный управляющий ООО «СПК «Вектор плюс» Голиков Артем Юрьевич не явились, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие, в порядке, установленном главой 35 этого же Кодекса.

Арбитражный управляющий Мальков О.А. поддержал в судебном заседании доводы кассационной жалобы.

Выслушав заявителя кассационной жалобы, проверив соответствие выводов Арбитражного суда Красноярского края и Третьего арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам, правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении обособленного спора и принятии обжалуемых судебных актов, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно

жалобы, для отмены определения от 18 ноября 2015 года и постановления от 12 февраля 2016 года.

Предметом рассмотрения суда округа являются судебные акты, принятые по результатам разрешения жалобы кредиторов должника на ненадлежащее исполнение Мальковым О.А. обязанностей конкурсного управляющего ООО «СПК «Вектор плюс», в котором содержится требование об его отстранении от исполнения названных обязанностей.

Арбитражный суд Красноярского края, удовлетворяя заявление, пришел к выводам, нашедшим подтверждение при рассмотрении обособленного спора в порядке апелляционного производства, о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим в нарушение статьи 16, абзаца восьмого пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, пункта 8 Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Правила ведения Реестра требований о передаче жилых помещений», утвержденного Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 20.02.2012 № 72 обязанности по ведению реестра требований кредиторов (о передачи жилых помещений), установив факт невнесения сведений об исключении из реестра требований о передаче жилых помещений требований участников строительства, погашенных путем передачи жилых помещений; о бездействии конкурсного управляющего, выразившегося в непринятии мер по надлежащему и своевременному оформлению прав на недостроенные объекты капитального строительства (нежилые помещения); в непринятии должных мер по обеспечению сохранности недостроенного должником объекта.

Признав нарушения, установленные в ходе рассмотрения жалобы кредиторов, существенными, и учитывая факты ненадлежащего исполнения Мальковым О.А. обязанностей конкурсного управляющего как в рамках настоящего обособленного спора, так и по другим делам, суд первой инстанции отстранил Малькова О.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СПК «Вектор плюс», а суд апелляционной инстанций признал отстранение правомерным.

В реестре требований участников строительства о передаче жилых помещений по состоянию на 04.09.2015, содержащем информацию о включении требований 221 участника строительства на общую сумму 366.676.936 рублей 83 копеек, отсутствует отметка об исключении погашенных требований путем передачи жилого помещения на основании определения Арбитражного суда Красноярского края от 23.04.2015 по делу №А33-14905-511/2009, подлежащего немедленному исполнению, несмотря на обращение ООО «Интерес-Н» к конкурсному управляющему об актуализации сведений, содержащихся в реестре, имевшем место 30.04.2015.

Довод кассационной жалобы о том, что при рассмотрении обособленного спора не была выяснена природа появления у кредиторов реестра требований о передаче жилых помещений, сформированного по состоянию на 04.09.2015, не может повлечь отмены обжалуемых судебных актов.

Названный документ, содержащий подпись конкурсного управляющего, был представлен кредиторами и приобщен к материалам дела в качестве письменного доказательства.

Поскольку конкурсный управляющий, непосредственно участвовавший в судебных заседаниях при рассмотрении обособленного спора по существу, не обратился с заявлением о фальсификации названного реестра, поэтому документу, входящему в перечень письменных доказательств, содержащийся в части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дана оценка, как это предусмотрено положениями статьи 71 этого же Кодекса.

Содержание в реестре несоответствующих действительности сведений относительно объема требований кредиторов нарушает право заинтересованных лиц на достоверную информацию об имущественных требованиях к должнику, которую должен обеспечивать конкурсный управляющий.

Признавая бездействие конкурсного управляющего, выразившиеся в непринятии мер по оформлению прав на недостроенные объекты капитального строительства, а также по обеспечению сохранности недостроенного объекта, не соответствующими принципам добросовестности и разумности, закрепленным в статье 20.3 Закона о банкротстве, суды первой и апелляционной инстанций установили не проведение необходимых мероприятий, направленных на восстановление правоустанавливающих документов и осуществление государственной регистрации в отношении недостроенных объектов должника, последствием которого является необоснованное затягивание процедуры конкурсного производства, соответственно, увеличение текущих расходов, подлежащих оплате за счет конкурсной массы, из которой должны удовлетворяться требования кредиторов.

Пункт 2 статьи 129 Закона о банкротстве обязывает конкурсного управляющего принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

Непринятие мер по охране имущества должника конкурсный управляющий объяснил действующим договором строительного подряда, заключенным с ООО «ЭКО», сославшись на то, что наличие такового возлагает на подрядчика соответствующую обязанность.

Между тем, согласно сведениям, предоставленным ООО «ЭКО» 11.09.2015, строительно-монтажные работы на объекте должника не ведутся с 06.01.2015 по причине истечения срока разрешения на строительство, выданного Администрацией г.Красноярска, и непринятием конкурсным управляющим мер по его продлению либо мероприятий по консервации объекта должника. Одновременно ООО «ЭКО» сообщило о том, что в связи с прекращением производства работ именно конкурсный управляющий должен обеспечить охрану объекта должника (л.д.100-101 т.2).

Отстраняя Малькова О.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, суд первой инстанции руководствовался статьей 145 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, являются обоснованными, подтвержденными доказательствами, приобщенными к материалам дела, получившими оценку, отвечающую требованиям процессуального законодательства, позволившую установить обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Доводы кассационной жалобы направлены по существу на переоценку доказательств и фактических обстоятельств обособленного спора, установленных судами первой и апелляционной инстанций.

Полномочия для переоценки доказательств суду округа не предоставлены (часть 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, при рассмотрении кассационной жалобы не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они подлежат оставлению без изменения.

Статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает уплаты государственной пошлины при подаче кассационных жалоб на судебные акты, принимаемые арбитражным судом по результатам рассмотрения жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 18 ноября 2015 года и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2016 года по делу № А33-14905/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Н.Умань

Судьи

О.А.Николина

Н.Н.Парская