

УИД: 69MS0074-01-2022-003138-49

Дело № 5-572/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

29 ноября 2022 года

г. Старица, ул. Коммунистическая, д. 37

Мировой судья судебного участка № 55 Тверской области Павлова Юлия Юрьевна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Корниенко Г.Г., ее защитника - адвоката Сердюка Д.А., представившего ордер № 121484 от 25.10.2022 и удостоверение № 838,

потерпевшей <ФИО1>,

должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОВ ДПСП Мо МВД России «Ржевский» Пятакова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Корниенко Галины Григорьевны, <ОБЕЗЛИЧЕНО>,

привлекаемой к административной ответственности по ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Корниенко Галина Григорьевна совершила оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

21.10.2022 года в 19 час 00 минут по адресу: <ОБЕЗЛИЧЕНО>, у д. 95, Корниенко Г.Г., управляя автомобилем «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», государственный регистрационный знак <ОБЕЗЛИЧЕНО>, оставила место ДТП, участником которого она являлась, а именно совершив наезд на пешехода <ФИО1>, не выполнила п. 2.5, 2.6 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, не вызвала скорую медицинскую помощь и полицию, не возвратилась к месту ДТП после доставления потерпевшей в больницу. В действиях Корниенко Г.Г. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния. Таким образом, Корниенко Г.Г. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Корниенко Г.Г. вину в совершении правонарушения не признала. Пояснила, что 21.10.2022 она после работы поехала за дочерью. Забрав дочь у бабушки, они поехали домой по ул. <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Повернув возле магазина, она стала совершать поворот на стоянку. Было темное время суток. Фары автомобиля были включены. Она никого не видела перед собой, никакого движения не заметила. Она услышала визг собаки и увидела на к ней на кузов упала женщина. Она сразу остановила автомобиль, вышла из машины. Увидела, что женщина сидит на асфальте, рука у нее была вывернута в неестественном положении. Она подошла к женщине, последняя стала жаловаться, что у не болит и не поднимается рука и болит нога. Она, Корниенко Г.Г., отвела дочь к дому и вернулась к <ФИО1> Она, увидев, что <ФИО1> не может поднять руку, предложила отвезти ее в больницу. Скорую помощь она не стала вызывать, поскольку знает, что скорая всегда долго едет. Полицию вызывать не стала, так как не знала о характере травм потерпевшей и потерпевшая сама об этом не просила. В больнице <ФИО1> наложили повязку и сказали прийти на следующий день. Она отвезла их домой и они обменялись номерами мобильных телефонов. Потом она возвращалась на место ДТП, пыталась определить, как такое могло случиться. Сотрудников полиции не вызвала в тот день. На следующий день она звонила <ФИО1>, интересовалась ее здоровьем, тогда <ФИО1> ей сказала, что у нее перелом плеча и носа. <ФИО1> прислала ей квитанцию за бандаж, деньги за него она перечислила. В понедельник, 24.10.2022 - в первый рабочий день после ДТП, она обратилась в полицию с заявлением о случившемся.

Защитник адвокат Сердюк Д.А. полагал, что действия Корниенко Г.Г. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку место ДТП она не оставляла, вызвала сотрудников полиции, участвовала в составлении схемы ДТП, давал а объяснения.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОБ ДПСМ Мо МВД России «Ржевский» Пятаков А.В. пояснил, что в понедельник он находился на маршруте патрулирования <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Им поступило сообщение от оперативного дежурного Старицкого ОП о том, что от женщины поступило заявление о ДТП. Они выдвинулись на место, на место ДТП приехала Корниенко Г.Г., пришла потерпевшая. Они показали, где был совершен наезд, после чего были произведены замеры, составлена схема ДТП, с которой ознакомились Корниенко и потерпевшая, взяли объяснения и составили протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Потерпевшая <ФИО1> в судебном заседании пояснила, что 21.10.2022 около 19 часов она с матерью вышла прогуляться. На улице уже было темно. Ей позвонил сын, сказав, ей нужно было забрать у него ключи от дома. С ними была собака породы спаниель. Собака была без поводка. В районе стоянки у дома № <ОБЕЗЛИЧЕНО> они встретились с сыном, остановились. Она увидела, как к повороту подъезжает автомобиль, они стояли на расстоянии 4-5 метров от поворота, они стали расходиться в разные стороны, чтобы дать ему проехать. Ее мама <ФИО3> стала отбегать вправо, она упала в траву. Сама она и ее сын отбегали влево. Сын успел отбежать. Она же, делая последний шаг, увидела прямо перед собой свет фар от автомобиля, в этот момент она развернулась к нему и почувствовала удар. От удара она упала лицом на капот, ударилась носом. После этого она упала на землю, вправо от автомобиля. Она была в шоковом состоянии, она сидела на траве и не могла встать. У нее болело колено и плечо. К ней подошла Корниенко Г., которая вышла из водительской двери сбившего ее автомобиля, она предложила ей отвезти ее в больницу. Скорую помощь они вызывать не стали, поскольку Корниенко Г. сказала, что ее долго ждать, она довезет быстрее. Корниенко Г. попросила их не говорить о том, что произошло ДТП. Галина отвезла ее в приемное отделение <ОБЕЗЛИЧЕНО>, где ей оказали первую медицинскую помощь и сказали прийти на рентген на следующий день. после этого Галина отвезла их домой. На следующий день она пошла в больницу, где у нее был установлен перелом плечевой кости, перелом носа, ушиб колена. Через несколько дней Галина позвонила ей, сказала, что она сообщила о ДТП в полицию, пригласила для фиксации ДТП. За поддерживающий бандаж Галина перечислила ей порядка 5000 рублей. Иных денежных средств от Корниенко Г. ей не поступало.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав и оценив представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 1.3 [Правил дорожного движения Российской Федерации](#), утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения»](#) (далее - Правила дорожного движения, ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу п. 1.2 ПДД дорожно-транспортное происшествие - это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В соответствии с п. 2.5 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](#) Правил, не перемещать предметы, имеющие

отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Согласно п. 2.6 ПДД РФ если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан:

принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию;

в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия;

освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия;

записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Корниенко Г.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, доказана и подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом об административном правонарушении 69 ПК № 229174 от 24.10.2022, составленным инспектором ДПС ОВ ДПСП ГИБДД МО МВД России «Ржевский» Пятаковым А.В., в котором изложено существо административного правонарушения, совершенного Корниенко Г.Г.;

- сведениями о водителях и транспортных средствах, участвовавших в административном правонарушении, в соответствии с которыми участниками ДТП, произошедшего 21.10.2022, являлись водитель Корниенко Г.Г. и пешеход <ФИО1>;

- объяснениями <ФИО3>;

- объяснениями <ФИО1>;

- объяснениями Корниенко Г.Г.;

- схемой места ДТП;

- фотоматериалами;

- ответом на запрос ГБУЗ ТО «Тверская станция скорой медицинской помощи» о том, что в период с <ОБЕЗЛИЧЕНО> в Журнале вызовов обращения граждан для оказания медицинской помощи на территории <ОБЕЗЛИЧЕНО> не зарегистрированы.

Допрошенная в судебном заседании свидетель <ФИО3> пояснила, что она с дочерью <ФИО1> гуляли вечером, около 18 часов 15 минут, на улице темнело. Не доходя до дома № <ОБЕЗЛИЧЕНО>, они остановились, чтобы взять ключи у внука и увидели, что из-за поворота со стороны ул. <ОБЕЗЛИЧЕНО> несется машина. Она отскочила в сторону и упала, дочь с внуком остались в другой стороне. Когда машина остановилась, она увидела дочь, сидящей на траве и около нее Галину Корниенко. Дочь сказала, что у нее болит плечо, нос и колено, у нее сразу начал распухать нос. Галина предложила отвезти дочь в больницу. Они поехали в больницу. В больнице дочери оказали помощь и сказали прийти на следующий день на прием и сделать рентген. Потом Галина отвезла их обратно домой. Галина просила не говорить, что она совершила наезд. Через несколько дней Галина вызвала ГИБДД, тогда они приходили на место происшествия.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <ФИО4> пояснил, что <ОБЕЗЛИЧЕНО> он вместе с мамой, бабушкой и собакой находились на проезжей части около парковки у <ОБЕЗЛИЧЕНО> <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Было достаточно темно. Они увидели автомобиль серого цвета, который поворачивал со стороны главной дороги в проезд между домами № 95 и 97. Автомобиль двигался со скоростью примерно 20 км/час. Они начали расходиться в разные стороны. Бабушка отошла в одну сторону и упала, они с мамой стали отходить в другую сторону, он успел отойти, а мама - нет. Она упала на капот машины, удар пришелся ей в колено, потом она упала на землю. Когда он подошел к матери, он увидел, что у нее распух нос, не поднималась рука, колено было в крови. Потом вышел отец, забрал собаку, а Корниенко отвезла их в больницу, где маме наложили повязку. О том, что у матери перелом носа и плеча, он узнал от нее на следующий день после посещения ею больницы.

Рассматривая ходатайство защитника Сердюка Д.А. о том, что действия Корниенко Г.Г. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, мировой судья приходит к следующему.

По ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ квалифицируется невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Обязанности водителя, причастного к ДТП, изложены в п. 2.5 ПДД РФ, и заключаются в выполнении водителем необходимых мероприятий для соблюдения безопасности дорожного движения и сохранения следов ДТП для их максимально достоверной последующей фиксации после приезда сотрудников полиции.

Привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ подлежат лица, который не выполнили указанные обязанности до приезда сотрудников полиции, однако оставались на месте ДТП до их приезда и фиксации ДТП.

В судебном заседании достоверно установлено, что 21.10.2022 года в 19 час 00 минут по адресу: <ОБЕЗЛИЧЕНО> Корниенко Г.Г. совершила наезд на пешехода <ФИО1>, в результате чего <ФИО1> были причинены телесные повреждения, после чего Корниенко Г.Г. не осталась на месте происшествия, не приняла меры к вызову скорой медицинской помощи и полиции, после доставления потерпевшей в медицинское учреждение не вернулась на место происшествия, где должна была дожидаться сотрудников полиции. Все эти обстоятельства дают основания полагать, что Корниенко Г.Г. скрылась с места ДТП и ее действия подлежат квалификации по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

При этом суд отклоняет доводы Корниенко Г.Г. и ее защитника о том, что о ДТП в полицию сообщила сама Корниенко Г.Г. после того, как узнала о характере телесных повреждений <ФИО1>, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 3.1.3 Распоряжения Росавтодора от 12.05.2015 N 853-р "Об издании и применении ОДМ 218.6.015-2015 "Рекомендации по учету и анализу дорожно-транспортных происшествий на автомобильных дорогах Российской Федерации", дорожно-транспортное происшествие с пострадавшими - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погиб или получил ранение хотя бы один человек.

При этом согласно п. 3.1.10 этого же Распоряжения раненым в ДТП считается лицо, получившее в дорожно-транспортном происшествии телесные повреждения, обусловившие его госпитализацию на срок не менее одних суток либо необходимость амбулаторного лечения.

Из пояснений в судебном заседании Корниенко Г.Г., <ФИО1>, свидетелей <ФИО3>, <ФИО4> следует, что о том, что <ФИО1> в результате наезда на нее автомобиля получила телесные повреждения, всем присутствующим стало известно сразу после дорожно-транспортного происшествия, <ФИО1> выражала жалобы на самочувствие, в результате

чего было принято решение о ее доставлении в больницу. При этом тяжесть полученных травм не влияет на квалификацию события как дорожно-транспортное происшествие.

Таким образом, необходимость водителя Корниенко Г.Г. соблюдать требования ПДД РФ в связи с ее участием в дорожно-транспортном происшествии возникла сразу после ДТП.

Более того, в силу п. 2.6 ПДД РФ водитель, причастный к ДТП, обязан вызвать скорую медицинскую помощь и полицию, чего Корниенко Г.Г. не было сделано. Сведений о том, что в результате наступления экстренного случая Корниенко Г.Г. были предприняты меры по отправлению пострадавшей на попутном транспорте в больницу, также не представлено и опровергается допрошенными в судебном заседании лицами.

Кроме того, ПДД РФ в п. 2.6 также предусмотрена обязанность водителя возвратиться к месту ДТП после доставления пострадавшего в больницу, чего также не было сделано Корниенко Г.Г. Ее доводы о том, что на место ДТП она возвращалась, ничем не подтверждены, сотрудников полиции в день ДТП - 21.10.2022 она не вызывала.

Доводы Корниенко Г.Г. и ее защитника о том, что в полицию с заявлением о ДТП она обратилась самостоятельно, не могут быть приняты во внимание как исключаящие событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку п. 2.5 ПДД РФ предусмотрена формулировка «немедленно», что означает - непосредственно после дорожно-транспортного происшествия. Таким образом, обращение в полицию с заявлением через три дня после ДТП не означает выполнение водителем Корниенко Г.Г. обязанностей, предусмотренных п. 2.5, п. 2.6 ПДД РФ.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства, мировой судья отмечает, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии Корниенко Г.Г. и содержит сведения, установленные [ст. 28.2](#) КоАП РФ. Событие административного правонарушения и сведения о Корниенко Г.Г. как лице, его совершившем, указаны полно, процедура оформления протокола соблюдена, положения [ст. 51](#) Конституции РФ и [ст. 25.1](#) КоАП РФ разъяснены.

Сроки привлечения к административной ответственности соблюдены.

Приведенные доказательства получены уполномоченным должностным лицом с соблюдением установленного законом порядка, отнесены [статьей 26.2](#) КоАП РФ к числу доказательств по делу об административном правонарушении.

Мировой судья считает исследованные доказательства достаточными для установления вины Корниенко Г.Г. и квалифицирует ее действия по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку она в нарушение Правил дорожного движения РФ оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное и семейное положение, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, является наличие <ОБЕЗЛИЧЕНО>, добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении, добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба.

Отягчающих обстоятельств не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает необходимым назначить Корниенко Г.Г. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, 22.1, 29.5 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПО С Т А Н О В И Л:

Корниенко Галину Григорьевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок наказания в виде лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу настоящего постановления водительское удостоверение должно быть сдано в ГИБДД МО МВД России «Ржевский», а в случае утраты указанных документов должно быть заявлено об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Старицкий районный суд Тверской области через мирового судью судебного участка № 55 Тверской области в течение 10 суток со дня вручения копии постановления.

Мировой судья подпись

Ю.Ю.Павлова