

РЕШЕНИЕ

г. Старица Тверской области

11 января 2023 г.

Судья Старицкого районного суда Тверской области Беляева И.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Корниенко Г.Г. на постановление мирового судьи судебного участка №55 Тверской области от 29 ноября 2022г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Корниенко Г.Г., ДД.ММ.ГГГГ года рождения,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка №55 Тверской области от 29 ноября 2022 г. Корниенко Г.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и ей назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Не согласившись с данным постановлением, Корниенко Г.Г. подала на него жалобу, в которой просит обжалуемое постановление отменить, производство по делу прекратить. Указывает, что она сама сообщила в полицию о дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП), оставила потерпевшей свои данные и номер телефона, доставила ее в медицинское учреждение, а затем до места проживания, после чего вернулась на место ДТП и находилась там. Данные обстоятельства подтверждаются письменными объяснениями ее и второго участника ДТП, схемой места ДТП, сведениями о месте её проживания, так как ДТП было совершено непосредственно у дома, где она проживает и где постоянно оставляет свой автомобиль. В связи с этим считает, что оснований для вывода об оставлении ею места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, не имеется.

Заявитель Корниенко Г.Г. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения жалобы извещена надлежащим образом. Ходатайств об отложении судебного заседания не заявляла. При таких обстоятельствах, на основании статьи 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть настоящую жалобу в отсутствие заявителя.

Защитник заявителя Сердюк Д.А. в судебном заседании доводы жалобы поддержал.

Потерпевшая Т.Н. просила оставить обжалуемое постановление без изменения, жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме, оценив обоснованность доводов жалобы, заслушав защитника Сердюка Д.А., потерпевшую Т.Н., оснований к отмене или изменению обжалуемого постановления мирового судьи не усматриваю.

Часть 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) предусматривает административную ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В силу пункта 2.5 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Советом Министров - Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В соответствии с пунктом 2.6 ПДД РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан: принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и

полицию; в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Исходя из приведенного положения пункта 2.5 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Как следует из материалов дела и установлено мировым судьей, 21 октября 2022г. в 19 часов 00 минут по адресу: Тверская область, г. Старица, ул. имени Захарова, у дома №95, Корниенко Г.Г., управляя автомобилем «Опель Зефира», государственный регистрационный знак №, являясь участником дорожно-транспортного происшествия, а именно совершив наезд на пешехода Т.Н., оставила место ДТП, участником которого являлась, чем нарушила пункты 2.5, 2.6 ПДД РФ.

Таким образом, Корниенко Г.Г. совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Корниенко Г.Г. подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении, в котором изложено существо правонарушения; сведениями о водителях транспортных средств, участвовавших в административном правонарушении, схемой места совершения административного правонарушения; показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшей Т.Н. свидетелей В.Л., Т.Н., другими материалами дела.

Так, из показаний потерпевшей Т.Н. в судебном заседании следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия она упала и ударилась плечом. Полицию и скорую помощь не вызывали. Корниенко предложила отвезти ее в больницу, при этом просила не говорить о ДТП. Впоследствии она хотела обратиться в полицию, но узнала, что Корниенко сама сообщила в полицию о ДТП, так как они не договорились о денежной компенсации (л.д. 40-43).

Свидетель В.Л. в судебном заседании показала, что потерпевшая Т.Н. - ее дочь, ДТП произошло в ее присутствии, когда они вместе гуляли. После ДТП у дочери болели плечо, нос и колено. Скорую медицинскую помощь и полицию они не вызывали. Корниенко предложила отвезти дочь в больницу, просила не говорить, что она совершила наезд (л.д.44-46).

Согласно показаниям свидетеля Т.Н., потерпевшая Т.Н. приходится ему матерью, в момент ДТП он и бабушка В.Л. находились рядом. Они хотели вызвать скорую помощь, но Г.(Корниенко) предложила отвезти маму в больницу. В больнице мама сказала, что упала, так как Корниенко просила ее не заявлять о ДТП, предложила маме выплатить 30000 рублей, чтобы та не сообщала в полицию (л.д.68-70).

При этом сама Корниенко Г.Г., как при составлении протокола об административном правонарушении, так и в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не отрицала сам факт дорожно-транспортного происшествия с ее участием. Поясняла, что не стала вызывать полицию, так как не знала о характере травм потерпевшей и та сама об этом ее не просила (л.д. 73).

Доводы жалобы о том, что заявитель сама сообщила в полицию о дорожно-транспортном происшествии, оставила потерпевшей свои данные и номер телефона, находилась на месте происшествия после возвращения из медицинского учреждения, куда отвозила потерпевшую, обстоятельства происшествия были установлены с ее участием,

были предметом проверки мирового судьи и получили надлежащую правовую оценку, отраженную в постановлении, оснований не согласиться с которой не имеется.

Следует отметить, что то обстоятельство, что Корниенко Г.Г. стала участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало ее выполнить требования пунктов 2.5, 2.6 ПДД РФ.

Более того, обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, объективно свидетельствуют о том, что для Корниенко Г.Г. было очевидным, что она является участником дорожно-транспортного происшествия, поскольку в результате ДТП пострадала пешеход Т.Н.. В силу требований пункта 2.6 ПДД РФ она была обязана, не оставляя места происшествия, находящегося в черте города Старица, сразу вызвать пострадавшей скорую медицинскую помощь и сотрудников полиции и ожидать их прибытия.

Исходя из содержания абзаца 6 пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. №20 «Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" водитель может оставить место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, для доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве, с последующим возвращением на место ДТП.

Объективных доказательств наличия таких обстоятельств в материалах дела нет.

Кроме того, в случае доставления пострадавшей на своем автомобиле в медицинскую организацию, у Корниенко Г.Г. имелась обязанность сообщить о факте ДТП в полицию, вернуться к месту ДТП и ожидать там прибытия сотрудников полиции.

Вместе с тем, заявление Корниенко Г.Г. о дорожно-транспортном происшествии, произошедшем 21 октября 2022 г., поступило в Старицкий ОП МО МВД России «Ржевский» только 24 октября 2022г. (л.д. 53).

То обстоятельство, что заявитель проживает в доме, возле которого произошло ДТП и постоянно оставляет свой автомобиль рядом с местом ДТП, не может свидетельствовать о том, что после доставления пострадавшей в медицинское учреждение она вернулась на место ДТП и находилась там до прибытия сотрудников полиции.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, обстоятельства данного административного правонарушения установлены на основании полно и всесторонне исследованных материалов дела об административном правонарушении, совокупность доказательств является достаточной для объективного вывода о виновности Корниенко Г.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Мировым судьей при рассмотрении дела установлено как событие, так и состав инкриминируемого Корниенко Г.Г. административного правонарушения, а именно то, что она, являясь водителем, в нарушение пунктов 2.5 и 2.6 Правил дорожного движения Российской Федерации оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась.

При рассмотрении настоящего дела мировым судьей не были нарушены требования статьи 1.5 КоАП РФ, каких-либо данных, которые могли бы свидетельствовать о предвзятости судьи, в материалах дела не имеется, принцип презумпции невиновности не нарушен, неустранимых сомнений по делу не усматривается.

Ходатайств, заявленных в соответствии со статьей 24.4 КоАП РФ, и не разрешенных мировым судьей, в материалах дела не имеется.

В постановлении по делу об административном правонарушении содержатся все сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 КоАП РФ, отражено событие правонарушения, квалификация деяния, приведены обстоятельства, установленные при

рассмотрении дела, доказательства, исследованные в судебном заседании. Выводы судьи, изложенные в постановлении, мотивированы.

Наказание Корниенко Г.Г. назначено мировым судьей в соответствии с требованиями КоАП РФ, в пределах санкции части 2 статьи 12.27 КоАП РФ, с учетом ее личности, смягчающих обстоятельств, в качестве которых признаны – наличие на иждивении несовершеннолетних детей, добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, добровольное возмещение причиненного ущерба.

Оснований для признания совершенного административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительным - по делу не установлено.

Постановление о привлечении Корниенко Г.Г. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение судебного постановления, мировым судьей не допущено.

Руководствуясь частью 3 статьи 30.6, пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, судья районного суда

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка №55 Тверской области от 29 ноября 2022г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Корниенко Г.Г. оставить без изменения, жалобу Корниенко Г.Г. - без удовлетворения.

Судья: