

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 5 июня 2023 года

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Зюлин М.А., рассмотрев жалобу Корниенко Г.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 55 Тверской области от 29 ноября 2022 года, решение судьи Старицкого районного суда Тверской области от 11 января 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО6,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 55 Тверской области от 29 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Старицкого районного суда Тверской области от 11 января 2023 года, Корниенко Г.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Корниенко Г.Г. обратилась во Второй кассационный суд общей юрисдикции с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене судебных актов по данному делу об административном правонарушении.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия ФИО7., извещенная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче названной выше жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния,

влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Правилами дорожного движения, утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила, Правила дорожного движения), определено, что дорожно-транспортное происшествие это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5 - 2.6.1 Правил оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции участники дорожно-транспортного происшествия могут лишь в случае причинения в результате дорожно-транспортного происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в

пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела, 21 октября 2022 года в 19 часов 00 минут Корниенко Г.Г., управляя транспортным средством «№», государственный регистрационный знак №, совершила наезд на пешехода ФИО8., после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д.3), а также иными материалами дела, которым дана надлежащая оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Действия Корниенко Г.Г. квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы Корниенко Г.Г. о том, что место ДТП она покинула вынужденно, для того, что бы доставить потерпевшую в больницу, равно как и ссылка на отсутствие у нее умысла на оставление места ДТП, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, получили надлежащую оценку и были обоснованно отклонены.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Иные доводы поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции жалобы являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по изложенным в судебных актах мотивам.

Постановление о привлечении Корниенко Г.Г. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с соблюдением требований статей 3.1, 3.8 и 4.1 Кодекса, с учетом характера и общественной опасности совершенного административного правонарушения, а также данных о его личности, является справедливым соразмерным содеянному, соответствует целям его назначения и послужит действенной мерой для предупреждения совершения административных правонарушений в области дорожного движения.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 55 Тверской области от 29 ноября 2022 года, решение судьи Старицкого районного суда Тверской области от 11 января 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО9 оставить без изменения, жалобу Корниенко Г.Г. - без удовлетворения.

Судья Второго кассационного суда  
общей юрисдикции подпись М.А. Зюлин  
КОПИЯ ВЕРНА,  
судья