



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-962/2020

08 июня 2020 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Дубининой Т.Н., рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью ТД «ВостокТрансГрупп» (№ 07АП-3650/2020) на решение от 07.04.2020 (резюлютивная часть от 12.03.2020) Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-962/2020, рассмотренному в порядке упрощенного производства (судья Хорошуля Л.Н.), по иску общества с ограниченной ответственностью ТД «ВостокТрансГрупп» (630005, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Гоголя, дом 15, офис 814, ИНН 5406794755, ОГРН 1145476145572) к обществу с ограниченной ответственностью «СК Стройинвест» (634050, Томская область, улица Алексея Беленца, дом 17, офис 60, ИНН 7017213627, ОГРН 1087017012917, ОГРН 1024201464100) о взыскании 564 565 рублей 49 копеек, без вызова представителей участвующих в деле лиц,

установил:

общество с ограниченной ответственностью ТД «ВостокТрансГрупп» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СК Стройинвест» (далее – ответчик) о взыскании 423 530 рублей задолженности по договору поставки № 04/07-19 от 04.07.2019, 141 035 рублей 49 копеек неустойки за просрочку оплаты по договору за период с 02.10.2019 по 20.01.2020, всего 564 565 рублей 49 копеек, с начислением неустойки на сумму задолженности, начиная с 21.01.2020 по день фактического исполнения обязательства.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства.

Решением от 12.03.2020 Арбитражного суда Новосибирской области принятым в виде резолютивной части в порядке части 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленные требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 423 530 рублей задолженности по договору поставки № 04/07-19 от 04.07.2019, 14 103 рубля 55 копеек неустойки за период с 02.10.2019 по 20.01.2020, всего 437 633 рубля 55 копеек, с продолжением начисления неустойки из расчета двукратной ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей в соответствующем периоде, начиная с 21.01.2020 по день фактического исполнения обязательства, с ответчика в пользу истца взыскано 14 291 рубль в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Мотивированное решение изготовлено судом первой инстанции 07.04.2020 в связи с поступлением апелляционной жалобы (часть 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в части взыскания неустойки и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель, ссылаясь на положения статьи 2, пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), указывает на отсутствие у суда первой инстанции оснований для применения положений статьи 333 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и снижения договорной неустойки до двукратной ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации в связи с тем, что условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск, принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий вследствие неисполнения договорных обязательств, в материалы дела не представлено доказательств несоразмерности договорной неустойки последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, судом первой инстанции

не учтена обычно применяемая за нарушение обязательства ставка для расчета пени (0,1%) и признаваемая судебной практикой, убытки, причинённые ответчику в результате виновных действий третьего лица, не могут быть положены в основу снижения договорной неустойки в правоотношениях между истцом и ответчиком.

ООО «СК Стройинвест» в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв на апелляционную жалобу не представило.

На основании части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из апелляционной жалобы ООО ТД «ВостокТрансГрупп», решение суда первой инстанции обжалуется в части взыскания неустойки.

При рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции руководствуется частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которому, если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицами, участвующими в деле, о пересмотре решения суда первой инстанции в полном объеме не заявлено, возражений по проверке законности и обоснованности судебного решения в обжалуемой части в апелляционный суд не направлено, в связи с чем, исходя из положений части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения от 07.04.2020 (резюлютивная часть от 12.03.2020) Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-962/2020 в пределах доводов апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим изменению или отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО ТД «ВостокТрансГрупп» (поставщик) и ООО «СК Стройинвест» (покупатель) был заключен договор поставки нефтепродуктов №04/07-19 от 04.07.2019 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя, а покупатель – принять и оплатить нефтепродукты и транспортные расходы по доставке на условиях, предусмотренных настоящим договором; цена, количество, ассортимент сроки и условия поставки, оплата согласовывается сторонами в заявке-спецификации на отдельные партии товара (пункт 1.1,1.2 договора).

В заявке - спецификации № 2 от 12.09.2019 стороны согласовали поставку товара – Атмосферно-вакуумный газойль, тип 2 в количестве 9790 л. по цене 40 рублей за единицу товара (включая НДС), общую стоимость товара - 391600 рублей, стоимость перевозки нефтепродуктов – 9790 рублей (без НДС), оплату - в полном объеме на основании счета в срок до 01.10.2019 (пункты 1,2 заявки-спецификации № 2).

Во исполнение обязательств по договору истцом поставлен ответчику товар на общую сумму 423 530 рублей (с учетом стоимости транспортных услуг), что подтверждается универсальным передаточным документом от 13.09.2019 № 3014.

Товар принят ответчиком в полном объеме и без возражений, в том числе не заявлено претензий по количеству и качеству,

что подтверждается подписями представителей истца, ответчика и печатями организаций, проставленными в универсальном передаточном документе от 13.09.2019 № 3014.

Истец обратился к ответчику с претензией от 20.12.2019, содержащей требование оплатить в течение 10 календарных дней после получения претензии образовавшуюся задолженность, выплатить неустойку, предусмотренную пунктом 5.2 договора; в подтверждение направления претензии представлена почтовая квитанция от 23.12.2019.

Требования претензии оставлены ответчиком без ответа и удовлетворения.

Неисполнение требований претензии послужило основанием для обращения истца с иском в арбитражный суд.

Оценив в совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, арбитражный суд первой инстанции, установив факт поставки товара ответчику, отсутствие его оплаты последним в полном объеме, факт просрочки оплаты товара, правильности расчета истца, признал требования истца о взыскании с ответчика основного долга за поставленный товар в заявленной истцом сумме и неустойки, с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании статей 309, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражений в части взыскания суммы основного долга сторонами суду апелляционной инстанции не заявлено.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у суда первой инстанции оснований для применения положений статьи 333 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и снижения договорной неустойки до двукратной ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации в связи с тем, что условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск, принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий вследствие неисполнения договорных обязательств, в материалы дела не представлено доказательств несоразмерности договорной неустойки последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, судом первой инстанции не учтена обычно применяемая за нарушение обязательства ставка для расчета пени (0,1%)

и признаваемая судебной практикой, убытки, причинённые ответчику в результате виновных действий третьего лица, не могут быть положены в основу снижения договорной неустойки в правоотношениях между истцом и ответчиком, подлежат отклонению исходя из установленных обстоятельств и следующих норм права.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами. При этом стороны вправе самостоятельно определить в договоре размер неустойки, обеспечивающей исполнение обязательства.

Пунктом 5.2 договора предусмотрено, что при несвоевременной оплате покупателем поставленного товара, а также транспортных услуг, поставщик вправе взыскать с покупателя неустойку в размере 0,3% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В связи с нарушением ответчиком сроков оплаты товара и транспортных услуг, установленных договором, истец предъявил требование о взыскании 141 035 рублей 49 копеек неустойки, начисленной на основании пункта 5.2 договора за период с 02.10.2019 по 20.01.2020.

Поскольку неустойка за просрочку оплаты товара и транспортных услуг предусмотрена договором, факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате установлен судом, подтверждается материалами дела, требование истца о взыскании с ответчика договорной неустойки является обоснованным.

Расчет неустойки ответчиком не оспорен ни по сумме, ни по периоду начисления неустойки, контррасчет не представлен.

Ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявлено ходатайство о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленного ходатайства ответчик указал на явную несоразмерность размера пеней последствиям нарушения обязательств, чрезмерно высокий процент неустойки (0,3%), существенным образом превышающий рыночные ставки по кредитам, заключение договора с истцом в ситуации крайней необходимости, вызванной непредвиденными обстоятельствами (ответчик нес колоссальные убытки в связи с затоплением груза и проведением спасательных работ по его подъему из воды, для чего приобреталось топливо у истца).

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить размер неустойки.

Согласно пункту 77 Постановления № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1, 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 75 Постановления № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.05.2011 № 683-О-О, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю

мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Исходя из разъяснений, изложенных в абзаце 2 пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Оценив доводы сторон, суд первой инстанции, приняв во внимание явно высокий размер неустойки (0,3%), соответствующий 108 % годовых и многократно превышающий ключевые ставки, установленные Центральным банком Российской Федерации и действующие в период допущенной просрочки, фактические обстоятельства дела, в целях соблюдения баланса между применяемой к должнику мерой ответственности и оценкой негативных последствий, наступивших в результате нарушения обязательств, недопущения извлечения какой-либо финансовой выгоды одной из сторон за счет другой в связи с начислением штрафных санкций, счел возможным уменьшить размер неустойки до 14 103, 55 руб.

При вынесении решения судом первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полном объеме оценены представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда, соответствуют материалам дела.

Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда в обжалуемой части не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы в соответствии



со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 110, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

постановил:

решение от 07.04.2020 (резюлютивная часть от 12.03.2020) Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-962/2020 в оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью ТД «ВостокТрансГрупп» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Т.Н. Дубинина