

34RS0007-01-2022-003420-63

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Волгоград

03 октября 2022 года

Тракторозаводский районный суд г. Волгограда в составе:

председательствующего судьи Шипаевой Д.А.,

при секретаре Николаевой Е.В.,

с участием истца Гончарова С.Н., представителя истца Коробкиной Т.И.,

представителя ответчика Житниковой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гончарова ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ к ООО «Ашан» о защите прав потребителей, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

истец Гончаров С.Н. обратился в суд с указанным иском, указав в обоснование, что ДАТА ИЗЪЯТАг. он приобрел в магазине «Ашан» два расфасованных куска сыра «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, с указанием на стикере информации о цене и весе товара. Один кусок сыра имел вес 0,536 кг, и цену 645,99 руб. за 1 кг, другой кусок сыра имел вес 0,398 кг и цену 645,99 руб. за 1 кг. На кассе сыр был пробит по другой цене за 1 кг – 844,99 руб., что на 199 руб. превышало цену товара, указанную на расфасованном товаре. ДАТА ИЗЪЯТАг. в адрес ООО «Ашан» истец направил претензию с просьбой вернуть переплаченные за товар денежные средства, а также компенсировать ему причиненный моральный вред. В ответе ООО «Ашан» истцу был предложен возврат денежных средств за товар в полном размере согласно чеку, поскольку по мнению ответчика ценник на товар был верный. Также в указанном ответе на претензию было отказано в возврате разницы в стоимости товара и компенсации морального вреда. Истец, не отказываясь от исполнения договора купли-продажи в связи с отсутствием возможности возвратить товар (употребил товар в пищу), просил компенсировать ему моральный вред, причиненный действиями ответчика, в размере 1000руб.

В судебном заседании истец уточнил исковые требования, и просит взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 3000 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., и почтовые расходы в размере 95 руб., пояснил указанные в иске обстоятельства.

Представитель истца в судебном заседании поддержала исковые требования в полном объеме, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика Житникова Ю.В. в судебном заседании иск не признала, просила отказать в удовлетворении в полном объеме, указав о том, что истец обратился с претензией не в день покупки товара, а через несколько дней, неоднократно изменял сумму компенсации морального вреда, причинение которого не доказал, а кроме того полагала наличие в действиях истца злоупотребления правом. При этом также пояснила, что цена на нерасфасованном товаре была указана верно, 844,99 руб. за 1 кг, но при отвесе продукции произошел сбой технологического оборудования. Представила письменные возражения по исковым требованиям.

Представитель органа, дающего заключение - Управления Роспотребнадзора по АДРЕС ИЗЪЯТ, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дате, месте и

времени судебного заседания, просил о рассмотрении в свое отсутствие, представил заключение, в котором указал об обоснованности требований потребителя.

Суд, выслушав истца и его представителя, представителя ответчика, исследовав материалы дела, полагает требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению частично, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от ДАТА ИЗЪЯТА N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закона "О защите прав потребителей") изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 12 Закона "О защите прав потребителей", если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию об услуге, он вправе в разумный срок отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной суммы и возмещения других убытков.

Положениями ст. 454, 485 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи.

По смыслу статьи 1, 9, 421 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 495 ГК РФ продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Если покупателю не предоставлена возможность незамедлительно получить в месте продажи информацию о товаре, указанную в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора розничной купли-продажи (пункт 4 статьи 445), а если договор заключен, в разумный срок отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДАТА ИЗЪЯТА N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", п.п.24 и 45, следует, что дела по спорам о защите неимущественных прав потребителей (например, при отказе в предоставлении необходимой и достоверной информации об изготовителе), равно как и требование имущественного характера, не подлежащее оценке, а также требование о компенсации морального вреда подсудны районному суду (статьи 23, 24 ГПК РФ).

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае

должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ДАТА ИЗЪЯТАг. между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи, по которому истец приобрел в магазине «Ашан» 2 расфасованных куска сыра «ДАнные ИЗЪЯТЫ, с указанием на стикере информации о цене и весе товара. Один кусок сыра имел вес 0,536 кг, и цену 645,99 руб. за 1 кг, другой кусок сыра имел вес 0,398 кг и цену 257,10 руб.

Судом установлено, что на стикерах, имевшихся на кусках сыра, а также в кассовом чеке, выданном истцу за купленный товар, указана иная цена товара за 1 кг - 844,99 руб.

Данные обстоятельства подтверждаются копиями стикеров, кассового чека, пояснениями истца, а также представителя ответчика в части сбоя в работе технологического оборудования.

Довод стороны ответчика о том, что цена товара – 844,99 руб. за килограмм была указана на большом ценнике, имевшемся на не вскрытой упаковке сырной «головы», судом не принимается, ввиду наличия на расфасованном товаре, купленном истцом, иной цены - 645, 99 руб.

ДАТА ИЗЪЯТАг. истец направил в адрес ООО «Ашан» претензию с просьбой вернуть переплаченные за товар денежные средства, а также компенсировать ему причиненный моральный вред, которая не удовлетворена до настоящего времени. В ответе на претензию истцу был предложен возврат денежных средств за товар в полном размере согласно чеку, поскольку по мнению ответчика ценник на товар был верный. Также в указанном ответе на претензию было отказано в возврате разницы в стоимости товара и компенсации морального вреда.

Истец Гончаров С.Н. обратился в суд с требованием о компенсации морального вреда, в связи с неправомерными действиями ответчика, не заявляя требований об отказе от исполнения от договора купли-продажи, в связи с отсутствием возможности возвратить товар.

Из заключения Управления Роспотребнадзора по АДРЕС ИЗЪЯТ следует, что согласно положениям п. 35 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных Постановлением Правительства РФ М 2463 от ДАТА ИЗЪЯТА (далее - Правила ДАнные ИЗЪЯТЫ) также установлено, что в случае осуществления продавцом предпродажного фасования и упаковки продовольственных товаров, цена которых определяется на основании установленной продавцом цены за вес (массу нетто) товара, на расфасованном товаре указывается его наименование, вес (масса нетто), цена за единицу измерения товара или вес (масса нетто) товара, цена отвеса, дата фасования и срок годности.

Следовательно, если цена, установленная в ценнике товара и цена, указанная на расфасованном товаре различается; то продавцом нарушены требования, установленные п. 1,2 ст. 10 Закона п. 35 Правил ДАнные ИЗЪЯТЫ, в части предоставления потребителю необходимой и достоверной информации о товаре.

В соответствии с положениями ст. 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, изложенным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ ДАнные ИЗЪЯТЫ от ДАТА ИЗЪЯТА «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителей.

Полагал, что исковые требования истца подлежат удовлетворению при наличии необходимых доказательств, подтверждающих нарушение продавцом п. 1,2 ст. 10 Закона п. 35

Правил ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, предусматривающих соблюдение порядка предоставления потребителю необходимой и достоверной информации о товаре, в частности, о его цене.

Суд принимает указанное заключение Управления Роспотребнадзора по АДРЕС ИЗЪЯТ при принятии решения по делу.

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, учитывая положения Закона о защите прав потребителей, которым предусмотрено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере), суд приходит к выводу, что в судебном заседании нашел свое подтверждение факт нарушения прав потребителя со стороны ответчика, а потому ответчиком должен быть компенсирован истцу моральный вред.

Суд также учитывает, что в нарушение статьи 56 ГПК РФ, достаточных и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что до заключения договора купли-продажи истцу, как потребителю, была предоставлена необходимая, полная и достоверная информация о товаре, обеспечивающая возможность правильного выбора, а именно информация о цене на расфасованном товаре, ответчиком не представлено.

Довод представителя ответчика о злоупотреблении истцом своим правом, судом не принимается, как не нашедший своего подтверждения в ходе судебного заседания, опровергнутый материалами дела, в которых представлены доказательства нарушений прав истца как потребителя.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», - моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд, с учетом вышеизложенных положений закона, полагает взыскать с ООО «Ашан» в пользу истца в счет компенсации морального вреда 1000 рублей.

При определении указанного размера компенсации морального вреда, суд учитывает характер и степень перенесенных истцом по вине ответчика нравственных страданий, индивидуальные особенности истца, а также требования разумности и справедливости. В удовлетворении требований о компенсации морального вреда в большем размере суд полагает отказать.

В соответствии со статьей 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДАТА ИЗЪЯТА ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем,

импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Как следует из материалов дела, претензия Гончарова С.Н. ответчиком в добровольном порядке не исполнена.

На момент рассмотрения дела требования истца ответчиком не удовлетворены.

Таким образом, с ответчика в пользу Гончарова С.Н. подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть в размере 500 руб. (1000руб.х50%).

При этом суд учитывает, что ответчик имел возможность удовлетворить требования истца в добровольном порядке, но не сделал этого в установленный законом срок.

Суд не находит оснований для уменьшения суммы штрафа, поскольку о применении положений ст.333 ГК РФ ответчиком не заявлено, а снижение его размера при отсутствии исключительных обстоятельств судом по собственной инициативе нарушило бы принцип равноправия и состязательности сторон, а имеющих правовое значение доводов, свидетельствующих о наличии исключительных обстоятельств, являющихся основанием для снижения размера штрафа, ответчиком не заявлено.

В соответствии со статьей 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы - это затраты, которые несут участники процесса в ходе рассмотрения дела в порядке гражданского судопроизводства с целью полного или частичного покрытия средств, необходимых для доступа к осуществлению правосудия.

Таким образом, на основании ст.98 и ст.100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на услуги представителя в размере 5000 рублей (л.д.). При удовлетворении требований о взыскании расходов на представителя, суд учитывает соблюдение необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, а также объем заявленных требований, объем оказанных представителем услуг, время, затраченное на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и иные, заслуживающие внимания обстоятельства, исходя из принципа разумности и справедливости.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 95 руб.(л.д.).

В соответствии со статьей 103 ГПК Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец Гончаров С.Н., как потребитель был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина по требованиям неимущественного характера - 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 56, 194-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Ашан» в пользу Гончарова ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 500 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., почтовые расходы в размере 95 руб.

В удовлетворении исковых требований о взыскании с ООО «Ашан» в пользу Гончарова ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ компенсацию морального вреда в размере, превышающем 1000 рублей, истцу отказать.

Взыскать с ООО «Ашан» в доход бюджета муниципального образования город герой Волгоград государственную пошлину в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Тракторозаводский районный суд АДРЕС ИЗЪЯТ.

Мотивированный текст решения изготовлен ДАТА ИЗЪЯТА.

Судья

Д.А.Шипаева