

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

11 декабря 2020 года

город Москва

Тушинский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Куличева Р.Б.,

при помощнике Сеницыне С.А.,

с участием прокурора Родионова Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4365/2020 по иску Георгиевской Валентины Павловны к ООО «АГРОТОРГ» о взыскании денежных средств,

установил:

истец обратился в суд с исковым заявлением к ответчику, в котором с учетом уточненных исковых требований (от 11 декабря 2020 года), просил взыскать с ответчика компенсацию материального ущерба, причиненного вследствие вреда здоровью в размере 25000,00 рублей; компенсацию морального вреда в размере 5000000,00 рублей; убытки в виде неполученного заработка в размере 161560,00 рублей; расходы по оплате юридических услуг в размере 100000,00 рублей; расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 2000,00 рублей.

В обоснование заявленных исковых требований истец указала, что 28 мая 2020 года посещала пункт выдачи «OZON», расположенный в магазине Пятерочка по адресу: город Москва, Волоцкой переулок дом 9. После получения посылки истец направилась в сторону дверей, которые в магазине стеклянные и автоматические. В руках у истицы была посылка. Так как стеклянная дверь должна была открыться автоматически, то истец шла к двери обычным шагом, смотря под ноги. Подойдя к двери, она не открылась, в результате чего истец ударилась о стекло, которое разбилось на большие острые куски. Таким образом, по мнению истца, по вине ответчика был причинен вред здоровью истцу: а именно скальпированная рана лба и губы, резанные раны переносицы и рук. После происшествия истец обратилась в травмпункт, а в дальнейшем для лечения в Арт Клиник, а также Центр семейной медицины «София». По факту причинения вреда здоровью истец обращалась в ОМВД России по району Митино города Москвы. Истец считает, что стеклянные двери, осуществляющие свою работу в автоматическом режиме, следует относить к источникам повышенной опасности. Кроме того, указала, что является медийной личностью, солисткой ансамбля, преподавателем, в связи с чем причинение вреда ее лицу несет для нее репутационные и финансовые потери, а также огромный стресс, который сказался на ее здоровье.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, направила в суд своего представителя.

Представитель истца по доверенности Харди Т.М. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика по доверенности Астапова Е.С. в судебном заседании возражала относительно заявленных исковых требований по основаниям, указанным отзыве на исковое заявление.

Выслушав представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего исковые требования частичному удовлетворению, исследовав письменные доказательства, собранные по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило

бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 1 от 26 января 2010 года «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью» разъяснил, что если причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением ему имущественного вреда имеет право на компенсацию морального вреда, при условии наличия вины причинителя вреда.

На основании пункта 2 статьи 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со статьей 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В судебном заседании установлено, что 28 мая 2020 года истец посещала пункт выдачи магазина «OZON», расположенный в магазине «Пятерочка», расположенный по адресу: город Москва, Волоцкой переулок, дом 9. На выходе из магазина истец ударилась о стеклянную стенку рядом с автоматической дверью, в результате чего стекло разбилось, нанеся истцу резаные раны, в том числе лба и губы.

Данные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей, а также представленными видеоматериалами.

Доводы ответчика о том, что травмы получены истцу по ее вине, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку стеклянная стена, расположенная непосредственно со створками автоматической двери, является частью конструкции дверей и ответчиком не представлено суду доказательств, что автоматическая входная дверь магазина, механизм работы которой с повышенной опасностью для окружающих была оборудована с соблюдением всех правил безопасности, в том числе предупреждающими знаками. При этом суд принимает во внимание, что столкновение произошло в магазине – объекте общественной торговли.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истцу был причинен вред здоровью по вине ответчика.

При разрешении требований о возмещении материального ущерба, причиненного в результате вреда здоровью, суд исходит из характера полученных травм и рекомендаций врачей.

При первичном посещении травмпункта установлено, что у истца имеется скальпированная рана области лба 3,0x4,0 см, области спинки носа 0,1x0,3 см. Раны обработаны, наложены швы. В качестве лечения рекомендованы анальгетики (Найз, Нурофен), перевязки с бетадином (л.д. 115).

При обращении истца в Арт клиник истцу рекомендовано следующее лечение: Ксефокам (Нурофен, Пенталгин), Кело-кот (Дерматикс, Контрактубекс), Коллаген (л.д. 31, 32).

В обоснование понесенных расходов истцом представлены чеки на покупки медицинских препаратов, а именно повязки силиконовой на тканевой основе (л.д. 154) стоимостью 5932 рубля, хартман повязки 2 штуки на сумму 112 рублей 02 копейки каждая, бинт фиксирующий стоимостью 208 рублей 29 копеек, перекись водорода стоимостью 25 рублей 92 копейки, повязка стоимостью 196 рублей 12 копеек (л.д. 151, 152).

Иные чеки на покупку медицинских препаратов, представленные истцом не подтверждают покупку указанных в них препаратов именно в рамках назначенного истцу лечения.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на лекарственные препараты в общей сумме 6586 рублей 37 копеек.

Учитывая, что в судебном заседании подтверждена вина ответчика в причинения вреда здоровью истцу, с учетом степень перенесенных истцом физических и нравственных страданий, отсутствием возможности вести нормальный образ жизни, суд полагает возможным требования о компенсации морального вреда удовлетворить частично в размере 30000,00 рублей.

Оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании неполученного заработка, суд не усматривает, поскольку истцом не представлено доказательств наличия каких-либо трудовых отношений у истца. Больничный лист для предоставления по месту осуществления трудовой деятельности истцом не оформлялся.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая объем оказанных истцу юридических услуг, степени сложности дела, частичного удовлетворения заявленных исковых требований истца по указанному делу, с учетом мнения представителя ответчика, а также положений статьи 100 ГПК РФ, требований разумности и справедливости, суд полагает возможным удовлетворить данные заявленные требования истца частично и взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в размере 30000,00 рублей.

Оснований для взыскания расходов на доверенность суд не усматривает, поскольку из доверенности (л.д. 91, 92) не следует, что она выдана исключительно для ведения настоящего дела в суде.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с ответчика в доход бюджета города Москвы с учетом размера удовлетворенных требований подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 700,00 рублей.

Руководствуясь статьями 193-198 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать с ООО «АГРОТОРГ» в пользу Геогиевской Валентины Павловны расходы на лекарственные препараты в размере 6586 рублей 37 копеек, компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей 00 копеек, расходы на представителя в размере 30000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ООО «АГРОТОРГ» с доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 700 рублей 00 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение принято в окончательной форме 31 декабря 2020 года.