

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 23 декабря 2022 г.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Зенин В.А., рассмотрев жалобу Р. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 района Старое Крюково г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 9 района Крюково г. Москвы, от 15 августа 2022 года, решение судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 14 октября 2022 года, вынесенные в отношении Р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 района Старое Крюково г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 9 района Крюково г. Москвы, от 15 августа 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 14 октября 2022 года, Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев.

Р. обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты и переqualифицировать его действия на часть 3 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов,

ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из представленных материалов, 9 июля 2022 года в 03 часа 55 минут Р. следовал от <адрес>, управляя транспортным средством (электросамокат) мощностью более 0,25 кВт, находясь в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушила пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, при этом в его действиях не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Обстоятельства совершения Реснянским Ю.Г. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его виновность подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (показания прибора составили 0,322 мг/л); протоколом о задержании транспортного средства и другими, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Таким образом, действия Р. правильно квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Реснянским Ю.Г. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы Р. о необходимости переквалификации его действий на часть 3 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являлся предметом рассмотрения нижестоящих судебных инстанций, получили правовую оценку и

обосновано отклонен по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой судом доказательств по делу само по себе не может служить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных постановлений.

Административное наказание назначено указанному лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Р. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм материального и процессуального права судебной инстанцией не допущено. Порядок привлечения к административной ответственности не нарушен.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах, вышестоящий суд приходит к выводу о том, что постановление мирового судьи судебного участка № 4 района Старое Крюково г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 9 района Крюково г. Москвы, от 15 августа 2022 года, решение судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 14 октября 2022 года является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 района Старое Крюково г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 9 района Крюково г. Москвы, от 15 августа 2022 года, решение судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 14 октября 2022 года, вынесенные в отношении Р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Р. без удовлетворения.

Судья Второго кассационного суда

общей юрисдикции В.А. Зенин