

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-23195/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 09.08.2023.

Постановление изготовлено в полном объеме 16.08.2023.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Аюшева Д.Н.,

судей: Назарова А.В.,

Чикашовой О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Горецкой О.Ю., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу (№07АП-5333/2023) Limited Liability Company «SMART INVEST» на решение от 15.05.2023 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-23195/2022 (судья Мартынова М.И.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Текстилит Групп» (630132, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 122, помещ. 4, ОГРН 1102468012701, ИНН 2463219587)

к Limited Liability Company «SMART INVEST» (ИНН 304357074, Республика Узбекистан, Хорезмская область, г. Ургенч, ул. В.Фаязова, д. 1а)

о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:

от истца: Белоусова Е.А., доверенность от 17.08.2022,

от ответчика: без участия,

УСТАНОВИЛ:



общество с ограниченной ответственностью «Текстилит Групп» (далее – ООО «Текстилит Групп») обратилось к Limited Liability Company «SMART INVEST» (далее также – компания) с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании 4 138 074 руб. 62 коп. задолженности, 783 915 руб. 34 коп. ущерба, 3 937 591 руб. 96 коп. упущенной выгоды.

Решением от 15.05.2023 Арбитражного суда Новосибирской области исковые требования удовлетворены частично: с Limited Liability Company «SMART INVEST» в пользу ООО «Текстилит Групп» взыскано 4 237 021 руб. 05 коп. убытков в виде реального ущерба, 1 061 225 руб. 40 коп. убытков в виде упущенной выгоды, всего 5 298 246 руб. 45 коп., а также 49 491 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины, 23 920 руб. - расходов на оплату судебной экспертизы. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с решением, Limited Liability Company «SMART INVEST» в апелляционной жалобе просит его отменить. В обоснование указано следующее: переписка в мессенджере (WhatsApp) не позволяет установить принадлежность номера ответчику, факт согласования между истцом и ответчиком эскиза «Модели простыни 180X200+25» не доказан; истец получил товар 23.05.2022 и обязан был осмотреть и незамедлительно письменно уведомить ответчика о выявленных недостатках в срок до 30.05.2022, однако пропустил этот срок и как следует из акта № ЦБ-10 осмотрел его только 10.06.2022, к этому сроку товар уже принят истцом, поэтому ссылаться на явные недостатки за пределами установленного срока истец не может.

ООО «Текстилит Групп» в отзыве просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, решение суда оставить без изменения как соответствующее законодательству.

Ответчик явку представителя в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции не обеспечил.

Апелляционная жалоба в соответствии со статьей 156 АПК РФ рассмотрена в отсутствие представителя указанного лица.

В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, настаивал на оставлении решения суда без изменения.

Выслушав представителя истца, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, исследовав материалы дела, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.



Из материалов дела следует, что 10.01.2022 от Limited Liability Company «SMART INVEST» в ООО «Текстилит Групп» поступила проформа-инвойс №1 с предложением поставить постельные принадлежности из страйп сатина на сумму 176 238,08 долларов США.

Предложение рассмотрено истцом и принято, 22.01.2022 между ООО «Текстилит Групп» (покупателем) и Limited Liability Company «SMART INVEST» (продавцом) заключен контракт №51/2020, в соответствии с п. 1.1 которого продавец обязался поставить товар в ассортименте, количестве и по ценам, указанным в коммерческом инвойсе на каждую партию товара.

Продавец обязуется передать товар в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

Согласно invoice/счету-фактуре № 15 от 25.04.2022 продавец обязался поставить покупателю наволочки, пододеяльники, простыни, простыни на резинке на общую сумму 168 749, 88 долларов США.

Товар отгружался на условиях FCA-Ургенч, Узбекистан согласно ИНКОТЕРМС-2010. Груз 23.05.2022 доставлен на склад покупателя по адресу: г. Новосибирск.

При приемке товара на складе покупателя установлено, что часть поступившего товара - 5 426 штук простыней не соответствует условиям контракта (бракована), а именно обнаружены следующие дефекты пошива простыней на резинке: скошенные углы, не позволяющие использовать изделие по назначению, т.е. одеть на матрас.

ООО «Текстилит Групп» составлен акт №ЦБ-10 от 10.06.2022 о том, что простыни согласно перечню, не соответствуют заявленному качеству.

Весь поставленный товар оплачен двумя платежами: 11.01.2022 платежным поручением №156 на сумму 88 119,04 долларов США (6 603 182 руб. 64 коп.); 21.04.2022 платежным поручением № 193 на сумму 80 630,84 долларов США (6 067 985 руб. 67 коп.), а всего 12 671 168 руб. 31 коп.

Стоимость бракованного товара из этой партии составила - 4 138 074 руб. 62 коп. (32,66%).

Также истец ссылается, что ООО «Текстилит Групп» причинен реальный ущерб в сумме 783 915 руб. 34 коп. в виде понесенных им расходов на поставку бракованного товара: 1) Комиссия за операции по переводам в иностранной валюте на сумму 25 671 руб. 25 коп.: банковский ордер №157229 от 11.01.2022 на сумму 13 241 руб. 18 коп.; банковский ордер №146116 от 21.04.2022 на сумму 12 430 руб. 07 коп.; 2) консультационные услуги по договору №01/06 от 01.06.2017 с ООО «Каруся» на сумму 68



000 руб. (п/п №972 от 30 мая 2022), а именно: оказание помощи в согласовании условий заключения договора, осуществление правовой экспертизы документов (90752DBA/908611AA, БП00000575) на сумму 38 000 руб., сопровождение подбора транспортной компании, имеющей в наличии порожнее транспортное средство под погрузку, подготовка необходимой сопроводительной документации, экспедирование груза на территории Российской Федерации (90752DBA/908611AA, БП-00000575) на сумму 30 000 руб.; 3) транспортные расходы по договору №М 194/0420 от 14.04.2020 с ООО «ПКТ» на сумму 179 287 руб. 83 коп. (п/п №971 от 30.05.2022): организация доставки груза а/м 90752DBA/908611AA по маршруту: г. Ургенч, Узбекистан - г. Новосибирск, Россия (по территории Узбекистана: г. Ургенч - Б. Конысбаева), организация доставки груза а/м 90752DBA/908611AA по маршруту: г. Ургенч, Узбекистан - г. Новосибирск, Россия (по территории Казахстана: Б. Конысбаева - граница РФ), организация доставки груза а/м 90752DBA/908611 AA по маршруту: г. Ургенч, Узбекистан - г. Новосибирск, Россия (по территории России); 4) таможенный сбор 30 000 руб.; 5) Таможенный НДС 2 097 271 руб. 61 коп. Всего расходы на поставку всей партии товара составили 2 400 230 руб. 69 коп, из них расходы на поставку бракованного товара составляют 783 915 руб. 34 коп. Как указывает истец, себестоимость бракованного товара составляет 4 921 989 руб. 96 коп. (4 138 074, 62 + 783 915, 34).

Кроме того, по расчету истца средняя реализационная наценка в ООО «Текстилит Групп» составляет 80 %, сумма плановой реализации по бракованному товару, как указывает истец, составляет  $4\,921\,989,96 + 80\% = 8\,859\,581,92$  руб. 92 коп. Таким образом, истцом также заявлено требование о взыскании упущенной выгоды, которая по его расчету составляет 3 937 591 рубль 96 копеек ( $8\,859\,581,92 - 4\,921\,989,96$ ).

Ссылаясь на возникновение убытков, ООО «Текстилит Групп» претензией от 15.06.2022 потребовало возместить убытки.

Требование претензии ответчиком не исполнено, что послужило основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из обоснованности требований истца в части взыскания стоимости бракованного товара из поставленной партии на сумму 4 138 047 руб. 62 коп., а также реального ущерба в виде понесенных истцом расходов на доставку бракованного товара в части суммы 98 946 руб. 43 коп., отсутствия правовых оснований для включения в состав реального ущерба в виде понесенных расходов на поставку бракованного товара сумму в размере 684 968 руб. 91 коп., уплаченного таможенного НДС.



Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 469 Гражданского кодекса РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно пункту 1 статьи 474 Гражданского кодекса РФ проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором купли-продажи.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалы дела представлен акт №ЦБ-10 от 10.06.2022 о том, что простыни на резинке 160 x 200+25 см (лиловый) в количестве 420 шт., простыни на резинке 160 x



200+25 см (белый) в количестве 428 шт., простыни на резинке 160 x 200+25 см (молочный) в количестве 518 шт., простыни на резинке 160 x 200+25 см (бежевый) в количестве 610 шт., простыни на резинке 160 x 200+25 см (серый) в количестве 617 шт., простыни на резинке 180 x 200+25 см (лиловый) в количестве 230 шт., простыни на резинке 180 x 200+25 см (белый) в количестве 323 шт., простыни на резинке 180 x 200+25 см (молочный) в количестве 283 шт., простыни на резинке 180 x 200+25 см (бежевый) в количестве 319 шт., простыни на резинке 180 x 200+25 см (серый) в количестве 324 шт., простыни на резинке 200 x 200+25 см (лиловый) в количестве 276 шт., простыни на резинке 180 x 200+25 см (белый) в количестве 278 шт., простыни на резинке 180 x 200+25 см (молочный) в количестве 272 шт., простыни на резинке 180 x 200+25 см (бежевый) в количестве 276 шт., простыни на резинке 180 x 200+25 см (серый) в количестве 252 шт., а всего: 5 426 штук, не соответствуют заявленному качеству.

Как верно установлено судом первой инстанции, стороны согласовали модель простыней в виде чехла на матрасника высотой 25 см. с прямыми углами, а не срезанными по диагонали. Это следует из Приложения №3 Спецификации №3 от 10.01.2022 к контракту и эскизу «Модели простыни 180X200+25».

При этом, истец через мессенджер (WhatsApp) согласовал модели простыни (чертежи), переписка велась между руководителем отдела продаж ответчика Джусуром Каландаровым (j.kalandarov@smartinvest.uz) и бренд-менеджером ООО «Текстилит Групп» Ольгой Рихтер ([o.rikhter@textilit.ru](mailto:o.rikhter@textilit.ru)).

Факт переписки в мессенджере (WhatsApp) заявителем не оспаривается, ее достоверность им не опровергнута, из содержания переписки очевидно, что она относима к конкретным правоотношениям сторон, так как речь в ней шла именно о партии простыней на резинке.

Суд первой инстанции обоснованно принял переписку сторон в мессенджере (WhatsApp) в качестве одного из доказательств по делу и дал ей правильную оценку наряду с другими доказательствами, имеющимися в настоящем деле, в их взаимосвязи и совокупности по правилам статей 64, 67, 68, 71 АПК РФ.

Для определения соответствия спорного товара условиям контракта №51/2020 от 22.01.2020, причин и существенности выявленного дефекта судом назначена судебная экспертиза, которая поручена эксперту Новосибирской Городской Торгово- промышленной палаты (630099, г. Новосибирск, ул. Максима Горького, 79) Глушковой Елене Александровне.



Согласно заключению эксперта № 3148-02-00053 от 28.02.2023 простыни-чехлы (намаатрасники) на резинке размером 160x200x25, 180x200x25, 200x200x25, поставленные LIMITED LIABILITY COMPANY «SMART INVEST» (Узбекистан) не соответствуют условиям контракта № 51/2020 от 22 января 2020 г. Простыни не соответствуют эскизу «Модель простыни» и заявленным размерам. Причиной несоответствия является неправильно сделанные лекала и раскрой простыней. Установленный дефект является критическим дефектом производственного характера, делающий невозможным использование простыней для матрасов размером 160x200x25, 180x200x25, 200x200x25, соответственно.

Ответчик, будучи осведомленным о претензиях покупателя к качеству товара, не совершил необходимых действий по его осмотру в целях проверки обоснованности требований истца, а также проведения собственных исследований на предмет установления соответствия товара требованиям качества.

Вопреки доводам подателя жалобы, несоблюдение покупателем порядка приемки товара, не влечет утрату им права на предъявление возражений. Такое нарушение лишь возлагает на него дополнительные риски, связанные с невозможностью установления значимых для дела обстоятельств, переворачивает бремя доказывания ненадлежащего качества продукции, но не лишает права на предъявление к продавцу требований, предусмотренных статьями 466, 475, 518 ГК РФ (последствия передачи товара в неполном объеме или ненадлежащего качества).

Покупателю, имеющему в силу положений действующего законодательства право предъявить продавцу предусмотренные статьей 475 ГК РФ требования, связанные с ненадлежащим качеством поставленного товара (при подтверждении указанных обстоятельств относимыми и допустимыми доказательствами), не может быть отказано в защите по причине нарушения им правил приемки товара. Иное может повлечь необоснованное освобождение продавца от ответственности за ненадлежащее исполнение обязанности передать товар надлежащего качества.

В этой связи суд первой инстанции верно указал, что недостатки товара выявлены (10.06.2022) по истечении 17 дней с момента поступления товара на склад покупателя (23.05.2022), что с учетом характера недостатка и способа его обнаружения, является более чем разумным сроком. Через 5 (пять) дней с момента обнаружения недостатка о нем сообщено поставщику путем предъявления претензии (15.06.2022), что также является разумным сроком извещения поставщика по смыслу статьи 483 ГК РФ.



Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Истец предъявил к взысканию с ответчика 4 138 074 руб. 62 коп. задолженности, 783 915 руб. 34 коп. ущерба, 3 937 591 руб. 96 коп. упущенной выгоды. Подробно позиция по каждой сумме указана в пояснениях истца.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, согласно пункту 5 статьи 393 ГК РФ суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Как следует из материалов дела, из заявленной истцом суммы убытков суд первой инстанции исключил часть суммы упущенной выгоды, пришел к выводу, что сумма упущенной выгоды по данному товару составила 1 061 225 руб. 40 коп. (разница между чистой ценой закупа и ценой реализации товара), нашел обоснованными требования истца в части взыскания стоимости бракованного



товара из поставленной партии на сумму 4 138 047 руб. 62 коп., а также реального ущерба в виде понесенных истцом расходов на поставку бракованного товара в части суммы 98 946 руб. 43 коп. Собственные обоснованные расчеты причиненных истцу убытков ответчик не представил. Доводов относительно расчета размера убытков апелляционная жалоба не содержит.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлены.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 15.05.2023 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-23195/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу Limited Liability Company «SMART INVEST» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Электронная подпись действительна. Д.Н. Аюшев  
Председательствующий  
Данные ЭП:

Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.06.2022  
3:48:00  
Кому выдана  
Чикашова Ольга  
Николаевна

Судьи

А.В. Назаров

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 06.03.2023 6:29:00  
Кому выдана Назаров Андрей Валерьевич

О.Н. Чикашова



Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.02.2023 1:54:00

Кому выдана Аюшев Дамир Нягазыфович