

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток 17 ноября 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе: председательствующего Павлуцкой С.В.

Судей Корчагиной П.А., Мандрыгиной И.А.

при секретаре Гончаренко Е.В.

с участием представителя истца ФИО1 – адвоката ФИО5, действующего на основании ордера, представителя ответчика САО «ВСК» - ФИО6, действующей на основании доверенности

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к САО «ВСК» о взыскании денежных средств,

по апелляционной жалобе представителя ответчика на решение Первомайского районного суда г. Владивостока от 31 августа 2021 года, которым искивые требования удовлетворены.

Постановлено взыскать с САО «ВСК» в пользу ФИО1 135946 рублей стоимости восстановительного ремонта, 7000 рублей расходов на проведение экспертизы, а также штраф в сумме 67973 рубля.

С САО «ВСК» в доход местного бюджета взыскано 5239 рублей государственной пошлины.

Заслушав доклад судьи Корчагиной П.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

истец ФИО1 обратилась в суд с иском к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы и штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 21.10.2018 произошло ДТП с участием транспортного средства Асига MDX, принадлежащего истцу и транспортного средства Toyota Mark 2, под управлением ФИО7

Согласно административному материалу от 21.10.2018 ФИО8 будучи пассажиром транспортного средства Toyota Mark 2, осуществил высадку с заднего сидения в нарушение Правил дорожного движения, создав помеху транспортного средства истца.

Гражданская ответственность потерпевшей на момент ДТП не была застрахована.

Гражданская ответственность ФИО7 на момент ДТП застрахована в САО «ВСК».

Согласно экспертному заключению от 26.10.2018 № 0156, стоимость восстановительного ремонта составляет 135946 рублей.

Истец обратилась в Совесткий районный суд г. Владивостока с иском к ФИО8 с требованием о возмещении вреда, причиненного в результате указанного ДТП.

Вступившим в законную силу определением суда от 24.10.2019 искивые требования оставлены без рассмотрения, в связи с несоблюдением претензионного порядка урегулирования спора в соответствии со статьей 222 ГПК РФ.

04.03.2021 истцом в адрес САО «ВСК» направлено заявление о страховой выплате, а также расходов на проведение экспертизы с приложением документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования.

01.04.2021 ответчиком направлено письмо об отсутствии правовых оснований для выплаты страхового возмещения, поскольку наступление ответственности пассажира, которое названо в договоре ОСАГО, не предусмотрено законом.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия, однако ответчиком также отказано в выплате страхового возмещения.

Истец обратилась к финансовому уполномоченному с требованием о возложении обязанности произвести выплату страхового возмещения.

Решением финансового уполномоченного от 26 марта 2020 года в удовлетворении требований истца отказано по причине отсутствия полного комплекта документов.

В судебном заседании, представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика относительно заявленных требований возражала по доводам, изложенным в отзыве на иск.

31 августа 2021 года Первомайский районный суд г. Владивостока принял указанное выше решение.

Не согласившись с принятым решением, представитель ответчика в своей апелляционной жалобе просит об отмене принятого решения и об отказе в удовлетворении искивых требований.

Полагает, что истцом пропущен срок обращения в суд после рассмотрения обращения финансовым уполномоченным, что произошедшее ДТП не является страховым случаем, что судом первой инстанции не учел отказ в удовлетворении требований финансовым уполномоченным. Оспаривает заключение эксперта о стоимости восстановительного ремонта и стоимость судебных расходов. Полагает чрезмерным размер взысканного штрафа.

Возражения на апелляционную жалобу не поступали.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы и настаивал на отмене принятого решения.

Представитель истца считал принятое решение законным, обоснованным и неподлежащим отмене.

Стороны о месте и времени рассмотрения гражданского дела уведомлены надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не поступало, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах, установленных частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ).

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании статьи 7 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно пункту 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Из представленных материалов гражданского дела следует, что 21.10.2018 произошло ДТП с участием транспортного средства Асига MDX, принадлежащего истцу и транспортного средства Toyota Mark 2, под управлением ФИО7

Согласно административному материалу от 21.10.2018 ФИО8 будучи пассажиром транспортного средства Toyota Mark 2, осуществил высадку с заднего сидения в нарушение Правил дорожного движения, создав помеху транспортному средству истца.

Гражданская ответственность потерпевшей на момент ДТП не была застрахована.

Гражданская ответственность ФИО7 на момент ДТП застрахована в CAO «ВСК».

Согласно экспертному заключению от 26.10.2018 № 0156, стоимость восстановительного ремонта составляет 135946 рублей.

Истец обратилась в Совесткий районный суд г. Владивостока с иском к ФИО8 с требованием о возмещении вреда, причиненного в результате указанного ДТП.

Вступившим в законную силу определением суда от 24.10.2019 исковые требования оставлены без рассмотрения, в связи с несоблюдением претензионного порядка урегулирования спора в соответствии со статьей 222 ГПК РФ.

04.03.2021 истцом в адрес CAO «ВСК» направлено заявление о страховой выплате, а также расходов на проведение экспертизы с приложением документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования.

01.04.2021 ответчиком направлено письмо об отсутствии правовых оснований для выплаты страхового возмещения, поскольку наступление ответственности пассажира, которое названо в договоре ОСАГО, не предусмотрено законом.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия, однако ответчиком также отказано в выплате страхового возмещения.

Истец обратилась к финансовому уполномоченному с требованием о возложении обязанности произвести выплату страхового возмещения.

Решением финансового уполномоченного от 26 марта 2020 года в удовлетворении требований истца отказано по причине отсутствия полного комплекта документов.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик является обязанным лицом по возмещению ущерба, причиненного потерпевшему ввиду наступления страхового события, в установленный законом срок не удовлетворил законные требования о доплате страхового возмещения, чем нарушил права и законные интересы страхователя. Суд правильно пришел к выводу, что ввиду нарушения страховщиком срока исполнения обязательств к нему применима мера гражданско-правовой ответственности в виде штрафа.

Довод апелляционной жалобы о чрезмерности размера штрафа отклоняется судебной коллегией, поскольку его размер определен судом первой инстанции в соответствии с требованием п. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», оснований для переоценки решения в этой части и применения положений ст. 333 ГК РФ не имеется.

Довод апелляционной жалобы, в котором представитель ответчика оспаривает заключение экспертизы удовлетворению не подлежит, поскольку в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено альтернативного экспертного заключения.

Иные доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка.

Учитывая изложенное, принятое решение следует признать законным в связи с чем оно не подлежит отмене, а доводы апелляционной жалобы удовлетворению.

Руководствуясь статьями 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Первомайского районного суда г. Владивостока от 31 августа 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 18 ноября 2021 года.