

25RS0005-01-2021-002852-45

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27 сентября 2022 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:
председательствующего Воробьевой Н.В.,
судей Александровой М.В. и Куратова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Качабековой Севили Рамизовны к CAO «ВСК» о взыскании страхового возмещения, штрафа, расходов на экспертизу

по кассационной жалобе Качабековой Севили Рамизовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 1 июня 2022 года.

Заслушав доклад судьи Воробьевой Н.В., выслушав объяснения представителя Качабековой С.Р. – Шугай К.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Качабекова С.Р. обратилась в суд с иском к CAO «ВСК» о защите прав потребителя, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что 21 октября 2018 года Хлуденев К.И., как пассажир автомобиля ГИБДД марки TOYOTA MARK II под управлением Торшина С.Ю. (чья гражданская ответственность застрахована в CAO «ВСК»), выходя из автомашины, в нарушение Правил дорожного движения РФ, создал помеху для движения принадлежащего ей автомобиля марки ACURA MDX, в результате чего ее транспортному средству причинены механические повреждения на сумму 135 946 рублей. Ответчик отказал в выплате страхового возмещения по ее заявлению, указав на то, что указанное ДТП не является страховым случаем. Направленная в адрес страховой компании претензия оставлена без удовлетворения по тем же основаниям. В ответ на ее обращение финансовый уполномоченный уведомил ее о прекращении рассмотрения обращения, указав, что ранее выносил решение по данному спору. Просила суд взыскать с CAO «ВСК» стоимость восстановительного ремонта в размере 135 946 рублей, расходы на экспертизу в размере 7 000 рублей, штраф 67 973 рубля.

Решением Первомайского районного суда г. Владивостока от 31 августа 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 ноября 2021 года, исковые требования удовлетворены; с CAO «ВСК» в пользу Качабековой С.Р. взыскана стоимость восстановительного ремонта в размере 135 946 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 7 000 рублей, штраф в размере 67 973 рубля. С CAO «ВСК» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 5 239 рублей.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 ноября 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 1 июня 2022 года решение Первомайского районного суда г. Владивостока от 31 августа 2021 года отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Стороны, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив в порядке и пределах статей 379.5-379.7 ГПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, объяснений представителя

истца, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

Пересматривая настоящее дело в апелляционном порядке и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», и, установив, что ДТП, в результате которого истцу был причинен ущерб, произошло вследствие того, что пассажир автомобиля TOYOTA MARK II Хлуденев К.И. при выходе из автомобиля открыл пассажирскую дверь, создав помеху для движения автомобиля истца ACURA MDX (за что был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отсутствие в материалах дела сведений о том, что ДТП произошло при движении автомобиля TOYOTA MARK II, пришел к выводу, что причинение ущерба автомобилю истца ACURA MDX не явилось следствием использования автомобиля TOYOTA MARK II, как источника повышенной опасности, его владельцем, проявлением его вредоносных свойств в процессе его эксплуатации (движения), а произошло вследствие неправомерных действий пассажира, в связи с чем обязательство по страховому возмещению такого вреда по договору ОСАГО не наступает.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Апелляционное постановление по делу принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, регулирующими отношения сторон. Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют установленным обстоятельствам.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с выводами судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда, иная оценка ею фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Приведенные доводы не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 390 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 1 июня 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Качабековой Севили Рамизовны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи