

Судья Исайкина В.Е. Дело № 33-1765/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград

9 марта 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Данилова А.А.,

судей Волковой И.А., Козловой Г.Н.,

при секретаре судебного заседания Заболотной Н.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4850/2021 по иску Анохина Станислава Николаевича к ОАО «Торговый дом ЦУМ» о возложении обязанности заключить договор и по встречному иску ОАО «Торговый дом «ЦУМ» к Анохину Станиславу Николаевичу о признании договора купли-продажи недействительным,

по апелляционной жалобе Анохина Станислава Николаевича

на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2021 года, которым Анохину Станиславу Николаевичу в удовлетворении исковых требований к ОАО «Торговый дом ЦУМ» о возложении обязанности заключить договор, отказано. Встречный иск ОАО «Торговый дом «ЦУМ» к Анохину Станиславу Николаевичу о признании договора купли-продажи недействительным, удовлетворен. Признан недействительным договор купли-продажи товара от 21 июля 2021 года, заключенный между Анохиным Станиславом Николаевичем и ОАО «Торговый дом ЦУМ».

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Данилова А.А.,

установила:

Анохин С.Н. обратился в суд с иском к ОАО «Торговый дом ЦУМ» о возложении обязанности заключить договор. В обоснование заявленных требований указал, что 21 июля 2021 года между ним и ответчиком заключен договор купли-продажи товара № <...>, посредством интернет-заказа, через мобильное приложение «ЦУМ». Направленный им интернет-заказ содержал 19 наименований товара ценой от 19 до 129 руб., в качестве подтверждения заключения договора на электронный адрес и номер телефона направлено сообщение, а также списаны со счета денежные средства. Впоследствии им получено уведомление о невозможности доставки заказанного товара, однако он от выбранного товара не отказывался, направленная претензия оставлена без удовлетворения. Ссылаясь на изложенное, просил возложить на ответчика обязанность заключить с ним договор купли-продажи от 21 июля 2021 года, взыскать моральный вред в размере 10000 руб.

ОАО «Торговый дом «ЦУМ», возражая относительно заявленных требований, обратился к Анохину С.Н. со встречным иском о признании договора купли-продажи недействительным. В обоснование заявленных требований истец указал, что 21 июля 2021 года на сайте ОАО «Торговый дом «ЦУМ» произошел технический сбой, в результате которого цены на товар в интернет-магазине стали отражаться некорректно – в сотни раз ниже их продажной стоимости и явно несоразмерно обычной стоимости соответствующих товаров. В отношении товаров, являющихся предметом иска, ошибочная совокупная цена товаров в 846 раз ниже их фактической совокупной цены на дату после восстановления нормальной работоспособности сайта. Оформленный Анохиным С.Н. заказ, ввиду технической ошибки автоматически принят в обработку, однако впоследствии аннулирован. 21 июля 2021 года после выявления технической ошибки, в адрес Анохина С.Н. направлено сообщение о невозможности выполнения заказа. 10 августа 2021 года

Общество в ответ на поданную Анохиным С.Н. претензию, направило ответ, в котором проинформировала о произошедшем сбое, и предложило передать имеющийся в наличии товар из заказа, при условии доплаты его полной фактической стоимости. Полагает, что заключенная между сторонами сделка соответствует квалифицирующим признакам ст. 178 ГК РФ, поскольку совершена Обществом под влиянием заблуждения, вызванного технической ошибкой. Общество, зная о заключении Анохиным С.Н. договора дистанционным способом, при произошедшем сбое, не заключило бы данный договор на столь невыгодных для себя условиях. Ссылаясь на изложенное, истец просил признать договор купли-продажи имущества, заключенный с Анохиным С.Н. недействительным.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Анохиным С.Н. поставлен вопрос об отмене состоявшегося по делу судебного решения, с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований в виду неправильного применения судом норм материального права. В жалобе приведены доводы о том, что Общество, получив плату за товар во исполнение договора купли-продажи, в нарушение требований закона товар в адрес покупателя не направило, поскольку без законных оснований изменила цену товара, объявленную в момент оформления заказа.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Волгоградского областного суда, в судебное заседание не явилось, о причинах неявки суд не известило, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовало, в связи с чем судебная коллегия с учетом положений ст. 167 ГПК РФ находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, выслушав Анохина С.Н., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя ответчика Умаровой А.О., относительно доводов жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда приходит к следующему.

Согласно ст. 454 ГПК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2020 года № 2463 утверждены Правила продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации.

В соответствии с указанными Правилами, при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты (п. 13). Обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении

заключить договор розничной купли-продажи, если оферта продавца не содержит иного условия о моменте возникновения у продавца обязательства по передаче товара потребителю. Договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи (п. 14).

При дистанционном способе продажи товара с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет") и (или) программы для электронных вычислительных машин продавец предоставляет потребителю подтверждение заключения договора розничной купли-продажи на условиях оферты, которая содержит существенные условия этого договора, после получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи. Указанное подтверждение должно содержать номер заказа или иной способ идентификации заказа, который позволяет потребителю получить информацию о заключенном договоре розничной купли-продажи и его условиях (п. 15).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 21 июля 2021 года Анохин С.Н., с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», через мобильное приложение ОАО «Торговый дом «ЦУМ», направил в адрес ответчика сообщение о намерении заключить договор розничной купли-продажи предметов одежды: артикул 5565226, пиджак <.....>, стоимостью 129 руб.; артикул 5573367, пуловер <.....>, стоимостью 58 руб.; артикул 5565223, пуловер <.....>, стоимостью 51 руб.; артикул 5556326, куртка <.....>, стоимостью 51 руб.; артикул 5562816, брюки <.....>, стоимостью 45 руб.; артикул 5554300, пуловер <.....>, стоимостью 45 руб.; артикул 5554277, джинсы <.....>, стоимостью 41 руб.; артикул 5562815, джинсы <.....>, стоимостью 39 руб.; артикул 5561519, пуловер <.....>, стоимостью 39 руб.; артикул 5554329, пуловер <.....>, стоимостью 39 руб.; артикул 5470187, брюки <.....>, стоимостью 36 руб.; артикул 5554305, футболка <.....>, стоимостью 31 руб.; артикул 5561522, футболка <.....>, стоимостью 26 руб.; артикул 5561523, футболка <.....>, стоимостью 26 руб.; артикул 5562809, рубашка – поло <.....>, стоимостью 25 руб.; артикул 5554306, рубашка – поло <.....> стоимостью 21 руб.; артикул 5514466, рубашка – поло <.....>, стоимостью 19 руб.; артикул 5514466, рубашка – поло <.....>, стоимостью 19 руб.; артикул 5560272, футболка <.....>, стоимостью 16 руб.

Из материалов дела следует, что ОАО «Торговый дом ЦУМ» принят указанный заказ, направлен запрос об оплате, который исполнен истцом посредством электронного платежа, в связи с чем ответчиком в адрес истца направлено сообщение, согласно которому заказ №214186 на общую сумму в размере 2787 руб. успешно создан и будет доставлен в адрес покупателя. Вместе с тем, впоследствии на электронную почту истца направлено ответчиком сообщение об отсутствии возможности исполнить принятый заказ, поскольку некоторые позиций заказанного товара отсутствуют, в связи с чем денежные средства возвращены истцу. 22 июля 2021 года Анохиным С.Н. в адрес ответчика направлена претензия с требованием о высылке в адрес истца товаров по содержащимся в заказе ценам, однако ОАО «Торговый дом ЦУМ» ответом от 10 августа 2021 года оставил претензию без удовлетворения указав, что предоставить товар по цене указанной в заказе не возможно, поскольку произошел технический сбой, в результате которого цены на товары в интернет-магазине отражались некорректно.

Истец, обращаясь в суд с настоящим иском указывает, что ответчик, получив плату за товар во исполнение договора, товар в адрес покупателя не направил, поскольку без законных оснований изменил цену товара, объявленную в момент оформления заказа,

вместе с тем, в силу действующего законодательства, он имеет право на заключение договора по цене заявленной в интернет -заказе.

Ответчик, возражая относительно заявленных требований в обоснование встречного иска указывает, что заключенная между сторонами сделка не соответствует закону и совершена Обществом под влиянием заблуждения, вызванного технической ошибкой, поскольку зная о заключении Анохиным С.Н. договора дистанционным способом при произошедшем сбое, Общество не заключило бы данный договор на столь невыгодных для себя условиях.

В соответствии со ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел (пункт 1).

При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.; сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку (подпункты 1 и 5 пункта 2 статьи 178 ГК РФ).

Согласно ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 ГПК РФ). Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (п. 3 ст. 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (п. 5 ст. 166 ГК РФ).

Под обычаем, который в силу ст. 5 ГК РФ может быть применен судом при разрешении гражданско-правового спора, следует понимать не предусмотренное законодательством, но сложившееся, то есть достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое правило поведения при установлении и осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей не только в предпринимательской, но и иной

деятельности, например, определение гражданами порядка пользования общим имуществом, исполнение тех или иных обязательств. Подлежит применению обычай как зафиксированный в каком-либо документе (опубликованный в печати, изложенный в решении суда по конкретному делу, содержащему сходные обстоятельства, засвидетельствованный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации), так и существующий независимо от такой фиксации. Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается (статья 56ГПК РФ, статья 65АПК РФ).

Из материалов дела усматривается, что 21 июля 2021 года Анохин С.Н. направил в адрес ответчика сообщение о намерение заключить договор розничной купли-продажи предметов одежды: артикул 5565226, пиджак <.....>, стоимостью 129 руб.; артикул 5573367, пуловер <.....>, стоимостью 58 руб.; артикул 5565223, пуловер <.....>, стоимостью 51 руб.; артикул 5556326, куртка <.....>, стоимостью 51 руб.; артикул 5562816, брюки <.....>, стоимостью 45 руб.; артикул 5554300, пуловер <.....>, стоимостью 45 руб.; артикул 5554277, джинсы <.....>, стоимостью 41 руб.; артикул 5562815, джинсы <.....>, стоимостью 39 руб.; артикул 5561519, пуловер <.....>, стоимостью 39 руб.; артикул 5554329, пуловер <.....>, стоимостью 39 руб.; артикул 5470187, брюки <.....>, стоимостью 36 руб.; артикул 5554305, футболка <.....>, стоимостью 31 руб.; артикул 5561522, футболка <.....>, стоимостью 26 руб.; артикул 5561523, футболка <.....>, стоимостью 26 руб.; артикул 5562809, рубашка – поло <.....>, стоимостью 25 руб.; артикул 5554306, рубашка – поло <.....>, стоимостью 21 руб.; артикул 5514466, рубашка – поло <.....>, стоимостью 19 руб.; артикул 5514466, рубашка – поло <.....>, стоимостью 19 руб.; артикул 5560272, футболка <.....>, стоимостью 16 руб. Общей суммой в размере 2787 руб.

Вместе с тем, согласно представленной ответчиком информации, фактическая стоимость приобретаемого истцом товара составила: артикул 5565226, пиджак <.....>, стоимостью 107 500 руб.; артикул 5573367, пуловер <.....>, стоимостью 48 900 руб.; артикул 5565223, пуловер <.....>, стоимостью 42 750 руб.; артикул 5556326, куртка <.....>, стоимостью 42 750 руб.; артикул 5562816, брюки <.....>, стоимостью 38 000 руб.; артикул 5554300, пуловер <.....>, стоимостью 38 000 руб.; артикул 5554277, джинсы <.....>, стоимостью 34 950 руб.; артикул 5562815, джинсы <.....>, стоимостью 33250 руб.; артикул 5561519, пуловер <.....>, стоимостью 33750 руб.; артикул 5554329, пуловер <.....>, стоимостью 32 600 руб.; артикул 5470187, брюки <.....>, стоимостью 30 850 руб.; артикул 5554305, футболка <.....>, стоимостью 26 100 руб.; артикул 5561522, футболка <.....>, стоимостью 21 950 руб.; артикул 5561523, футболка <.....>, стоимостью 21 950 руб.; артикул 5562809, рубашка – поло <.....>, стоимостью 21 350 руб.; артикул 5554306, рубашка – поло <.....>, стоимостью 17 900 руб.; артикул 5514466, рубашка – поло <.....>, стоимостью 16 450 руб.; артикул 5514466, рубашка – поло <.....>, стоимостью 16 450 руб.; артикул 5560272, футболка <.....>, стоимостью 14 150 руб. Общей суммой в размере 639600 руб.

Согласно материалам дела и тексту искового заявления, истец факт наличия у ответчика 21 июля 2021 года технической ошибки на интернет сайте не оспаривает, является пользователем приложения ответчика и имеет личный кабинет, в связи с чем ознакомлен со стоимостью продаваемых ответчиком товаров. Истцом доказательств того, что 21 июля 2021 года ответчиком проводились каких-либо акций или предоставлялась покупателям скидка, суду первой и апелляционной инстанции представлено не было.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, установив, что факт возникновения технической ошибки явно следует из цен указанных в интернет-заказе истца, которые ошибочно установлены на товары в течение непродолжительного периода технического сбоя, а в действиях истца, осведомленного о фактических ценах продаваемого товара, при отсутствии на сайте ответчика каких-либо акций и скидок,

усматривается злоупотребление правом, пришел к выводу о заключении ответчиком договора под влиянием заблуждения в связи с допущенной технической ошибкой, при которой ответчик не заключил бы данный договор на столь невыгодных для себя условиях, в связи с чем отказал в удовлетворении первоначального иска и удовлетворил встречный иск о признании договора недействительным.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 и 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2021 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу Анохина Станислава Николаевича - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: