

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

дело № 2-4850/2021

8г-15289/2022

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

15 сентября 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 сентября 2022 года.

Определение в полном объеме изготовлено 22 сентября 2022 года.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего Харитонов А.С.,

судей Комбаров И.В., Песоцкого В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Анохина Станислава Николаевича на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2021 года (судья Исайкина В.Е.) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2022 года (судьи Данилов А.А., Волкова И.А., Козлова Г.Н.) по делу по иску Анохина Станислава Николаевича к ОАО «Торговый дом ЦУМ» о возложении обязанности заключить договор, по встречному иску ОАО «Торговый дом «ЦУМ» к Анохину Станиславу Николаевичу о признании договора купли-продажи недействительным, заслушав доклад судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Харитонов А.С.,

установил:

Анохин С.Н. обратился в суд с иском к ОАО «Торговый дом ЦУМ» (далее – общество) о возложении обязанности заключить договор. В обоснование заявленных требований указал, что 21 июля 2021 года между ним и обществом заключен договор купли-продажи товара № 214186 посредством интернет-заказа через мобильное приложение «ЦУМ». Направленный им интернет-заказ содержал 19 наименований товара ценой от 19 до 129 руб., в качестве подтверждения заключения договора на электронный адрес и номер телефона направлено сообщение, а также списаны со счета денежные средства. Впоследствии им получено уведомление о невозможности доставки заказанного товара, однако он от выбранного товара не отказывался, направленная претензия оставлена без удовлетворения. Ссылаясь на изложенное, просил возложить на общество обязанность заключить с ним договор купли-продажи от 21 июля 2021 года, взыскать моральный вред в размере 10 000 руб.

Общество, возражая относительно заявленных требований, обратилось к Анохину С.Н. со встречным иском о признании договора купли-продажи недействительным. В обоснование заявленных требований общество указало, что 21 июля 2021 года на сайте ОАО «Торговый дом «ЦУМ» произошел технический сбой, в результате которого цены на товар в Интернет-магазине стали отражаться некорректно – в сотни раз ниже их продажной стоимости и явно несоразмерно обычной стоимости соответствующих товаров. В отношении товаров, являющихся предметом иска, ошибочная совокупная цена товаров в 846 раз ниже их фактической совокупной цены на дату после восстановления нормальной работоспособности сайта. Оформленный Анохиным С.Н. заказ, ввиду технической ошибки автоматически принят в обработку, однако впоследствии аннулирован. 21 июля 2021 года, после выявления технической ошибки, в адрес Анохина С.Н. направлено сообщение о

невозможности выполнения заказа. 10 августа 2021 года общество в ответ на поданную Анохиным С.Н. претензию, направило ответ, в котором проинформировало о произошедшем сбое, и предложило передать имеющийся в наличии товар из заказа при условии доплаты его полной фактической стоимости. Полагает, что заключенная между сторонами сделка соответствует квалифицирующим признакам статьи 178 ГК РФ, поскольку совершена обществом под влиянием заблуждения, вызванного технической ошибкой. Общество, зная о заключении Анохиным С.Н. договора дистанционным способом, при произошедшем сбое, не заключило бы данный договор на столь невыгодных для себя условиях. Ссылаясь на изложенное, общество просила признать договор купли-продажи имущества, заключенный с Анохиным С.Н., недействительным.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2021 года Анохину Станиславу Николаевичу в удовлетворении исковых требований к ОАО «Торговый дом ЦУМ» о возложении обязанности заключить договор отказано. Встречный иск ОАО «Торговый дом «ЦУМ» к Анохину Станиславу Николаевичу о признании договора купли-продажи недействительным удовлетворен. Признан недействительным договор купли-продажи товара от 21 июля 2021 года, заключенный между Анохиным Станиславом Николаевичем и ОАО «Торговый дом ЦУМ».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2022 года решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2021 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Анохина Станислава Николаевича – без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Анохин С.Н. обратился в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, направить дело в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе Анохин С.Н. указывает на то, что суд неправильно распределил обязанности по доказыванию возникших обстоятельств, возложив бремя доказывания на наиболее слабую сторону в споре – потребителя. Суд освободил от доказывания ответчика, сделав вывод том, что факт возникновения технической ошибки явно следует из цен, указанных в интернет-заказе истца, которые ошибочно установлены на товары в течение непродолжительного периода технического сбоя. При этом ответчиком каких-либо допустимых доказательств наличия технического сбоя, порядка установления цены на товар в материалы дела не представлено. Суд до удаления в совещательную комнату дал оценку сведениям, которые не стали доказательствами по делу, а, следовательно, решение не основано на доказательствах по делу. Кроме того, выявив допущенную судом первой инстанции ошибку в имени истца, суд апелляционной инстанции вопреки ГПК РФ, соответствующих процессуальных действий не предпринял. Так не дана оценка не рассмотрению судом первой инстанции заявления о применении обеспечительных мер, что является нарушением право на справедливое судопроизводство, нарушением норм процессуального права. Судом апелляционной инстанции указанные нарушения не устранены. Судом применено законодательство, которое не регулирует спорные правоотношения. При рассмотрении данного спора порядок правоотношений прямо определен Законом о защите прав потребителей, а, следовательно, судом применено законодательство, не подлежащее применению.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) Четвертый кассационный суд общей юрисдикции находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу, что оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Как следует из материалов дела, 21 июля 2021 года Анохин С.Н., с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» через мобильное приложение ОАО «Торговый дом «ЦУМ» направил в адрес общества сообщение о намерении заключить договор розничной купли-продажи предметов одежды.

ОАО «Торговый дом ЦУМ» принят указанный заказ, направлен запрос об оплате, который исполнен истцом посредством электронного платежа, в связи с чем ответчиком в адрес истца направлено сообщение, согласно которому заказ № 214186 на общую сумму в размере 2787 руб. успешно создан и будет доставлен в адрес покупателя.

Вместе с тем впоследствии на электронную почту истца направлено ответчиком сообщение об отсутствии возможности исполнить принятый заказ, поскольку некоторые позиции заказанного товара отсутствуют, в связи с чем денежные средства возвращены истцу.

22 июля 2021 года Анохиным С.Н. в адрес общества направлена претензия с требованием о высылке в адрес истца товаров по содержащимся в заказе ценам, однако ОАО «Торговый дом ЦУМ» ответом от 10 августа 2021 года оставило претензию без удовлетворения, указав, что предоставить товар по цене, указанной в заказе, невозможно, поскольку произошел технический сбой, в результате которого цены на товары в интернет-магазине отражались некорректно.

Анохин С.Н., обращаясь в суд с настоящим иском, указывает, что ответчик, получив плату за товар во исполнение договора, товар в адрес покупателя не направил, поскольку без законных оснований изменил цену товара, объявленную в момент оформления заказа, вместе с тем в силу действующего законодательства он имеет право на заключение договора по цене заявленной в интернет-заказе.

Ответчик, возражая относительно заявленных требований, в обоснование встречного иска указывает, что заключенная между сторонами сделка не соответствует закону и совершена обществом под влиянием заблуждения, вызванного технической ошибкой, поскольку, зная о заключении Анохиным С.Н. договора дистанционным способом при произошедшем сбое, общество не заключило бы данный договор на столь невыгодных для себя условиях.

В соответствии со статьей 178 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел (пункт 1).

При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.; сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку (подпункты 1 и 5 пункта 2 статьи 178 ГК РФ).

Согласно статье 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 ГПК РФ). Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Согласно материалам дела и тексту искового заявления, истец факт наличия у ответчика 21 июля 2021 года технической ошибки на интернет сайте не оспаривает, является пользователем приложения ответчика и имеет личный кабинет, в связи с чем ознакомлен со стоимостью продаваемых ответчиком товаров. Истцом доказательств того, что 21 июля 2021 года ответчиком проводились каких-либо акций или предоставлялась покупателям скидка, суду первой и апелляционной инстанции представлено не было.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с которым согласилась апелляционная судебная коллегия, установив, что факт возникновения технической ошибки явно следует из цен, указанных в интернет-заказе истца, которые ошибочно установлены на товары в течение непродолжительного периода технического сбоя, а в действиях истца, осведомленного о фактических ценах продаваемого товара, при отсутствии на сайте ответчика каких-либо акций и скидок, усматривается злоупотребление правом, пришел к выводу о заключении ответчиком договора под влиянием заблуждения в связи с допущенной технической ошибкой, при которой ответчик не заключил бы данный договор на столь невыгодных для себя условиях, в связи с чем отказал в удовлетворении первоначального иска и удовлетворил встречный иск о признании договора недействительным.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований не согласиться с выводами нижестоящих судов и их правовым обоснованием.

Доводы кассационной жалобы сводятся, по сути, к повторению позиции Анохина С.Н. как стороны по делу, аргументация несостоятельности которой изложена в обжалуемых судебных актах, и оспариванию им судебной оценки доказательств.

Суды полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили нормы права.

С учетом вышеизложенного, доводы кассационной жалобы о том, что судами нарушены нормы материального и процессуального права, подлежат отклонению как не соответствующие материалам дела и основанные на ошибочном понимании норм материального и процессуального права.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 379.6 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ не имеется.

На основании изложенного Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 379.7, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий А.С. Харитонов

Судьи И.В. Комбарова

В.В. Песоцкий