

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград

21 декабря 2022 года

Волгоградский областной суд в составе председательствующего судьи Волковой И.А., при секретаре Потёмкиной В.А., рассмотрев единолично в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2850/2021 по иску Анохина Станислава Николаевича к открытому акционерному обществу «ТД ЦУМ» о защите прав потребителей, обязанности заключить договор, по встречному исковому заявлению открытого акционерного общества «ТД «ЦУМ» к Анохину Станиславу Николаевичу о признании договора купли-продажи недействительным, по частной жалобе Анохина Станислава Николаевича на определение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 13 апреля 2022 года, которым с Анохина Станислава Николаевича в пользу открытого акционерного общества «ТД «ЦУМ» взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 33 887 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей,

установил:

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 ноября 2021 года в удовлетворении исковых требований Анохина С.Н. к ОАО «ТД ЦУМ» о защите прав потребителей, обязанности заключить договор отказано, при этом встречные исковые требования ОАО «ТД «ЦУМ» к Анохину С.Н. о признании договора купли-продажи недействительным удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Дзержинского районного суда г.Волгограда от 26 ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, апелляционная жалоба Анохина С.Н. – без удовлетворения.

ОАО «ТД «ЦУМ» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с Анохина С.Н. в размере 39 887 рублей, понесённых при представлении интересов в судах первой и апелляционной инстанций.

Судом постановлено указанное выше определение.

В частной жалобе Анохин С.Н. оспаривает законность и обоснованность определения суда, просит его отменить.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте рассмотрения частной жалобы в соответствии с частью 2 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) судом не извещались.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в соответствии со статьёй 3271 ГПК РФ, в пределах доводов частной жалобы, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела в суде.

Согласно статье 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела в суде относятся расходы по оплате услуг представителя, эксперта, почтовые и иные расходы, признанные судом необходимыми.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ.

Из содержания указанных норм следует, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (часть 5 статьи 198 ГПК РФ), о том, подлежит ли заявление удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если иск удовлетворён частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика.

Как следует из материалов дела, решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований Анохина С.Н. к ОАО «ТД ЦУМ» о защите прав потребителей, обязанности заключить договор отказано, при этом встречные исковые требования ОАО «ТД «ЦУМ» к Анохину С.Н. о признании договора купли-продажи недействительным удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 марта 2022 года решение Дзержинского районного суда г.Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, апелляционная жалоба Анохина С.Н. – без удовлетворения.

Защиту прав и законных интересов ОАО «ТД «ЦУМ» при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций представляла Умарова А.О.

Как следует из представленных документов, расходы в размере 8214 рублей понесены на оплату перелета представителя Умаровой О.А. <.....> (туда-обратно) на судебное заседание ДД.ММ.ГГГГ, 7518 рублей + 4202 рубля <.....> (туда-обратно) на судебное заседание в суд апелляционной инстанции ДД.ММ.ГГГГ, 6393 рубля + 7560 рублей <.....>(туда-обратно) на судебное заседание в суд апелляционной инстанции ДД.ММ.ГГГГ. Также ОАО «ТД «ЦУМ» понесены расходы по оплате государственной пошлины при подаче встречного иска в размере 6000 рублей.

В соответствии с пунктами 11-13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее по тексту – Постановление Пленума ВС РФ о некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела), разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать их произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг

представителя, если заявленная ко взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Разрешая заявление представителя ОАО «ТД «ЦУМ» о взыскании денежных средств в счёт возмещения понесённых судебных расходов, суд первой инстанции, приняв во внимание степень сложности данного гражданского дела, объём работы, учитывая итоговый правовой результат по делу, пришёл к выводу о возможности удовлетворения заявления и взыскании судебных расходов с Анохина С.Н. в пользу ОАО «ТД «ЦУМ» в заявленном размере.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции относительно размера взысканных судебных расходов соглашается, оснований для их уменьшения не усматривает.

Мотивы и выводы, на основании которых судом установлены подлежащие ко взысканию судебные расходы, не противоречат правовым позициям, изложенным в постановлении Пленума ВС РФ о некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела.

Доводы частной жалобы о допущенном судом нарушении норм процессуального права, выразившемся в рассмотрении дела в его отсутствие, неизвещении надлежащим образом о времени и месте рассмотрения данного процессуального вопроса, суд апелляционной инстанции находит подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Из материалов дела следует, что Анохин С.Н. извещался судом о времени и месте заявления по адресу регистрации по его месту жительства: Волгоград, ул. К. Симонова, д. 28, кв. 225 (л.д.174) заказным письмом с уведомлением, при этом указанное извещение было возвращено в суд.

Из информации, расположенной в открытом доступе в сети Интернет, усматривается, что судебное извещение возвращено с указанием причины возврата – «истёк срок хранения» (л.д. 230).

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило

лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как усматривается из материалов дела, судебное извещение направлялось Анохину С.Н. заблаговременно, однако их получение он не обеспечил.

В пунктах 63, 67, 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах 1 и 2 пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Риск неполучения поступившей корреспонденции несёт адресат.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении сотрудниками ФГУП «Почта России» Правил оказания услуг почтовой связи, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 года № 221 и Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утверждённых приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343, не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судом первой инстанции были приняты все предусмотренные законом меры к извещению ответчика Анохина С.Н. о времени и месте судебного заседания, суд апелляционной инстанции полагает, что он вправе был рассмотреть дело в его отсутствие, поскольку риск неполучения судебного извещения возлагается на апеллянта.

Иных доводов, имеющих правовое значение для существа процессуального вопроса о взыскании судебных расходов, частная жалоба не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

определение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 13 апреля 2022 года оставить без изменения, частную жалобу Анохина Станислава Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий судья: И.А. Волкова