



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



МОНИТОРИНГ
ЭКОНОМИКИ
ОБРАЗОВАНИЯ

№ 4 (46)

ISSN 2782-5353

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Преподавательские практики
сотрудников вузов и научных
организаций

ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ

2022



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



МОНИТОРИНГ
ЭКОНОМИКИ
ОБРАЗОВАНИЯ

№ 4 (46)

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Преподавательские практики
сотрудников вузов и научных
организаций

ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ

МОСКВА 2023

2023

УДК 316.74:378-051
ББК 60.56
П72

Редакционная коллегия:

Я. И. Кузьминов (главный редактор), Л. М. Гохберг, Н. Б. Шугаль

Авторы:

М. А. Кирюшина, младший научный сотрудник Института институциональных исследований НИУ ВШЭ, заместитель руководителя центра сервиса «Траектория» дирекции основных образовательных программ НИУ ВШЭ;

Я. И. Алексеева, стажер-исследователь Института институциональных исследований НИУ ВШЭ;

В. Н. Рудаков, к. э. н., заместитель директора и старший научный сотрудник Института институциональных исследований НИУ ВШЭ, доцент факультета экономических наук НИУ ВШЭ

Преподавательские практики сотрудников вузов и научных организаций : ин-

П72 формационный бюллетень / М. А. Кирюшина, Я. И. Алексеева, В. Н. Рудаков; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2023. – 40 с. – (Мониторинг экономики образования, ISSN 2782-5353 ; № 4 (46)). – 70 экз. – ISBN 978-5-7598-2764-1 (в обл.).

В информационном бюллетене рассматриваются основные характеристики работы профессорско-преподавательского состава российских вузов и научно-педагогических работников с высокой публикационной активностью. Анализ затрагивает следующие аспекты: структура преподавательской нагрузки, бюджет времени преподавателей, научная и проектная работа со студентами, включая вовлечение студентов в научную работу, оценка качества преподавания, использование дистанционных технологий обучения, доступность цифровых ресурсов и продуктов для обучения в условиях санкций.

УДК 316.74:378-051
ББК 60.56

Публикация подготовлена в рамках проекта «Мониторинг экономики образования», реализуемого в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ и работ научно-методического обеспечения, предусмотренных Государственным заданием НИУ ВШЭ на 2022 год.

Editorial Board:

Yaroslav Kuzminov (Editor-in-Chief), Leonid Gokhberg, and Nikolay Schugal

Authors:

Margarita Kiryushina, Junior Research Fellow, Center for Institutional Studies, HSE University, Deputy Head, Educational Trajectory Centre, Degree Programmes Department, HSE University;

Yana Alekseeva, Research Assistant, Center for Institutional Studies, HSE University;

Victor Rudakov, Ph.D., Deputy Head and Senior Research Fellow, Center for Institutional Studies, HSE University, Assistant Professor, Faculty of Economic Sciences, HSE University

Teaching Practices of University Faculty and Researchers : Information Bulletin / M. Kiryushina, Y. Alekseeva, V. Rudakov; National Research University Higher School of Economics. – Moscow : HSE, 2023. – (Monitoring of Education Markets and Organizations; No. 4 (46)).

doi:10.17323/978-5-7598-2764-1
ISBN 978-5-7598-2764-1

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2023
При перепечатке ссылка обязательна



Содержание

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ АББРЕВИАТУРЫ	4
ВВЕДЕНИЕ	5
1. ОПИСАНИЕ ВЫБОРКИ.	7
1.1. Социально-демографические характеристики преподавателей	7
1.2. Характеристики вузов	10
2. ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКАЯ НАГРУЗКА	12
2.1. Преподаваемые дисциплины	12
2.2. Структура нагрузки преподавателей	17
2.3. Бюджет времени преподавателей	22
2.4. Публикация учебно-методических материалов	25
3. НАУЧНАЯ И ПРОЕКТНАЯ РАБОТА СО СТУДЕНТАМИ	26
3.1. Научное руководство	26
3.2. Вовлечение студентов в научную работу	28
4. ДИСТАНЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО	30
4.1. Использование дистанционных технологий после пандемии	30
4.2. Доступность цифровых ресурсов и продуктов в условиях санкций	21
5. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПРЕПОДАВАНИЯ	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	36
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	37



Используемые аббревиатуры

- ВКР** – выпускная квалификационная работа
- МООК** – массовые открытые онлайн-курсы
- НИУ ВШЭ** – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
- ПО** – программное обеспечение
- ППС** – профессорско-преподавательский состав

Федеральные округа:

- ЦФО** – Центральный федеральный округ
- СЗФО** – Северо-Западный федеральный округ
- ЮФО** – Южный федеральный округ
- СКФО** – Северо-Кавказский федеральный округ
- ПФО** – Приволжский федеральный округ
- УФО** – Уральский федеральный округ
- СФО** – Сибирский федеральный округ
- ДВФО** – Дальневосточный федеральный округ



Введение

В постпандемийный период в российском высшем образовании закрепились тенденции, возникшие в 2010–2020 гг. Преподаватели продолжают совмещать две роли – непосредственно преподавателя и ученого, что является типичным для большинства сотрудников современных вузов [Козьмина, 2014]. При этом укрупнение вузов, увеличение направлений подготовки не способствуют уменьшению преподавательской нагрузки – на протяжении последних нескольких лет она продолжает расти, что выражается как в количестве преподаваемых дисциплин, так и в фактической нагрузке, измеряемой в часах [Кирюшина, Рудаков, 2021]. Внедрение дистанционных технологий способствовало развитию цифровых навыков преподавателей и поиску новых форматов преподавания, адаптации в том числе к запросам студентов. Однако можно ожидать, что, несмотря на частичное изменение специфики деятельности преподавателей, общий объем нагрузки значительно не изменился по сравнению с допандемийным периодом.

При этом в России сохраняются различия в структуре финансирования и управления вузами разных уровней, а также вузами – участниками программ развития университетов. В части случаев это позволяет преподавателям вузов, имеющих особый статус в системе образования, больше времени уделять научной работе, а также брать на себя меньше аудиторной работы в рамках реализации учебных программ.

Начиная с осени 2022 г. одним из важных факторов, влияющих на ландшафт российского высшего образования, стали санкции, коснувшиеся большинства российских университетов и научных организаций. Хотя санкционное давление напрямую не связано с преподавательской деятельностью, тем не менее оно меняет условия, в которых ведется преподавательская

и научная работа, например, влияет на доступность ресурсов разного типа.

В данном бюллетене рассматриваются различия, характеризующие преподавательскую деятельность «типичного» ППС и представителей ППС российских вузов и работников научных организаций с высокой публикационной активностью. Предполагается, что высокая публикационная активность достигается за счет низкой преподавательской нагрузки (за исключением той, которая обусловлена научной работой со студентами). При этом данная группа ППС, как более ориентированная на научную работу и, вероятно, более интегрированная в сети международного сотрудничества, может оказаться и наиболее уязвимой в условиях санкций. Кроме того, в работе затрагивается вопрос оценки качества преподавания и обучения в различных вузах.

Целью исследования является выявление основных характеристик преподавательской деятельности, а также мониторинг их изменений по сравнению с предыдущими периодами. В данном информационном бюллетене мы рассмотрим следующие гипотезы: о том, что аудиторная нагрузка преподавателей является довольно высокой, о том, что бюджет времени преподавателей различается в зависимости от типа вуза, о том, что преподаватели активно занимаются репетиторской деятельностью прежде всего с целью заработка, а также о том, что распределение времени научно-педагогических работников с высокой публикационной активностью зависит от типа организации. Кроме того, будет проверена гипотеза о том, что в связи с аффилиацией с российскими вузами и санкционным давлением представители ППС с высокой публикационной активностью столкнулись с трудностями в большей степени, чем «обычные» преподаватели. Дополнительно

будет проверена гипотеза о том, что научно-педагогические работники с высокой публикационной активностью, будучи научными руководителями студентов и аспирантов, имеют высокую нагрузку, обычно используют в своих статьях результаты, полученные студентами и аспирантами, при этом во многих случаях указывают аспирантов как своих соавторов.

Задачи исследования:

- описать основные тенденции формирования преподавательской нагрузки в российских вузах и ее структуру;
- оценить структурные особенности научной и проектной работы со студентами и аспирантами;
- зафиксировать изменения, вызванные применением дистанционных технологий и обусловленные санкционным давлением;
- определить распространенность оценки качества преподавания и качества обучения.

Исследование основывается на данных двух опросов, проведенных в рамках Мониторинга экономики образования в 2022 г. Опрос представителей ППС является репрезентативным для российских преподавателей и отражает ответы штатных сотрудников российских вузов. Опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников организаций сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, строится на наукометрических показателях; в опросе участвовали сотрудники вузов и научных организаций гражданского сектора. Результаты опросов приведены с учетом взвешивания данных.

1. Описание выборки

1.1. Социально-демографические характеристики преподавателей

Среди принявших участие в опросе штатных преподавателей вузов 65% – женщины и только 35% – мужчины. Таким образом, женщины преобладают среди сотрудников, занимающихся преподаванием, что соответствует общей тенденции на феминизацию преподавательского состава вузов [Пугач, 2015]. Группа научно-педагогических работников с высокой публикационной активностью, наоборот, представлена в основном мужчинами (53% от опрошенных).

В обеих группах опрошенных преобладают сотрудники, имеющие возраст от 35 до 60 лет. При этом среди представителей ППС с высокой публикационной активностью сотрудников до 35 лет и старше 60 лет больше, чем в группе «обычных» преподавателей (рис. 1).

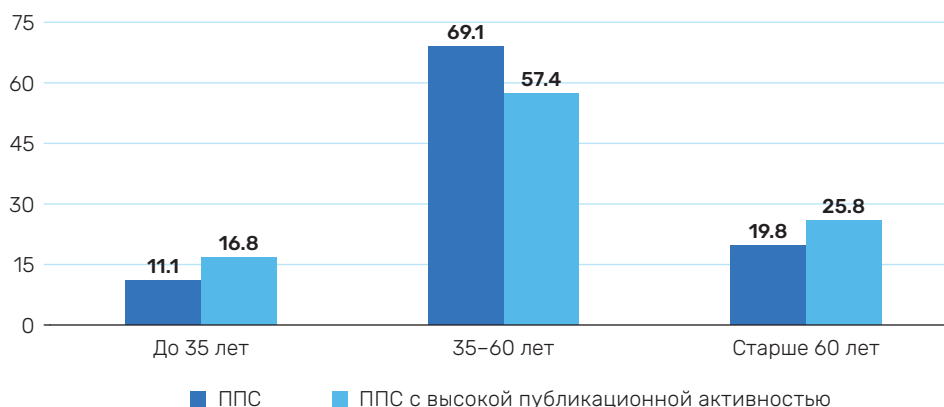
В рамках опроса ППС 84% сотрудников указали, что их основная должность –

преподавательская, еще 14% опрошенных занимают административные должности, 2% относятся к учебно-вспомогательному персоналу. Половина опрошенных имеют должность доцента (рис. 2).

Среди научно-педагогических работников с высокой публикационной активностью только 61% занимают преподавательские должности. Это косвенно подтверждает то, что преподавание и научная работа могут вступать в противоречие [Marsh, Hattie, 2002] – более успешные ученые меньше занимаются проведением занятий, чем «обычные» представители ППС (табл. 1).

Закономерно, что многие представители ППС с высокой публикационной активностью занимают высокие должности в организационной иерархии, в т. ч. должности старших и ведущих научных сотрудников (рис. 3).

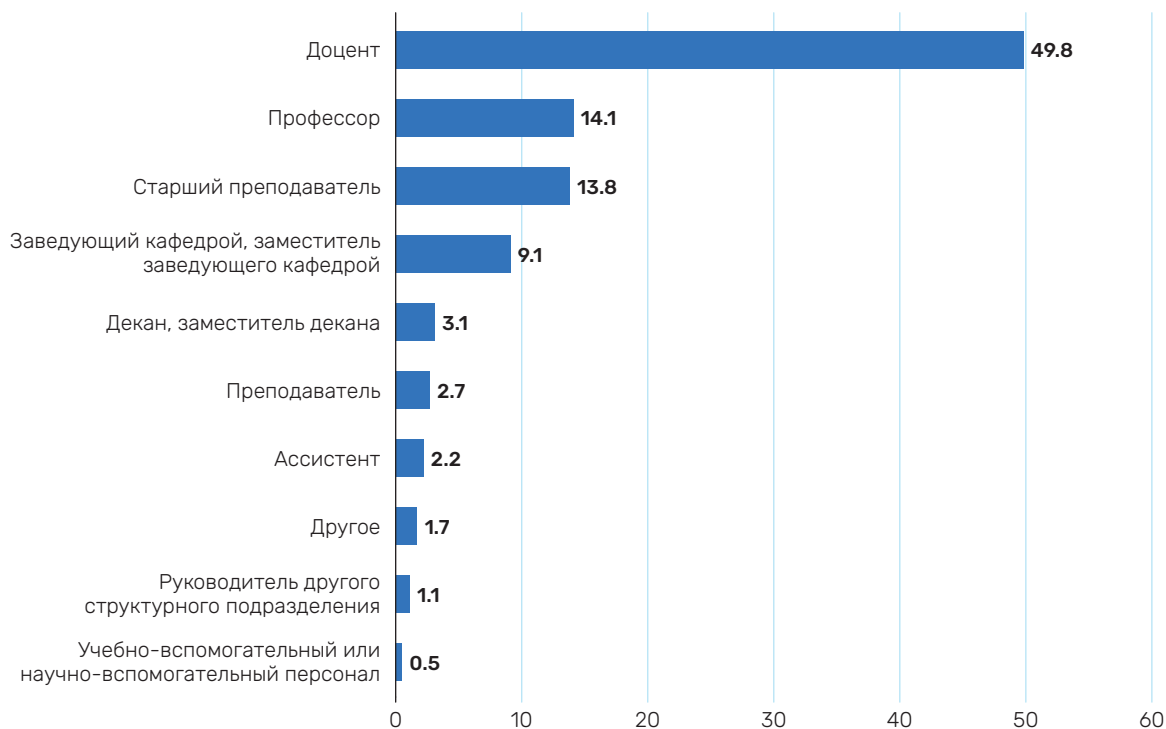
Рис. 1. Возраст респондентов, принявших участие в обоих опросах (в процентах от численности опрошенных)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.; опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 2. Распределение преподавателей вузов, работающих на полную ставку, в зависимости от занимаемой должности (на графике представлены десять самых распространенных должностей)
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

❓ Какую должность на полную ставку Вы занимаете в данном вузе?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Табл. 1. Распределение представителей ППС с высокой публикационной активностью по типу должности
(в процентах от численности опрошенных представителей ППС с высокой публикационной активностью)

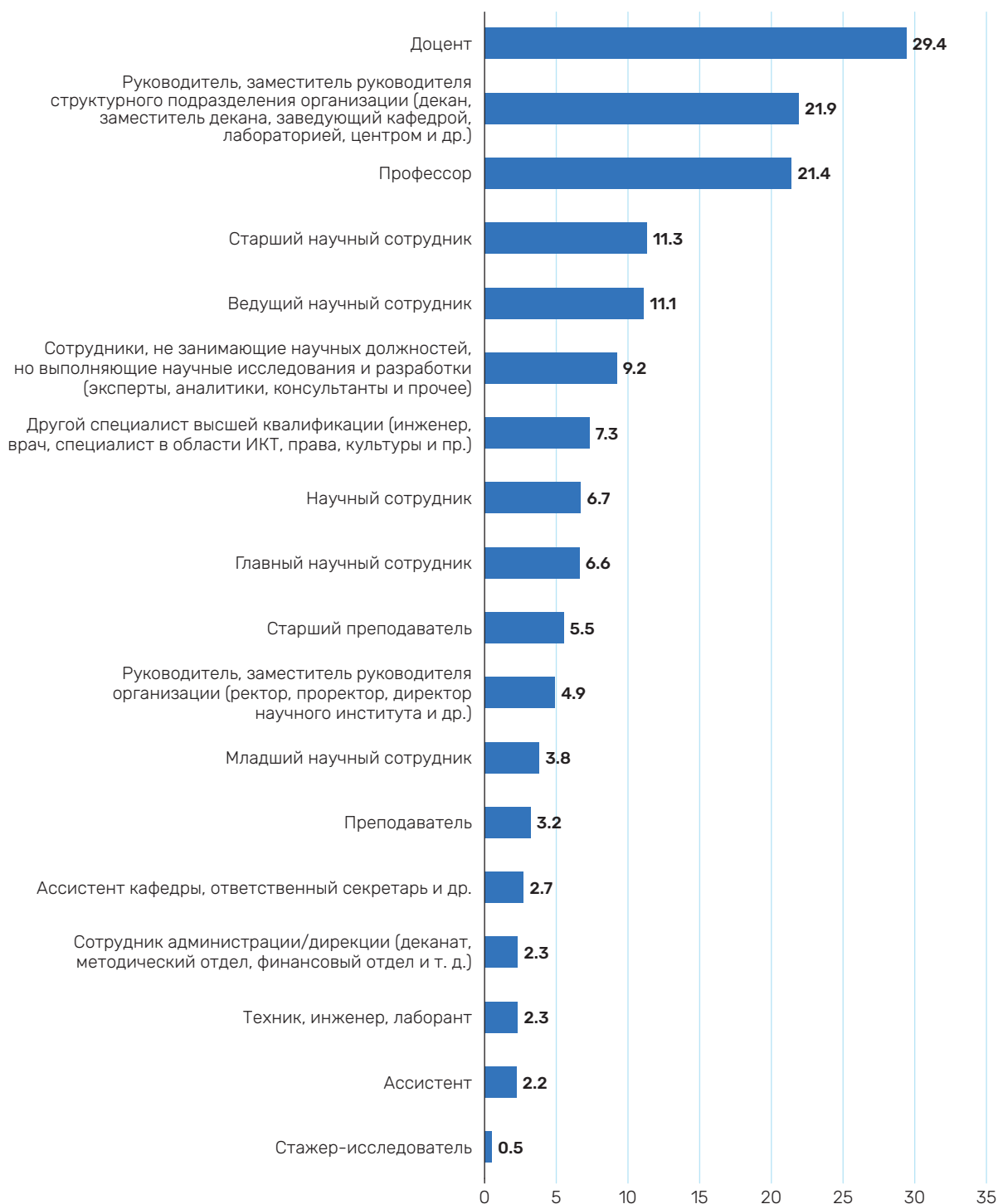
❓ Какую должность Вы занимаете в организации по основному месту работы и по второму месту работы (если таковое есть)?

Тип должности	Доля представителей ППС с высокой публикационной активностью
Преподаватель	61.5
Административный сотрудник	31.4
Научный работник	14.8
Учебно-вспомогательный персонал	11.9

Источник: НИУ ВШЭ, опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 3. Распределение представителей ППС с высокой публикационной активностью в зависимости от должностей, которые они занимают в тех организациях, где они работают
(в процентах от численности опрошенных представителей ППС с высокой публикационной активностью)

❓ Какую должность Вы занимаете в организации по основному месту работы и по второму месту работы (если таковое есть)?



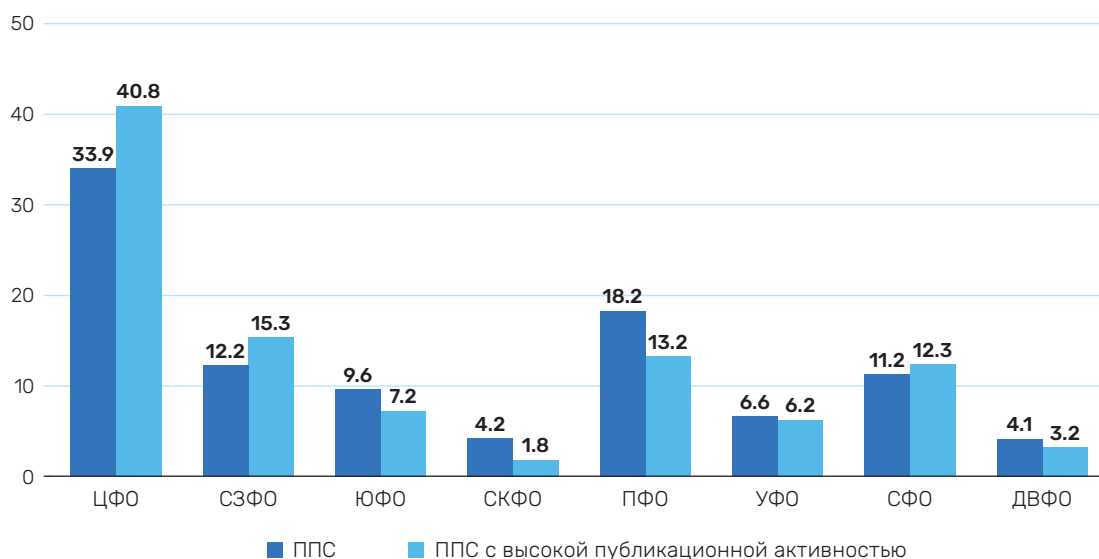
Источник: НИУ ВШЭ, опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников организаций сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

1.2. Характеристики вузов

Большинство респондентов обоих опросов работают в организациях Центрального федерального округа (рис. 4). При этом представителей ППС с высокой публикационной активностью на 7 п. больше, что может свидетельствовать о том, что именно в этом регионе сконцентрированы институты (вузы и научные организации), предоставляющие наилучшие условия для эффективной научной деятельности.

Из опрошенных «обычных» сотрудников вузов только 21% преподавателей работают в Москве, в то время как среди представителей ППС с высокой публикационной активностью это значение составляет 29%. Данный факт косвенно подтверждает большую продуктивность научной работы, которая ведется в московских организациях. Может быть верно и обратное — представители ППС с высокой научной продуктивностью с большей

Рис. 4. Распределение преподавателей и научных сотрудников в зависимости от региона, в котором они работают
(в процентах от численности опрошенных преподавателей и научных сотрудников)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.; опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

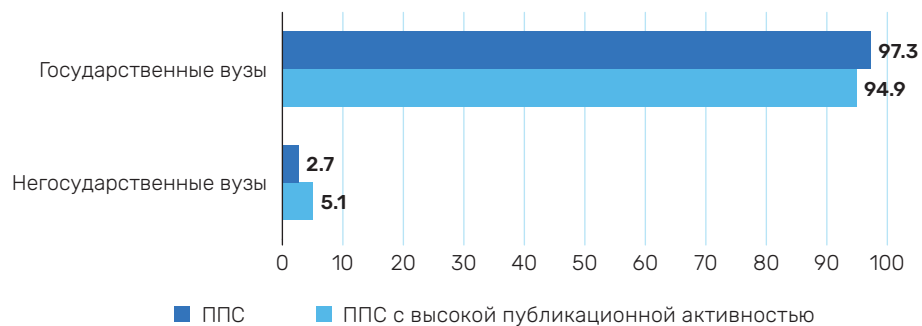
вероятностью будут приглашены для работы в столицу.

У большинства опрошенных, указавших местом своей работы вуз, этот вуз — государственный (рис. 5). При этом среди представителей ППС с высокой публикационной активностью доля работающих в частных вузах меньше, чем среди «обычных» преподавателей. В целом полученное значение (2.7%) пропорционально оценке вклада частных вузов в общее количество российских публикаций [Полихина, 2022]. Однако, учитывая, что многие «новые» флагманские российские университеты, заинтересованные в сильном

преподавательском составе, являются частными (Сколковский институт науки и технологий, университет «Инополис», Московская высшая школа социальных и экономических наук), можно было ожидать большего вовлечения представителей ППС с высокой публикационной активностью в работу в частных вузах.

Почти 40% опрошенных представителей ППС с высокой публикационной активностью, указавших местом своей работы вуз, работают в университетах, имеющих статус «ведущих». Среди «обычных» преподавателей таких респондентов только 26%.

Рис. 5. Распределение преподавателей и научных сотрудников в зависимости от формы собственности вуза, в котором они работают (в процентах от численности опрошенных преподавателей и научных сотрудников)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.; опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.



2. Преподавательская нагрузка

Объем и структура преподавательской нагрузки неоднородны. В данном разделе мы рассмотрим, какие дисциплины и в каком объеме

преподают респонденты, а также опишем другие особенности, связанные с бюджетом времени сотрудников вузов.

2.1. Преподаваемые дисциплины

Среди респондентов преобладают сотрудники, преподающие общественные, профессиональные и технические дисциплины (рис. 6). Примечательно, что в группе представителей ППС с высокой публикационной активностью значительную часть составляют преподаватели естественно-научных, гуманитарных дисциплин. Ожидаемо, такие сотрудники мало задействованы в преподавании специфичных дисциплин, не предполагающих обширных фундаментальных исследований (ОБЖ, физическая культура).

В среднем на одного преподавателя приходится 5.8 дисциплин (по сравнению с 4.6 дисциплинами в 2019 г.). 85% преподавателей задействованы в реализации учебных курсов на уровне бакалавриата, 50% — на уровне магистратуры, 15% — аспирантуры.

Сохраняется тенденция к возрастанию преподавательской нагрузки. По сравнению с 2019 г. увеличилось количество респондентов, преподающих 4 дисциплины и более (рис. 7).

На уровне магистратуры и аспирантуры на одного преподавателя в среднем приходится меньше дисциплин, чем на уровне бакалавриата. (рис. 8). Скорее всего, это связано с тем, что в большинстве вузов набор на программы бакалавриата значительно больше, чем на программы магистратуры и аспирантуры. Соответственно представители ППС, задействованные в реализации программ бакалавриата, преподают сразу несколько дисциплин.

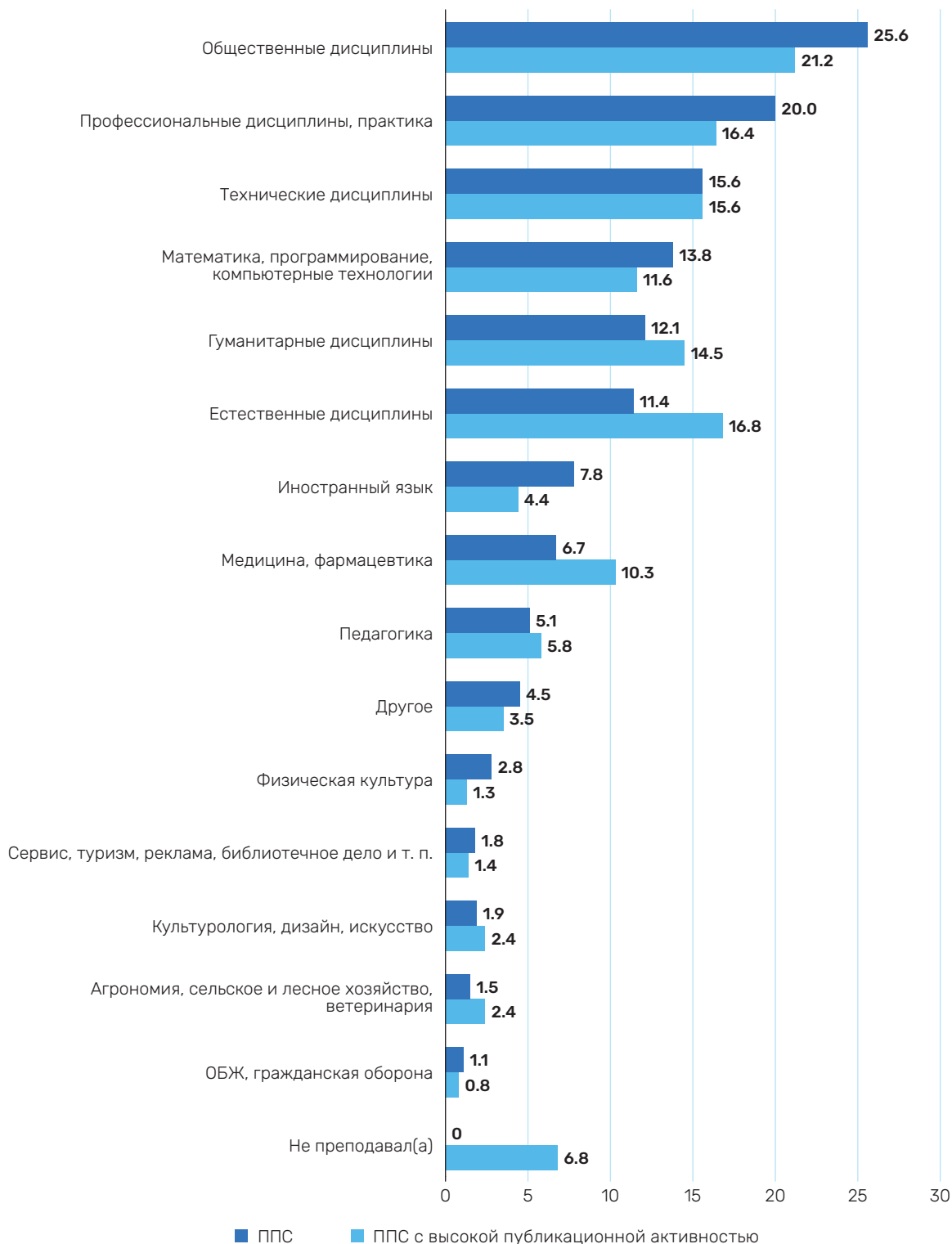
Нагрузка преподавателей ведущих университетов чуть меньше, чем нагрузка сотрудников вузов без статуса: в них среднестатистический

преподаватель ведет 6 дисциплин, в то время преподаватель ведущего университета — 5.3 дисциплин. Аналогичная тенденция наблюдается и в отношении уровней образования: и на уровне бакалавриата, и на уровне магистратуры и аспирантуры преподаватели ведущих вузов менее загружены (рис. 9).

Наибольшая преподавательская нагрузка у представителей ППС средней возрастной категории — от 35 до 60 лет. В среднем такой сотрудник преподает 6.1 дисциплину. Нагрузка молодых преподавателей и преподавателей пенсионного возраста меньше, но имеет разную структуру. В отличие от сотрудников в возрастной категории до 35 лет, представители ППС старше 60 лет преподают меньше дисциплин бакалаврского уровня и больше — магистерского и аспирантского уровня. Также преподаватели старше 60 лет реализуют относительно много учебных программ, не относящихся к уровням образования — вероятно, имеются в виду факультативы, межфакультетские курсы (рис. 10).

На всех уровнях образования, а также в среднем, на преподавателей региональных вузов приходится большая нагрузка, чем на представителей ППС московских вузов (рис. 11). Косвенно на это может влиять низкий уровень заработной платы или стимулирующей части контракта сотрудников региональных вузов, что вынуждает их вести больше дисциплин. Также наблюдаемая тенденция может быть следствием локальной нехватки преподавателей.

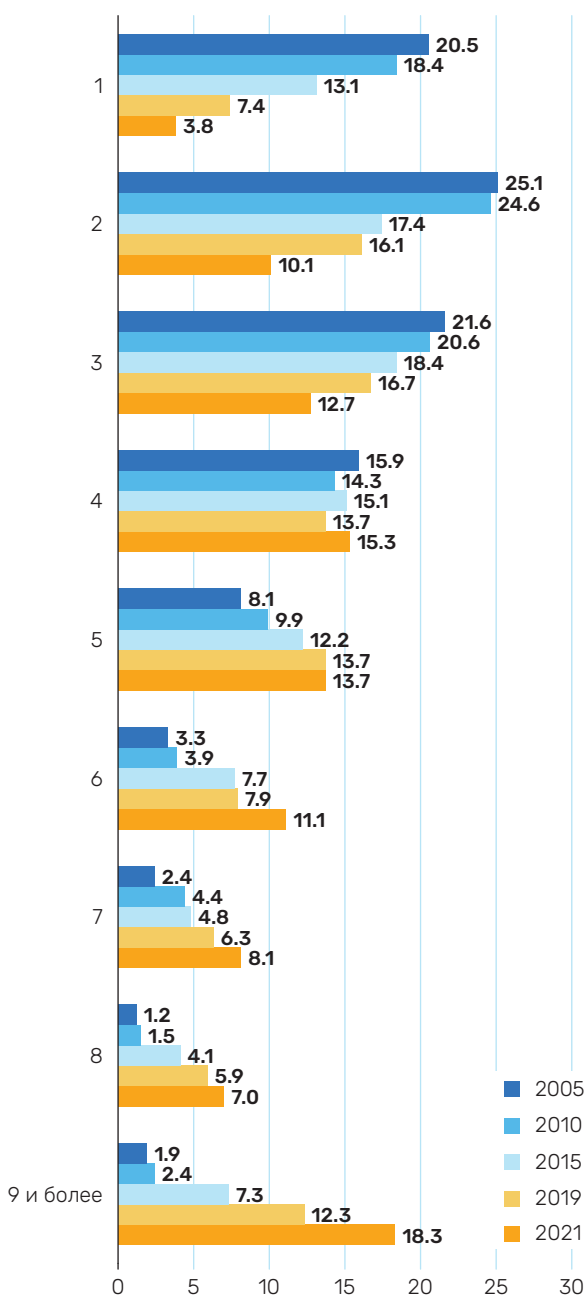
Рис. 6. Распределение преподавателей и научных сотрудников в зависимости от преподаваемых ими дисциплин
(в процентах от численности опрошенных преподавателей и научных сотрудников)



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.; опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 7. Количество дисциплин, приходящихся на одного преподавателя, в динамике с 2005 по 2021 г.
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

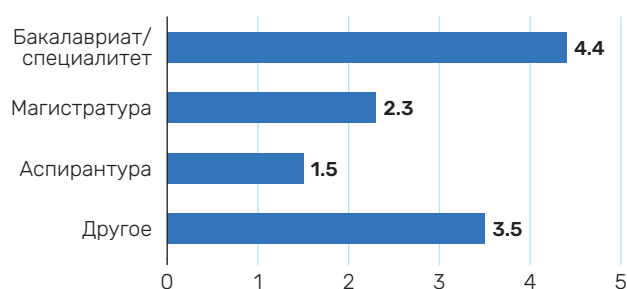
❓ Сколько курсов и на программах какого уровня Вы преподавали в прошлом учебном году?



Источник: НИУ ВШЭ, опросы профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2005, 2010, 2015, 2019, 2022 гг.

Рис. 8. Количество преподаваемых дисциплин на каждом уровне образования
(единицы, среднее значение для представителей ППС, преподающих на соответствующем уровне)

❓ Сколько курсов и на программах какого уровня Вы преподавали в прошлом учебном году?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 9. Количество преподаваемых дисциплин на каждом уровне образования в зависимости от типа вуза
(единицы, среднее значение для представителей ППС, преподающих на соответствующем уровне)

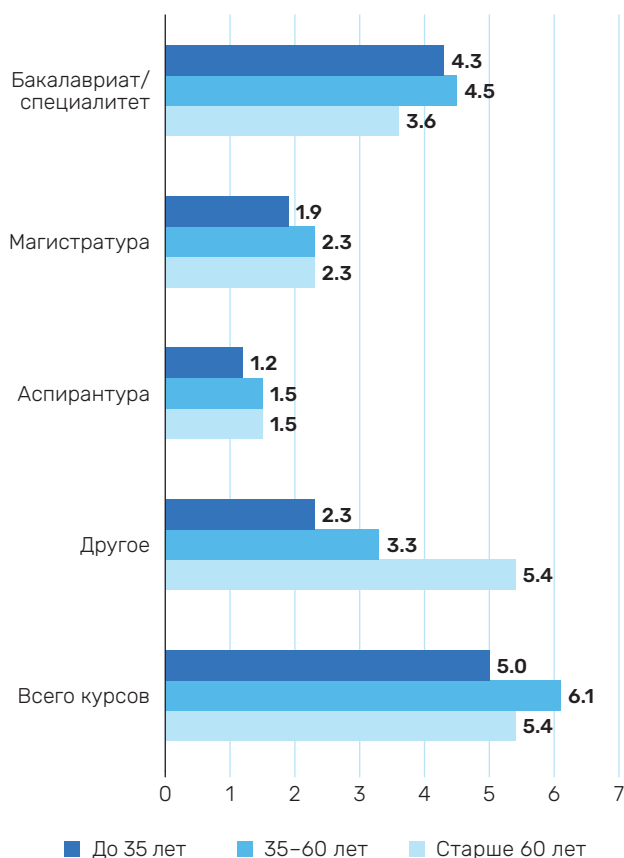
❓ Сколько курсов и на программах какого уровня Вы преподавали в прошлом учебном году?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 10. Количество преподаваемых дисциплин на каждом уровне образования, по возрастным группам (единицы, среднее значение для представителей ППС, преподающих на соответствующем уровне)

❓ Сколько курсов и на программах какого уровня Вы преподавали в прошлом учебном году?

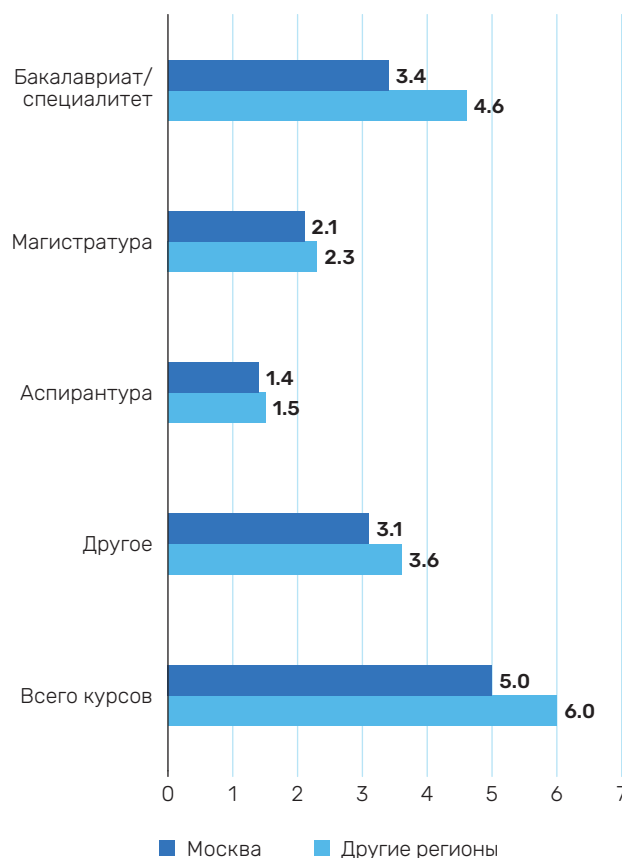


Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Исследование не выявило прямой связи между личными предпочтениями респондента в отношении типа своей профессиональной деятельности и количеством дисциплин, которые он преподает. Сотрудники, отметившие, что предпочитают преподавание, в среднем заняты в реализации меньшего количества учебных курсов, чем выбравшие любые другие варианты (рис. 12). Возможно, приоритеты преподавателей меняются по мере увеличения или уменьшения нагрузки. Например, при перегрузке

Рис. 11. Количество преподаваемых дисциплин на каждом уровне образования, по принадлежности к региону (единицы, среднее значение для представителей ППС, преподающих на соответствующем уровне)

❓ Сколько курсов и на программах какого уровня Вы преподавали в прошлом учебном году?



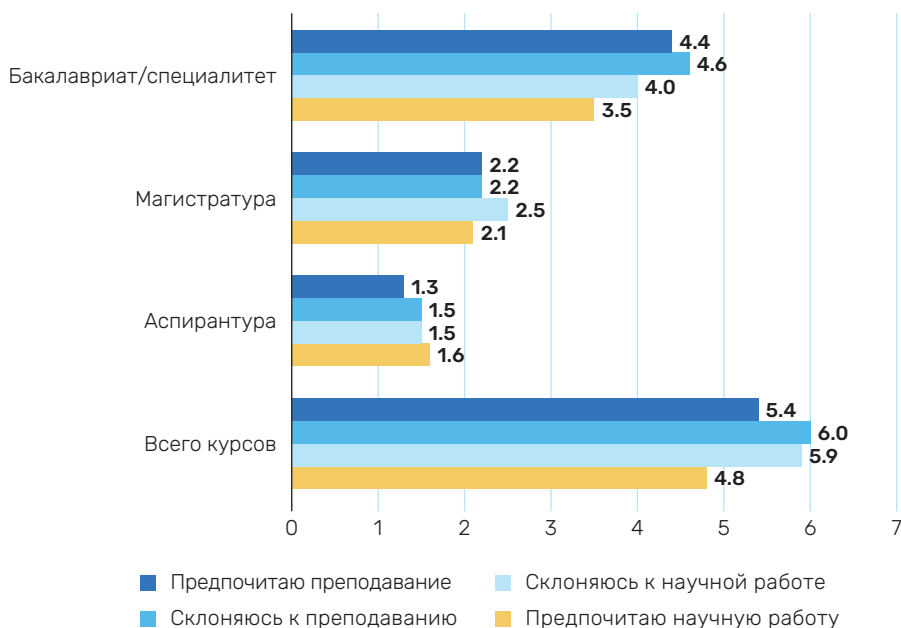
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

респонденты склоняются к выбору тех вариантов, которые подразумевают меньшее вовлечение в преподавание (переключение на задачи, связанные с научной работой).

Таким образом, сохраняется тенденция на увеличение нагрузки преподавателей за счет роста преподаваемых дисциплин. Наибольшая нагрузка ложится на сотрудников средней возрастной группы, что согласуется с результатами предыдущих исследований [Кирюшина, Рудаков, 2021].

Рис. 12. Количество преподаваемых дисциплин на каждом уровне образования, по предпочитаемому виду занятости
(единицы, среднее значение для представителей ППС, преподающих на соответствующем уровне)

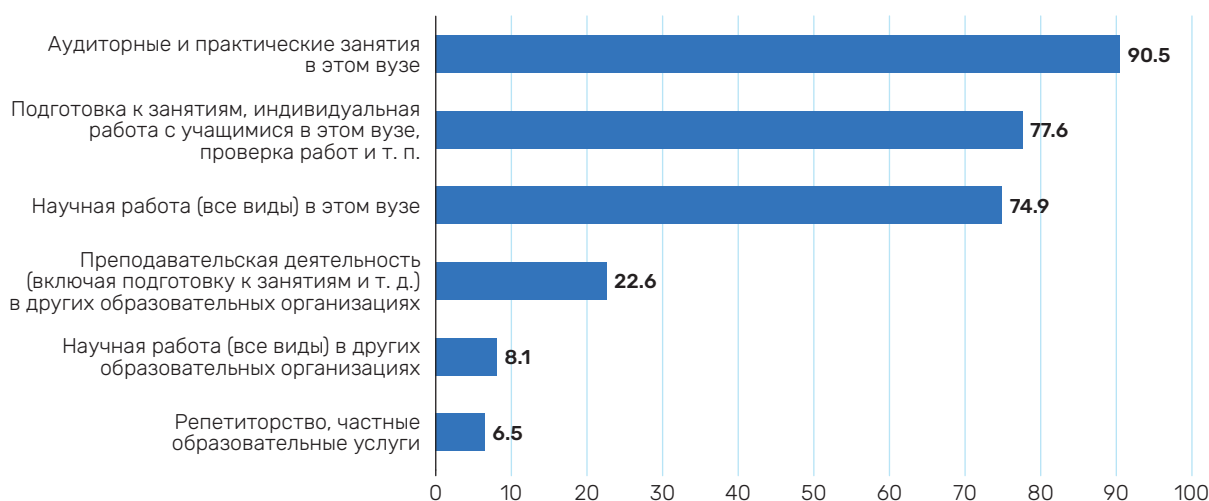
1. Во многих странах считается, что преподаватель должен уметь успешно совмещать преподавательскую и исследовательскую деятельность. Что касается Ваших собственных предпочтений, Вас интересует в первую очередь преподавание или научная работа?
2. Сколько курсов и на программах какого уровня Вы преподавали в прошлом учебном году?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 13. Распределение преподавателей вузов по отдельным видам деятельности
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

1. Какими из следующих видов деятельности Вы занимались в первом полугодии 2020/2021 учебного года?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

2.2. Структура нагрузки преподавателей

91% представителей ППС занимаются непосредственно преподаванием (имеют аудиторную нагрузку) по основному месту работы в вузе, и 75% опрошенных занимаются в том же вузе научной работой. Скорее всего, это связано с комплексной ролью преподавателей в российских вузах — предполагается, что они будут вести не только педагогическую, но и научную деятельность. Публикационная активность часто становится критерием оценки эффективности работы преподавателя (особенно в исследовательских вузах) и согласно эффективному

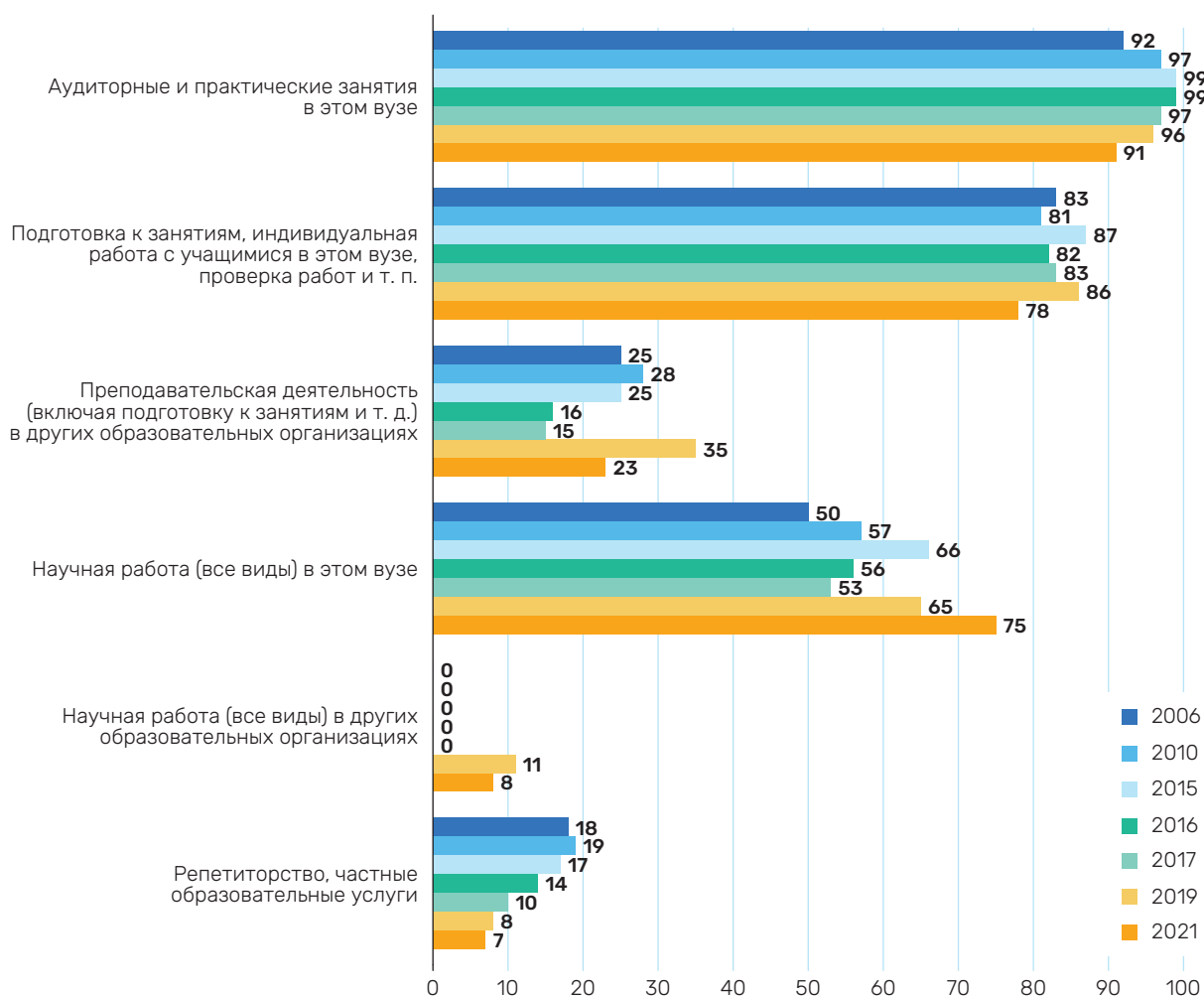
контракту влияет на уровень заработной платы [Prakhov, Rudakov, 2021]. 23% респондентов преподают в других вузах (это может быть связано как с их востребованностью, так и с поиском источников дополнительных заработков). Только 7% опрошенных преподавателей занимаются репетиторством (рис. 13).

Можно зафиксировать несколько особенностей динамики бюджета времени представителей ППС (рис. 14). С 2005 г. наблюдается устойчивый тренд на снижение доли преподавателей вузов, занятых на рынке репетиторских услуг.

Рис. 14. Динамика распределения преподавателей вузов по отдельным видам деятельности с 2006 по 2021 г.
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)



Какими из следующих видов деятельности Вы занимались в первом полугодии 2020/2021 учебного года?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2005, 2010, 2015, 2016, 2017, 2019, 2022 гг.

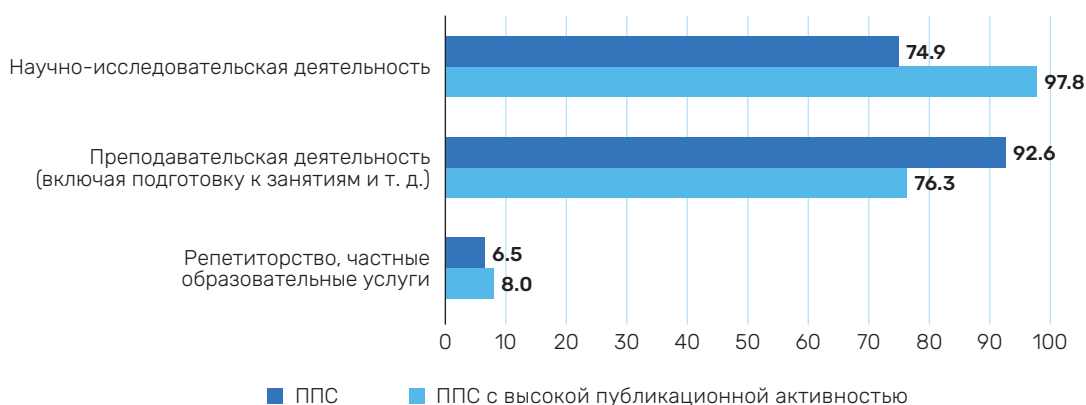
Это может быть связано с изменением системы поступления в российские вузы: из-за внедрения ЕГЭ снизился спрос на подготовку к вступительным экзаменам, а следовательно необходимость привлечения университетских преподавателей во многих случаях отпала. Кроме того, могла измениться мотивация самих преподавателей, а также структура их заработной платы. По сравнению с предыдущими годами увеличилось количество преподавателей, ведущих научную деятельность в своем

же вузе, при этом преподавательская нагрузка уменьшилась.

Для представителей ППС с высокой публикационной активностью, в свою очередь, ключевой является научная деятельность по основному месту работы (рис. 15). Вовлеченность в преподавание оказывается более низкой по сравнению с «обычными» сотрудниками вузов, а в репетиторскую деятельность — относительно более высокой (8% против 6.5%). Подобное отличие структуры нагрузки может

Рис. 15. Распределение преподавателей и научных сотрудников по отдельным видам деятельности в зависимости от их публикационной активности
(в процентах от численности опрошенных преподавателей и научных сотрудников)

❓ Какими из следующих видов деятельности Вы занимались в первом полугодии 2020/2021 учебного года?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.; опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

отражать собой дифференциацию профессиональных траекторий (преподавательской и академической).

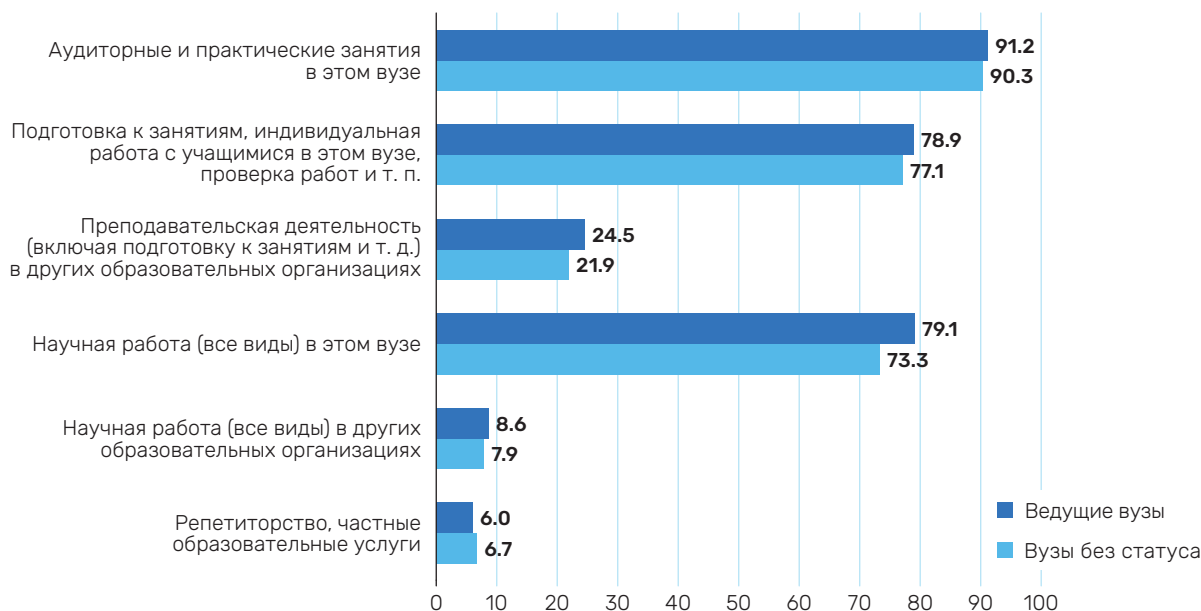
Сравнение бюджета времени представителей ППС разных вузов показывает его относительную гомогенность у преподавателей из вузов разного типа (для сравнения на графике выведены ведущие вузы и вузы, не имеющие особого статуса, не относящиеся к ведущим, федеральным, национальным исследовательским университетам). В вузах, отнесенных к ведущим университетам, сотрудники чаще задействованы как в научной работе, так и в преподавательской деятельности (в т. ч. в других образовательных организациях); реже занимаются научной работой

в других образовательных организациях. Самые большие различия наблюдаются в отношении ведения научной деятельности в своем вузе. Вероятно, это связано с тем, какие стимулирующие составляющие зафиксированы в эффективном контракте преподавателя [Prakhov, Rudakov, 2021], а также с расположением ведущих вузов — обычно они находятся в крупных городах, где есть больше возможностей для совмещения различных направлений деятельности преподавателей (рис. 16).

Относительно похожая структура бюджета времени наблюдается у представителей ППС государственных и частных вузов (рис. 17). Сотрудники частных вузов чаще занимаются репетиторством и преподают в других

Рис. 16. Распределение преподавателей вузов по отдельным видам деятельности в зависимости от типа вуза
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

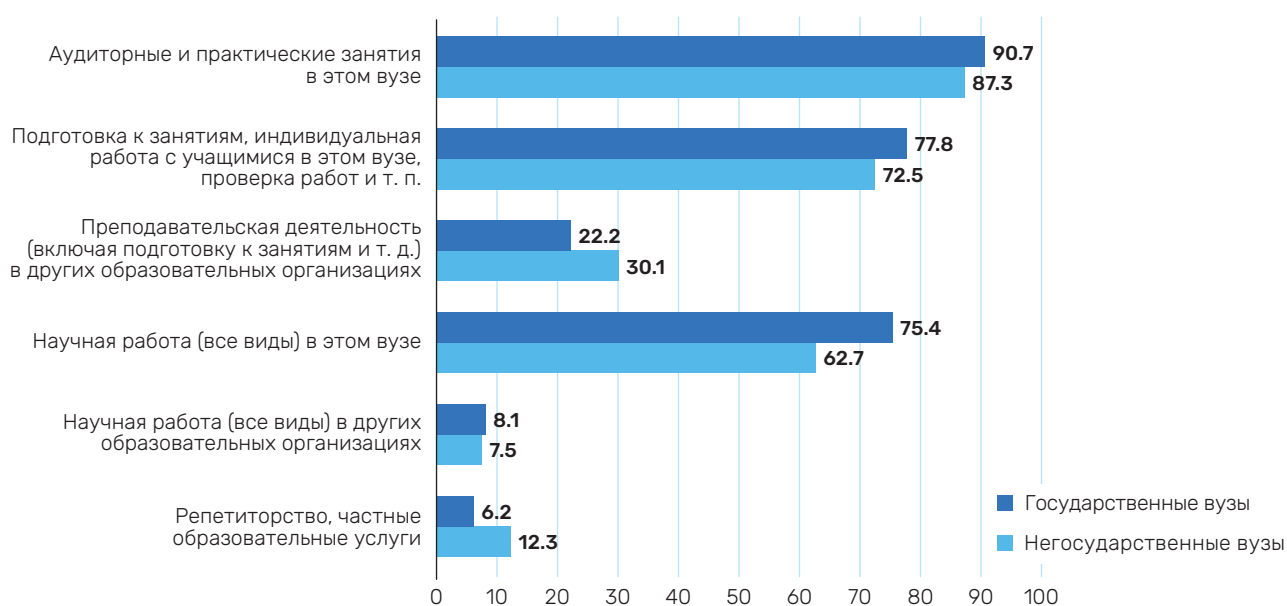
❓ Какими из следующих видов деятельности Вы занимались в первом полугодии 2020/2021 учебного года?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 17. Распределение преподавателей вузов по отдельным видам деятельности в зависимости от формы собственности вуза
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

❓ Какими из следующих видов деятельности Вы занимались в первом полугодии 2020/2021 учебного года?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

образовательных организациях – и, соответственно, меньше заняты научной работой, подготовкой к занятиям и непосредственно преподаванием в своем, частном, вузе.

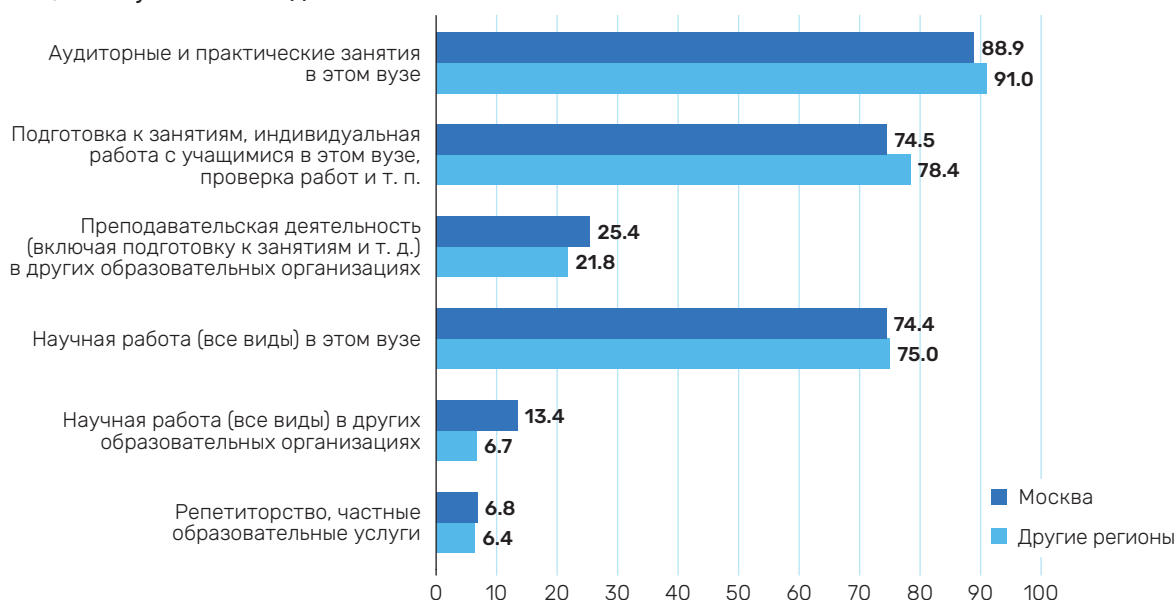
Представители ППС московских вузов чаще совмещают работу в университете с научной и преподавательской работой в других организациях (рис. 18). Вероятно, это можно объяснить в среднем большей востребованностью некоторых преподавателей столичных вузов,

а также особенностями ландшафта высшего образования в регионах (в некоторых городах может не быть других «профильных» для респондента университетов, кроме того, в котором он уже работает).

Молодые сотрудники намного чаще занимаются репетиторством (10% в возрастной группе до 35 лет против 2% в группе старше 60 лет). Чем моложе преподаватель – тем больше вероятность, что он ведет научную

Рис. 18. Распределение преподавателей вузов по отдельным видам деятельности в зависимости от региона
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

? Какими из следующих видов деятельности Вы занимались в первом полугодии 2020/2021 учебного года?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

или преподавательскую деятельность в другой образовательной организации. При этом молодые преподаватели занимаются научной работой в своем вузе примерно так же часто, как преподаватели в группе от 35 до 60 лет (рис. 19).

Основная мотивация преподавателей к репетиторской деятельности – возможность получения дополнительного заработка. Также более половины респондентов отметили, что работа репетитором позволяет самостоятельно выстраивать свой график, а также открывает возможности для профессиональной самореализации (рис. 20). Основной фокус репетиторской работы – подготовка к ЕГЭ/ОГЭ, освоение школьной программы;

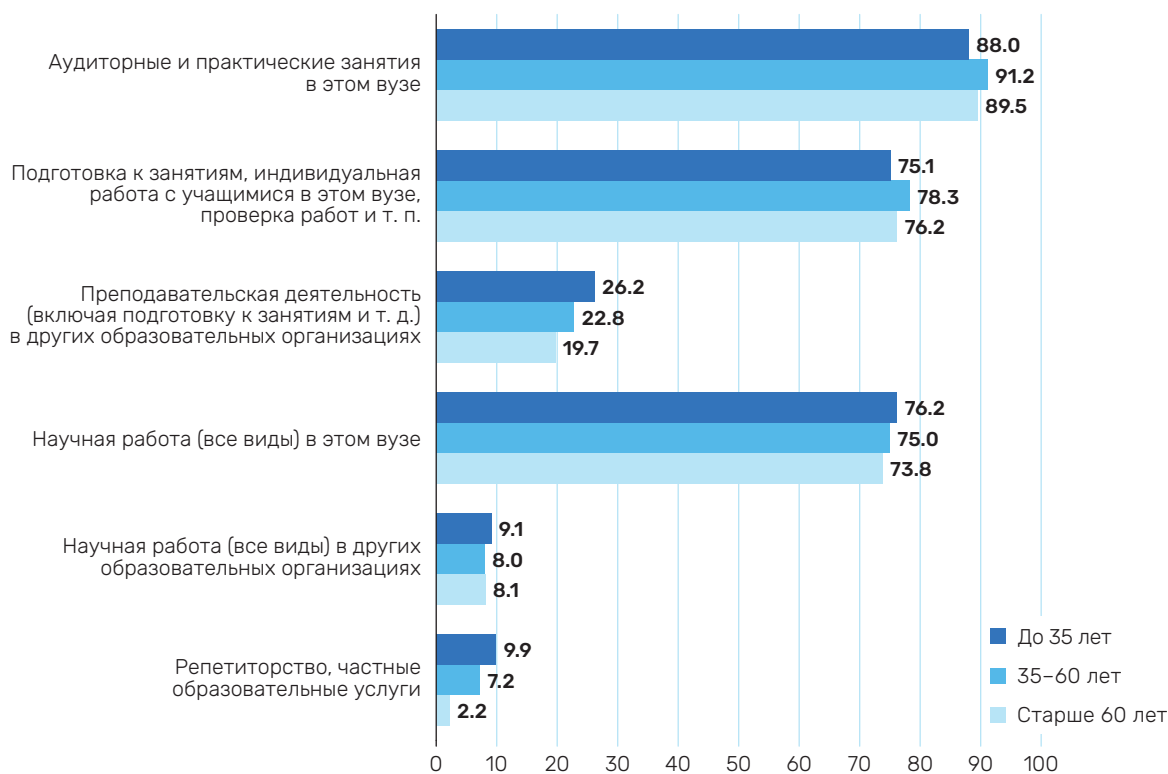
только 27% репетиторов ответили, что преподают вузовские дисциплины.

При ответе на вопрос о том, какой вид деятельности предпочитает сам респондент – преподавание или проведение научных исследований – большинство склонилось к преподавательской деятельности (рис. 21).

Интерес к научной работе как к приоритетному виду деятельности чаще проявляют респонденты из младшей возрастной группы (рис. 22). Возможно, с возрастом более нацеленные на занятие наукой преподаватели переходят из категории ППС в категорию научных сотрудников, либо они покидают вузы и начинают работать в научных институтах.

Рис. 19. Распределение преподавателей вузов по отдельным видам деятельности в зависимости от возраста
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

❓ Какими из следующих видов деятельности Вы занимались в первом полугодии 2020/2021 учебного года?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 20. Мотивация преподавателей и научных сотрудников к репетиторской деятельности
(в процентах от численности опрошенных преподавателей и научных сотрудников, занимающихся репетиторством)

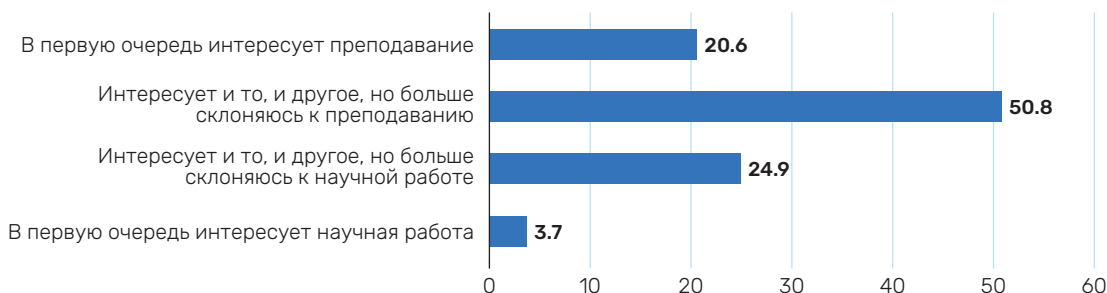
❓ Что Вас привлекает в репетиторской деятельности?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 21. Оценка преподавателей вузов своих предпочтений в отношении различных типов профессиональной деятельности
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

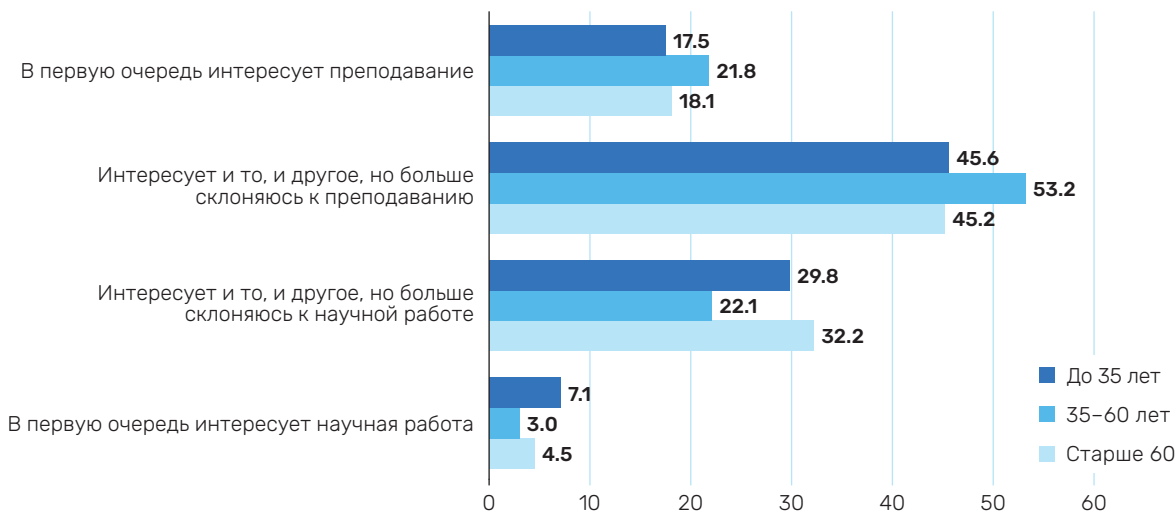
❓ Во многих странах считается, что преподаватель должен уметь успешно совмещать преподавательскую и исследовательскую деятельность. Что касается Ваших собственных предпочтений, Вас интересует в первую очередь преподавание или научная работа?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 22. Оценка преподавателей вузов своих предпочтений в отношении различных типов профессиональной деятельности, по возрастным группам
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

❓ Во многих странах считается, что преподаватель должен уметь успешно совмещать преподавательскую и исследовательскую деятельность. Что касается Ваших собственных предпочтений, Вас интересует в первую очередь преподавание или научная работа?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

2.3. Бюджет времени преподавателей

В рамках описанной структуры нагрузки преподавателей больше всего времени занимают непосредственно аудиторные занятия — в среднем 21 ч в неделю. Значительную часть времени занимают также подготовка к занятиям (15 ч), научная работа в вузе (13 ч). Подработки (преподавание в других вузах, научная работа

в других организациях, репетиторская деятельность) могут занимать в сумме до 30 ч в неделю (рис. 23).

Закономерно, что представители ППС с высокой публикационной активностью тратят значительно больше времени на научную работу, чем «обычные» преподаватели при

Рис. 23. Среднее количество времени, которое тратят преподаватели вузов на различные виды деятельности
(часы, среднее значение для преподавателей, занимающихся соответствующим видом деятельности)

❓ Для каждого отмеченного вами вида деятельности укажите, сколько в среднем часов в неделю (астрономических) примерно занимала у Вас эта деятельность в прошлом учебном году (2020/2021)?



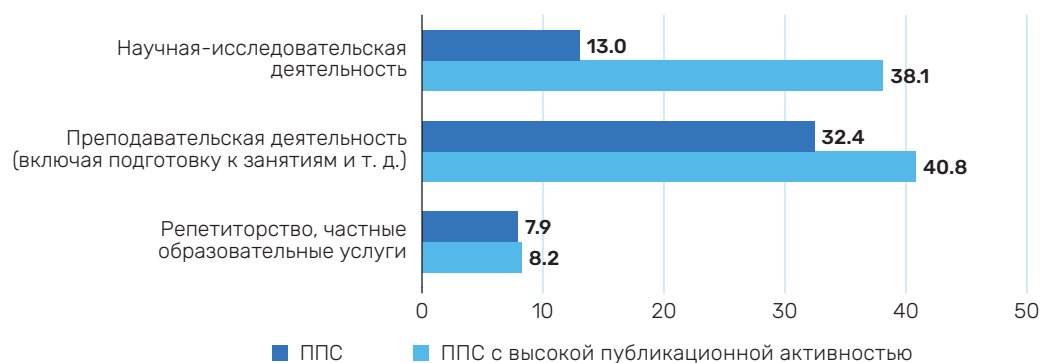
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

сопоставимом объеме преподавательской нагрузки (рис. 24). Различия в ответах двух групп респондентов могут быть связаны со сложностями в оценке затрат на научно-исследовательскую деятельность со стороны сотрудников, которые занимаются ею на постоянной основе.

Также представители ППС с высокой публикационной активностью, работающие в вузах без особого статуса, тратят больше часов на преподавание и меньше — на научную деятельность, чем их коллеги из ведущих вузов (рис. 25). Вероятно, даже высокая публикационная активность не позволяет преподавателям

Рис. 24. Среднее количество времени, которое тратят преподаватели вузов на различные виды деятельности, по уровню публикационной активности
(часы, среднее значение для преподавателей, занимающихся соответствующим видом деятельности)

❓ Сколько в среднем часов в неделю (астрономических) примерно занимала у Вас эта деятельность в прошлом учебном году (2020/2021)?



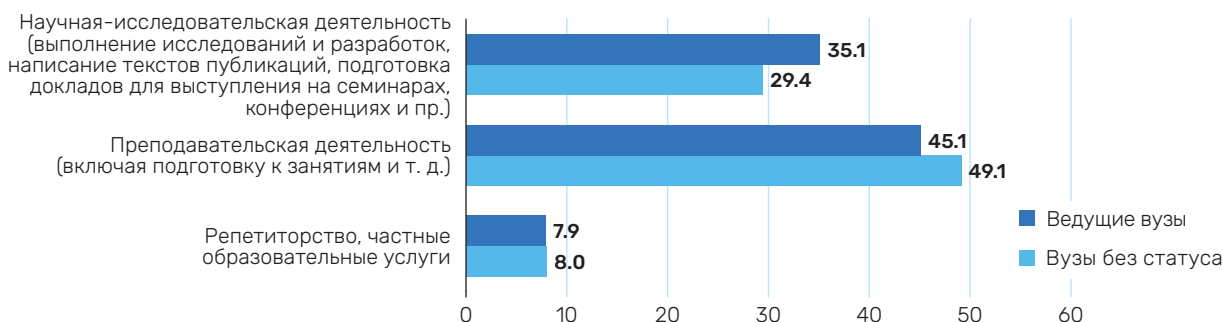
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.; опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

из этих вузов снизить нагрузку (в т. ч. за счет отсутствия «научного» трека), и достижение высоких публикационных результатов происходит в какой-то степени вопреки их деятельности в качестве педагога.

Преподаватели, работающие в вузах – участниках программы «Приоритет 2030», тратят меньше времени на аудиторские занятия и репетиторскую деятельность, чем сотрудники вузов, в программу не входящих (рис. 26).

Рис. 25. Среднее количество времени, которое тратят представители ППС с высокой публикационной активностью на различные виды деятельности, по типу вуза
(часы, среднее значение для респондентов, занимающихся соответствующим видом деятельности)

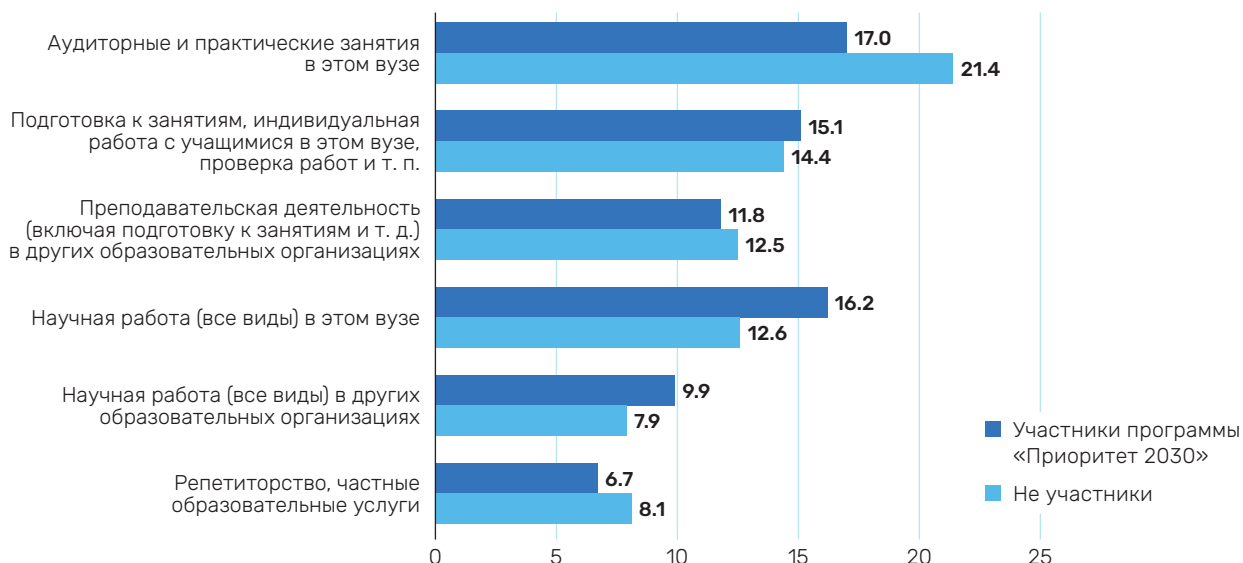
❓ Сколько в среднем часов в неделю (астрономических) примерно занимала у Вас эта деятельность в прошлом учебном году (2020/2021)?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников организаций сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 26. Среднее количество времени, которое тратят преподаватели вузов на различные виды деятельности, по принадлежности вуза к программе «Приоритет 2030»
(часы, среднее значение для преподавателей, занимающихся соответствующим видом деятельности)

❓ Для каждого отмеченного вами вида деятельности укажите, сколько в среднем часов в неделю (астрономических) примерно занимала у Вас эта деятельность в прошлом учебном году (2020/2021)?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

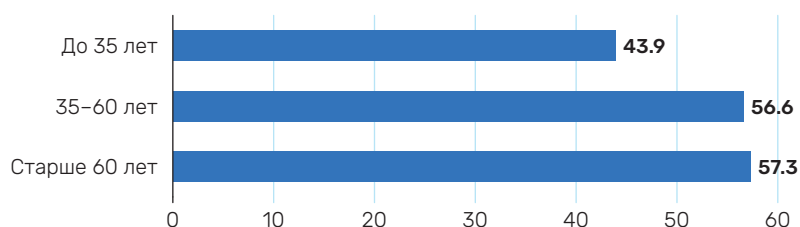
2.4. Публикация учебно-методических материалов

Помимо непосредственно преподавания и научной работы представители ППС занимаются разработкой учебно-методических материалов. Публикации такого типа могут свидетельствовать как о наличии авторского подхода к преподаванию дисциплин и педагогических новаций, так и о формальном выполнении условий для требуемой отчетности и поднятия престижа преподавателя. 55% участников опроса

отметили, что за последние 3 года публиковали учебники, методические материалы или другие учебные пособия. Наиболее распространен такой формат публикаций среди преподавателей старше 35 лет, что закономерно, т. к. эти сотрудники уже имеют большой опыт, позволяющий разрабатывать соответствующие материалы (рис. 27).

Рис. 27. Наличие у преподавателей вузов публикаций учебно-методических материалов за последние 3 года, по возрастным группам (в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

❓ Были ли у Вас за предыдущие три года (2019–2021) следующие публикации: учебники, учебно-методические пособия и другие учебные материалы?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Выводы

Ожидаемо нагрузка преподавателей в 2021 г. сохранилась или увеличилась по сравнению с предыдущими периодами. Преподаватели вузов вынуждены активно совмещать педагогическую и научную работу (в то время как большинство из опрошенных предпочли бы сосредоточиться исключительно на преподавательских задачах). Несмотря на высокую вовлеченность в оба типа деятельности как «обычных» представителей ППС, так и научно-педагогических работников с высокой публикационной активностью, вторые тратят значительно больше времени на удовлетворение своих научных интересов и фактически отрабатывают двойную смену — и как преподаватели, и как ученые;

по оценкам респондентов, научная работа в том или ином виде занимает у них в среднем 38 ч в неделю. При этом в группе представителей ППС с высокой публикационной активностью больше сотрудников, вообще не занимающихся преподаванием.

Опрошенные представители ППС заняты преподаванием и научной работой не только в своих вузах, но и в других организациях — особенно это касается сотрудников с, предположительно, относительно небольшим доходом (сотрудники частных вузов, сотрудники моложе 35 лет), а также преподавателей, востребованных на рынке труда (из ведущих вузов, вузов Москвы).

3. Научная и проектная работа со студентами

Помимо непосредственного преподавания дисциплин, представители ППС часто руководят проектами и письменными работами (курсовые,

ВКР) студентов и аспирантов. В данном разделе мы рассмотрим основные закономерности в сфере научного руководства.

3.1. Научное руководство

Большинство опрошенных преподавателей и научных сотрудников руководили работами студентов в прошедшем году. 62% представителей ППС отметили, что осуществляли руководство курсовыми и проектными работами. Более 64% преподавателей и более 70% научно-педагогических работников с высокой публикационной активностью руководили студенческими ВКР. Значительная разница наблюдается в руководстве аспирантами: около 21% преподавателей и 42% представителей ППС с высокой публикационной активностью руководили работами аспирантов и ординаторов (рис. 28).

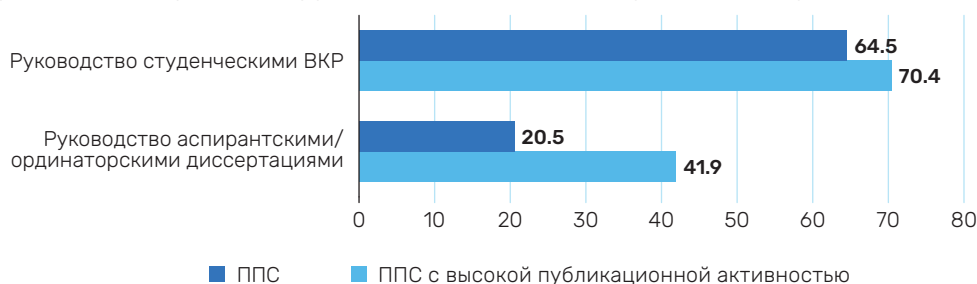
В среднем на преподавателя, руководящего студенческими и аспирантскими работами,

суммарно приходится 19,3 работы. При этом на каждого сотрудника, который отметил, что осуществляет научное руководство работами соответствующего типа, таковых приходится от 2 (в случае аспирантских работ) до 17 (в случае курсовых и проектных студенческих работ) (табл. 2). Закономерно, что преподаватели руководят одновременно большим количеством курсовых, чем ВКР, т. к. подготовка курсовых (в т. ч. при расчете нагрузки внутри подразделений) ассоциирована с меньшим количеством часов, затрачиваемых на работу со студентами.

По сравнению с 2019 г. среднее количество студенческих работ, приходящихся на одного

Рис. 28. Вовлеченность в научное руководство преподавателей и научных сотрудников в зависимости от уровня их публикационной активности (в процентах от численности опрошенных преподавателей и научных сотрудников)

❓ Укажите общее число работ (выпускные квалификационные работы – дипломы, диссертации), которыми Вы руководили в 2021/2022 учебном году.



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.; опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Табл. 2. Среднее количество письменных работ студентов, приходящихся на одного преподавателя (для тех, кто указал, что руководил работами соответствующего уровня) (единицы)

1. Укажите общее число студенческих выпускных квалификационных работ (дипломов), которыми Вы руководили в прошлом учебном году.
2. Укажите общее число студенческих курсовых работ и/или проектов, которыми Вы руководили в прошлом учебном году.
3. Укажите общее число работ аспирантов (включая работы на соискание степени кандидата и доктора наук), которыми Вы руководили в прошлом учебном году.

Тип письменной работы	Среднее количество письменных работ
Студенческие выпускные квалификационные работы (дипломы)	5.8
Студенческие курсовые работы и/или проекты	16.9
Работы аспирантов (включая работы на соискание степени кандидата и доктора наук)	2.3

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

преподавателя, увеличилось. В среднем на одного преподавателя вуза без особого статуса студенческих работ приходится больше, чем

на сотрудника ведущего вуза. Молодые преподаватели реже руководят ВКР и работами аспирантов (табл. 3).

Табл. 3. Среднее количество письменных работ студентов, приходящихся на одного преподавателя (для тех, кто указал, что руководил работами соответствующего уровня), по типу вуза и возрастным группам (единицы)

1. Укажите общее число студенческих выпускных квалификационных работ (дипломов), которыми Вы руководили в прошлом учебном году.
2. Укажите общее число студенческих курсовых работ и/или проектов, которыми Вы руководили в прошлом учебном году.
3. Укажите общее число работ аспирантов (включая работы на соискание степени кандидата и доктора наук), которыми Вы руководили в прошлом учебном году.

Категория	Среднее количество письменных работ		
	ВКР	КР, проекты	Работы аспирантов
<i>Тип вуза</i>			
Ведущий вуз	5.1	13.7	2.4
Вуз без статуса	6.1	18	2.2
<i>Возрастная группа</i>			
До 35 лет	4.9	17.4	1.4
35–60 лет	5.9	16.9	2.2
Более 60 лет	5.8	16.7	2.6

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Табл. 4. Среднее количество письменных работ студентов, приходящихся на одного преподавателя (для тех, кто указал, что руководил работами соответствующего уровня), по уровню их публикационной активности (единицы)

? Укажите общее число работ (выпускные квалификационные работы – дипломы, диссертации), которыми Вы руководили в 2021/2022 учебном году.

Тип письменной работы	Представители ППС	Представители ППС с высокой публикационной активностью
Аспирантские/ординаторские диссертации	2.2	2.3
Студенческие работы (выпускные квалификационные работы – дипломы)	6.2	5.2

Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.; опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

42% опрошенных представителей ППС с высокой публикационной активностью руководят диссертационными работами аспирантов/ординаторов, а 70% – работами студентов. В среднем на одного сотрудника, руководящего работами аспирантов/ординаторов, приходится 2.3 аспиранта, руководящего студентами –

5.2 студента (табл. 4). Количество работ аспирантов/ординаторов, приходящихся на одного сотрудника, не сильно зависит от типа организации, с которой аффилирован респондент; при этом на сотрудников образовательных учреждений приходится на 1–2 работы студентов больше, чем в среднем по выборке.

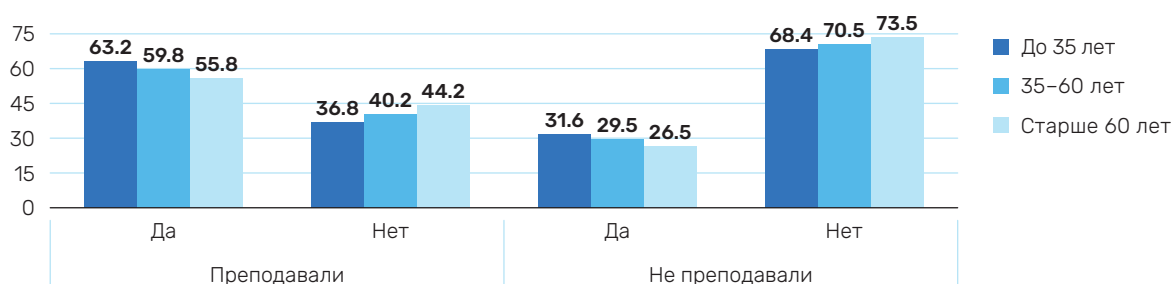
3.2. Вовлечение студентов в научную работу

51% опрошенных представителей ППС с высокой публикационной активностью отметили, что привлекают студентов к работе в своих научных коллективах. Закономерно, что прежде

всего это те сотрудники, которые преподавали в прошедшем учебном году. Чем моложе преподаватель – тем чаще он вводит студентов в свой научный коллектив (рис. 29).

Рис. 29. Привлечение представителями ППС с высокой публикационной активностью студентов бакалавриата/специалитета/магистратуры к научной работе в коллективе, по факту преподавания в 2021/2022 уч. г. и по возрастным группам (в процентах от численности опрошенных представителей ППС с высокой публикационной активностью)

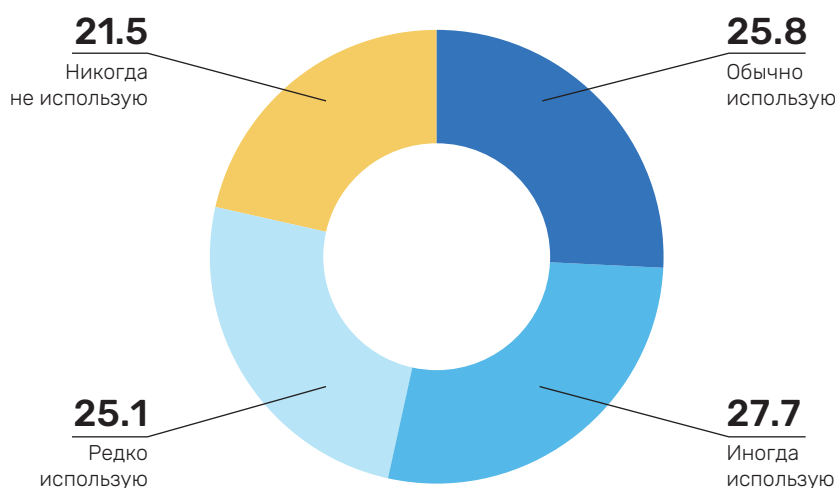
? Каких сотрудников Вы привлекаете в свой коллектив?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников организаций сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 30. Использование представителями ППС с высокой публикационной активностью результатов, достигнутых студентами/аспирантами под их руководством, в своих научных работах
(в процентах от численности опрошенных представителей ППС с высокой публикационной активностью)

❓ **Используете ли Вы результаты, достигнутые студентами, аспирантами и ординаторами под Вашим руководством, в своих научных работах?**



Источник: НИУ ВШЭ, опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников организаций сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Использование результатов, полученных студентом под руководством преподавателя, является достаточно распространенной практикой. 78.5% опрошенных представителей ППС с высокой публикационной активностью

опираются на эти результаты при подготовке своих научных публикаций (рис. 30). В 2019 г. 64% опрошенных респондентов указали, что пользуются результатами студентов при написании своих работ.

Выводы

Большинство преподавателей и научных сотрудников осуществляют руководство работами студентов и аспирантов/ординаторов. Выявлено различие в структуре нагрузки по этому направлению работы у представителей ППС с высокой публикационной активностью и «обычных» преподавателей: первые намного чаще руководят аспирантами, чуть реже — студентами. Научные сотрудники часто вовлекают студентов и аспирантов в свои

коллективы — и прежде всего это те, кто преподавал в прошедшем году (в т. ч. выступал руководителем студенческих работ). В российских вузах широко распространена практика, когда при подготовке собственных научных работ преподаватели используют результаты, полученные студентами (по данным прошлого года мы знаем, что в большинстве случаев студенты указываются в качестве соавторов [Кирюшина, Рудаков, 2021]).

4. Дистанционные технологии и международное сотрудничество

Во время пандемии учебный процесс в вузах существенно изменился: начали активно использоваться дистанционные технологии для

проведения занятий и экзаменов в формате онлайн, в т. ч. в рамках очных образовательных программ.

4.1. Использование дистанционных технологий после пандемии

Онлайн-формат в том или ином виде сохранился в разных вузах. Преподаватели активно применяют гибридные формы работы (подключение отдельных студентов к офлайн-занятиям), в т. ч. на семинарах. Можно говорить о закреплении MOOK или записей занятий как замены лекционному формату занятий – более 10% преподавателей указали, что использовали этот формат (рис. 31). При этом экзамены, как и защита КР/ВКР, чаще проводятся строго в офлайн-формате

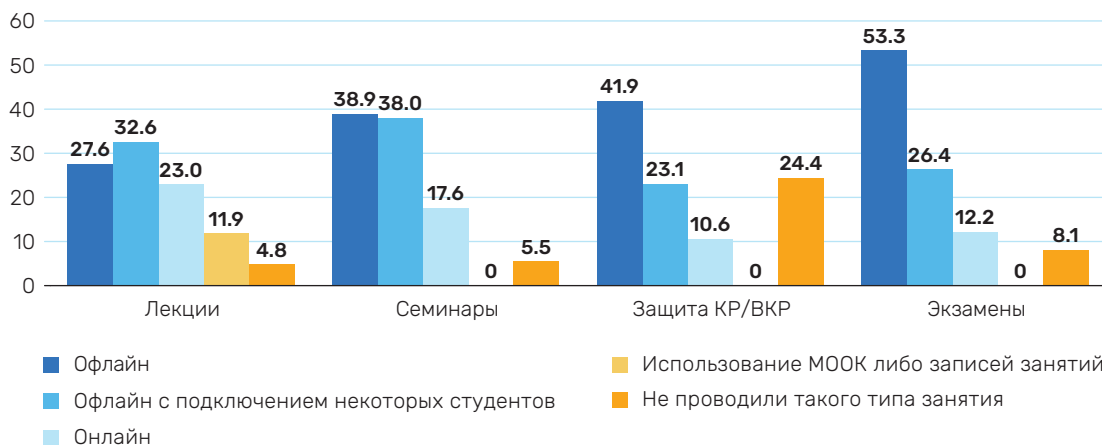
либо с подключением отдельных студентов по видеосвязи.

Между вузами наблюдаются небольшие различия в форме проведения отдельных типов занятий и контроля. Преподаватели вузов, имеющих особый статус, чаще проводят экзамены, семинары и лекции в онлайн-формате (рис. 32). Активное использование дистанционных технологий в ряде университетов может объясняться спросом со стороны студентов

Рис. 31. Формат проведения занятий различного типа и контрольных мероприятий

(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

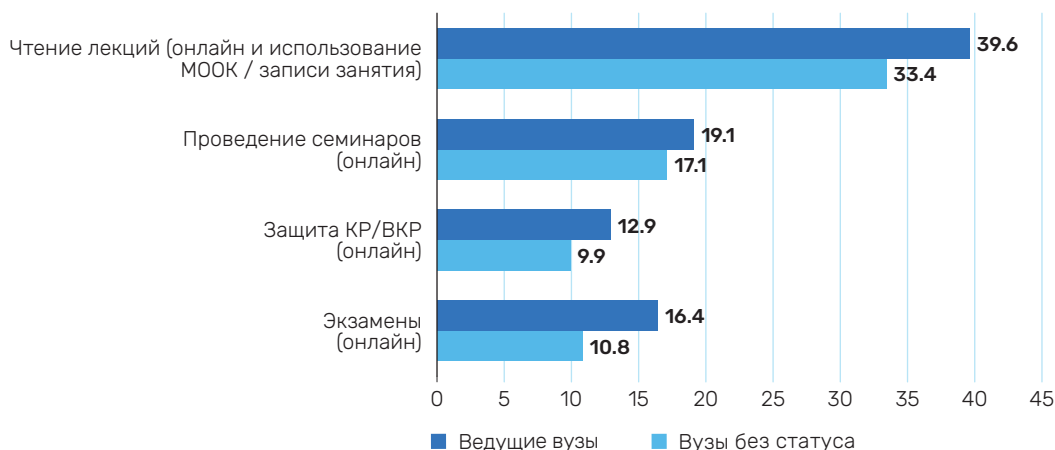
Во время пандемии широкое распространение получили практики онлайн-обучения: ведение занятий по видеоконференцсвязи, использование онлайн-курсов и др. Как Вы проводили различные типы занятий во втором полугодии этого учебного года?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 32. Проведение занятий различного типа и контрольных мероприятий в онлайн-формате, по типу вуза
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов, использовавших в своей работе онлайн-формат)

Во время пандемии широкое распространение получили практики онлайн-обучения: ведение занятий по видеоконференцсвязи, использование онлайн-курсов и др. Как Вы проводили различные типы занятий во втором полугодии этого учебного года?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

(сокращение временных издержек для посещения учебного корпуса в больших городах), наличием готовых онлайн-курсов, также оно может способствовать снижению нагрузки на преподавателей по ряду дисциплин.

В остальном значимых различий по использованию онлайн-технологий в учебном процессе между вузами разного типа выявлено не было.

4.2. Доступность цифровых ресурсов и продуктов в условиях санкций

Санкции, примененные к российским вузам, могут затронуть различные направления профессиональной деятельности преподавателей. С одной стороны, ограничивается педагогическое взаимодействие со студентами из разных стран (закрытие курсов российских вузов на международных платформах с MOOK). С другой — сокращается пространство научного сотрудничества, возникают проблемы с доступом к ресурсам.

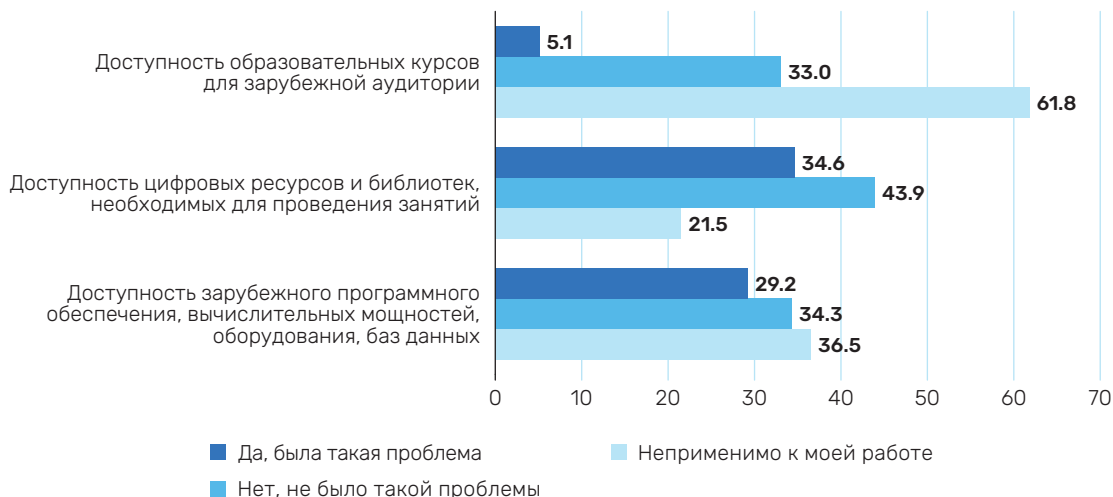
Однако результаты анализа влияния санкционного давления на «обычных» представителей ППС показывают, что большинство преподавателей либо не использовали зарубежную литературу, техническое и программное обеспечение в своей работе, либо не столкнулись с проблемами при доступе к нему после марта 2022 г. (рис. 33). Возможно, свою роль сыграла общая «оторванность» таких сотрудников

от мирового контекста [Marginson, 2014], например, привычка обходиться русскоязычными источниками для подготовки занятий, нежелание заниматься настройкой доступа к зарубежным вычислительным мощностям. Также высока вероятность, что распространение пиратства (в сфере ПО и опубликованных в зарубежных журналах работ) [Moskovkin, Gakhova, Nabokov, 2021] позволило преподавателям сохранить продуктивность, не изменив привычных паттернов работы с ресурсами. Кроме того, часть зарубежных организаций не прекратили сотрудничество с вузами или отдельными сотрудниками.

В рамках проведенных опросов представители ППС с высокой публикационной активностью отметили, что прежде всего на их работе сказалось то, что их онлайн-курсы стали недоступны для зарубежной

Рис. 33. Трудности, с которыми столкнулись преподаватели вузов из-за санкций
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

Введенные в 2022 г. санкции против нашей страны затронули сферу науки и образования. Сталкивались ли Вы в этой связи со следующими проблемами?



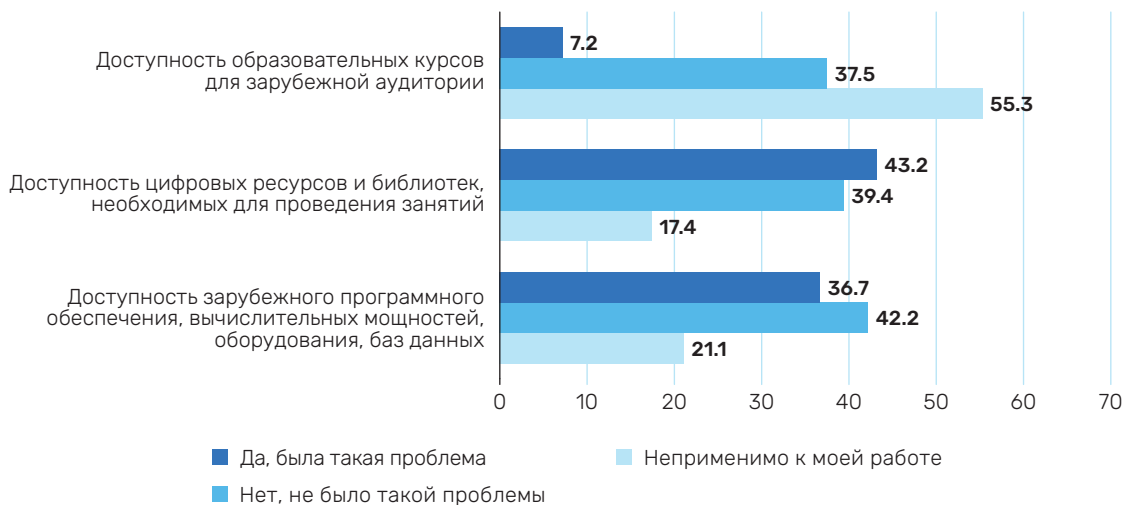
Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

аудитории, а также то, что они оказались ограничены в доступе к библиотекам и различным формам технического и программного обеспечения, включая базы данных, вычислительные мощности (рис. 34).

С теми или иными проблемами столкнулись представители ППС разных предметных областей. Так, о наличии трудностей с доступом к цифровым ресурсам и библиотекам сообщили и преподаватели, специализирующиеся

Рис. 34. Трудности, с которыми столкнулись представители ППС с высокой публикационной активностью из-за санкций
(в процентах от численности опрошенных представителей ППС с высокой публикационной активностью)

Введенные в 2022 г. санкции против нашей страны затронули сферу науки и образования. Сталкивались ли Вы в этой связи со следующими проблемами?

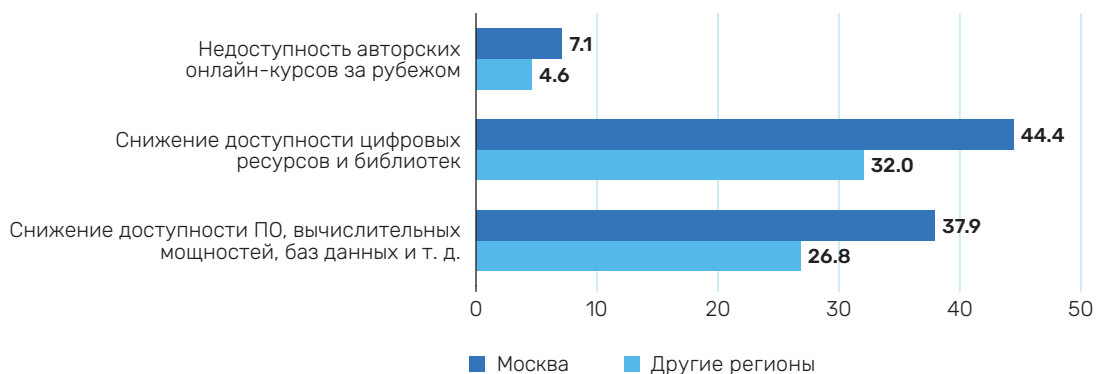


Источник: НИУ ВШЭ, опрос представителей профессорско-преподавательского состава гражданских вузов и работников организаций сектора науки, имеющих высокую публикационную активность, в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 35. Трудности, с которыми столкнулись преподаватели вузов из-за санкций, по регионам

(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

❓ Введенные в 2022 г. санкции против нашей страны затронули сферы науки и образования. Сталкивались ли Вы в этой связи со следующими проблемами?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

на языковых дисциплинах, и преподаватели естественно-научных и точных дисциплин.

Представители ППС московских вузов ощутили на себе влияние санкций в большей мере, чем их коллеги из региональных вузов (рис. 35). Это также может быть связано с тем, что в предыдущие периоды преподаватели московских вузов более широко были включены в сети сотрудничества с европейскими коллегами, а также более активно записывали

онлайн-курсы и пользовались легальным ПО и подписками на электронные базы.

Выводы

Санкциями оказались больше затронуты научно-педагогические работники с высокой публикационной активностью, а также преподаватели московских вузов. По «обычным» представителям ППС, а также по сотрудникам региональных вузов санкции ударили меньше.

5. Оценка качества преподавания

Поддержание стабильной образовательной системы невозможно без контроля качества преподавания, в т. ч. контроля остаточных знаний студентов и проведения срезов на разных этапах образовательного процесса.

Результаты опроса показывают, что почти половина представителей ППС проходили через процедуру оценки студентами качества преподавания и/или отдельных преподавателей (рис. 36). Помимо этого, более одной трети опрошенных оценивались руководителем структурного подразделения. 11% респондентов ответили, что оценка качества их работы не проводилась. Таким образом, можно утверждать, что профессиональная деятельность большинства преподавателей подвергается оцениванию в том или ином формате, однако

остается открытым вопрос о системности этих процедур, а также их использовании при принятии управленческих решений и планировании мероприятий по улучшению качества преподавания.

Примечательно, что практика оценки качества преподавания более распространена в частных вузах – причем это касается всех самых популярных форм оценки (рис. 37). Очевидно, поскольку бюджет частных вузов сильно зависит от количества обучающихся, сохранение качества преподавания становится критичным для удержания коммерческих студентов и, как следствие, ресурсов.

Также опрошенные сотрудники вузов указали, что сами участвуют в оценке коллег и студентов. Самые распространенные форматы –

Рис. 36. Процедуры оценки качества работы, через которые проходили преподаватели вузов в 2020/2021 уч. г.
(в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

? Оценивали ли качество Вашей работы в течение прошлого учебного года в рамках следующих оценочных процедур?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 37. Процедуры оценки качества работы, через которые проходили преподаватели вузов в 2020/2021 уч. г., по форме собственности вуза (в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

Оценивали ли качество Вашей работы в течение прошлого учебного года в рамках следующих оценочных процедур?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

Рис. 38. Участие преподавателей вузов в процедурах оценки качества образования в вузе, где они работают (в процентах от численности опрошенных преподавателей вузов)

Оценивали ли Вы качество образования в вашем вузе в течение прошлого учебного года в рамках следующих оценочных процедур?



Источник: НИУ ВШЭ, опрос профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования в рамках Мониторинга экономики образования, 2022 г.

посещение занятий коллег (почти половина респондентов участвовали в этой процедуре

оценки в течение года до опроса), входной и остаточный контроль знаний студентов (рис. 38).

Выводы

В процедуры оценки так или иначе вовлечены большинство преподавателей российских

вузов, однако пока значения по любому из способов оценки далеки от 100%.



Заключение

По итогам комплексного анализа деятельности преподавателей российских вузов, а также научно-педагогических работников с высокой публикационной активностью, можно сделать вывод о сохранении и углублении многих тенденций, наблюдаемых в предыдущие периоды. Подтвердилась гипотеза о высокой аудиторной нагрузке преподавателей. По сравнению с 2019 г. нагрузка представителей ППС вузов возросла как за счет увеличения количества дисциплин, которые они преподают, так и за счет увеличения среднего количества студенческих (курсовых, ВКР) и аспирантских работ в расчете на одного преподавателя. Сотрудники столичных и ведущих вузов при прочих равных имеют меньшую нагрузку, чем сотрудники вузов без статуса. Доля преподавателей, занимающихся репетиторством, оказалась весьма незначительной и составила около 7%, что существенно меньше, чем в начале 2000-х гг., когда этот показатель был равен 18%. Такое изменение, по всей видимости, связано с введением в 2000-х гг. ЕГЭ и отменой специфических вступительных экзаменов в вузы, что существенно снизило спрос на репетиторские услуги. Тем не менее часть преподавателей, особенно это касается возрастной группы до 35 лет, занимаются репетиторской деятельностью, и главным стимулом для этого остается необходимость подработки и получения дополнительных средств.

Нагрузка научно-педагогических работников с высокой публикационной активностью имеет двойственную природу. С одной стороны, эта группа менее вовлечена в преподавательскую деятельность, что позволяет высвободить время для проведения научных исследований. С другой стороны, те научные сотрудники, кто все-таки преподает, тратят на это примерно столько же времени, что и «обычные»

преподаватели. В сумме это приводит к значительной перегрузке этой группы и, вероятно, ненормированному графику работы. Таким образом, гипотеза о достижении высокой публикационной активности путем уменьшения преподавательской нагрузки не подтвердилась.

Сотрудники с высокой публикационной активностью более активно вовлечены в руководство аспирантами, хотя значимых различий в количестве студентов/аспирантов, которыми руководят представители ППС разных групп, не наблюдается. Преподаватели с высокой публикационной активностью работают со студентами и аспирантами не только как с обучающимися, но и как с потенциальными коллегами: они вовлекают студентов и аспирантов в свои научные коллективы и публикуют совместно подготовленные работы.

Анализ использования дистанционных технологий в образовательном процессе показал, что изменения, связанные с ускоренной цифровизацией и переводом части элементов процесса обучения в онлайн-формат, являются уже необратимыми, т. к. эти тенденции сохранились и после окончания пандемии COVID-19.

Введенные против Российской Федерации санкции разного типа повлияли на профессиональную деятельность менее половины опрошенных российских представителей ППС. Тем не менее самыми чувствительными к ним оказались наиболее продуктивные сотрудники, активно публикующиеся в научных журналах, работающие в столичных вузах и интегрированные в международные научные сети. Данная ситуация вызывает существенное беспокойство, т. к. затрагивает наиболее перспективных ученых и преподавателей, что в среднесрочной перспективе может существенно сказаться на конкурентоспособности российского образования и науки.



СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Кирюшина М. А., Рудаков В. Н. (2021) Анализ преподавательской деятельности в российских вузах: практика, принципы, тенденции : информационный бюллетень. Москва: НИУ ВШЭ. 44 с.

Козьмина Я. Я. (2014) Предпочтения преподавателей вузов относительно научной деятельности и преподавания // Вопросы образования. № 3. С. 135–151.

Полихина Н. А. (2022) Потенциал частных университетов в продвижении национальной науки: состояние и тенденции // Научный редактор и издатель. Т. 7. № 1 (Suppl). С. 55–63.

Пугач В. Ф. (2015) Гендерный состав преподавателей российских вузов // Высшее образование в России. № 12. С. 78–88.

Marginson S. (2014) Russian science and higher education in a more global era // Voprosy Obrazovaniya / Educational Studies Moscow. № 4. P. 8–35.

Marsh H. W., Hattie J. (2002) The Relation Between Research Productivity and Teaching Effectiveness: Complementary, Antagonistic, or Independent Constructs? // The Journal of Higher Education. Vol. 73. № 5. P. 603–641.

Moskovkin V. M., Gakhova N. N., Nabokov A. Yu. (2021) Downloading Articles by Russian Researchers Using the Sci-Hub Resource // Sci. Tech. Inf. Proc. Vol. 48. № 3. P. 159–167.

Prakhov I., Rudakov V. (2021) The determinants of faculty pay in Russian universities: incentive contracts // European Journal of Higher Education. Vol. 11. № 4. P. 408–431.

**Кирюшина Маргарита Алексеевна,
Алексеева Яна Игоревна,
Рудаков Виктор Николаевич**

**ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЕ ПРАКТИКИ СОТРУДНИКОВ ВУЗОВ
И НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Информационный бюллетень

Редактор М. Е. Булаева
Дизайн И. В. Цыганков
Компьютерный макет Н. А. Петяева

Подписано в печать 19.11.2022.
Формат 60×84¹/₈. Бумага мелованная. Печ. л. 5.0.
Тираж 70 экз. Заказ № 33049.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, Москва, Мясницкая ул., 20

Отпечатано в ИП Девдариани Арсений Анатольевич
123056, Москва, ул. Красина, д. 17
Тел.: +7 (499) 213-01-64

Для заметок

Проект
«Мониторинг экономики
образования»



Аналитический доклад
«Цифровая среда в образовательных
организациях различных уровней»



Статистический обзор
«Среднее профессиональное
образование в России»



Аналитический доклад
«Среднее профессиональное образование
в России: ресурс для развития экономики
и формирования человеческого капитала»



Статистический обзор
«Дошкольное образование
в России»



Аналитический доклад
«Векторы развития дошкольного образования
в условиях современных вызовов»



Статистический обзор
«Высшее образование
в России»



Аналитический доклад
«Школьное образование в контексте
национальных целей и приоритетных проектов»



Информационные бюллетени
серии «Мониторинг экономики
образования»



Сборник
«Мониторинг экономики
образования: 2020»



Статистический сборник
«Индикаторы образования»



Краткий статистический сборник
«Образование в цифрах»

