

Суд первой инстанции гр. дело № 2-372/2021

Судья Виноградова Н.Ю.

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-28693/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Акульшиной Т.В.,
судей Мищенко О.А., Левшенковой В.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой О.Л.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе Фатенко Ю.П. и его представителя по доверенности Панкова Р.В. на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 08 апреля 2021 года, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить частично.

Перевести на ГМВ в лице законного представителя Фирсовой Елены Васильевны права и обязанности покупателя доли в праве общей долевой собственности по договору купли-продажи доли квартиры от 12 марта 2020 года в отношении 1/4 доли в праве собственности на квартиру по адресу: *****, заключенного между Грошенковым Евгением Вячеславовичем и Фатенко Юрием Петровичем, Орловской Галиной Андреевной.

Признать недействительным договор купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на квартиру, заключенный 07 августа 2020 года между Орловской Галиной Андреевной и Фатенко Юрием Петровичем.

Взыскать с Грошенковой Майи Вячеславовны в пользу Фатенко Юрия Петровича и Орловской Галины Андреевны денежные средства в размере 1 300 000 рублей путем перечисления денежных средств, хранящихся на депозите Управления Судебного департамента в г.Москве и внесенных МКИ по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г.Москве (Управление Судебного департамента в г.Москве л/с *****)

ИНН: ***** КПП: *****

Счет: ***** ГУ Банка России по ЦФО

БИК: *****

Номер казначейского счета: ****

Номер платежа: *****

Назначение платежа: Дело № 02-0372/2021 Хорошево-Мневники СЗАО Орловская ГА Фатенко ЮП Грошенков ЕВ.

Решение является основанием для погашения в ЕГРП записи о праве собственности Фатенко Юрия Петровича на 1/4 долю квартиры по адресу: ***** и регистрации права собственности ГМВ на указанную долю квартиры.

Вступившее в законную силу решение является основанием для снятия обеспечительных мер, принятых определением судьи Нагатинского районного суда г.Москвы от 27 августа 2020 года в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве совершать регистрационные действия в отношении квартиры по адресу: *****.

В остальной части требований отказать,

УСТАНОВИЛА:

Отдел социальной защиты населения района Хорошево-Мневники СЗАО г. Москвы обратился в суд с иском к интересам недееспособной Г М.В. к ответчикам Грошенкову Е.В., Фатенко Ю.П., Орловской Г.А. о признании недействительным договора купли-продажи, переводе прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи, снятии с регистрационного учета.

В обоснование заявленных требований истец указал, что совершеннолетняя недееспособная Г М.В. состоит на учете в Отделе социальной защиты населения по месту регистрации по адресу: *****, фактически проживает с опекуном Фирсовой Е.В. в квартире по адресу: *****. В результате сделки произошедшей на основании договора купли-продажи, зарегистрированного 19.03.2020 года, произошел переход права собственности 1/4 доли квартиры по адресу: *****, принадлежавшей Грошенкову Е.В., по 1/8 доли в праве собственности каждому Фатенко Ю.П. и Орловской Г.А. Указанный переход права собственности произошел без участия органов опеки, попечительства и патронажа, а именно: без распорядительного акта со стороны указанных органов, подтверждающего отказ от преимущественного права покупки со стороны сособственника – недееспособной Г М.В. При этом Грошенкову Е.В. в лице его представителя Иванова С.В. сотрудником отдела социальной защиты населения 12.02.2020 года были разъяснены условия заключения договора купли-продажи доли в квартире, где сособственником является недееспособный гражданин, а именно: о необходимости получения со стороны органов опеки, попечительства и патронажа распорядительного акта, подтверждающего отказ от преимущественного права покупки со стороны Г М.Ф., который должен быть издан на основании соответствующего заявления опекуна Фирсовой Е.В. Также истец указал, что 14.08.2020 года на основании договора купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на

квартиру от 07.08.2020 года, произошел переход права собственности 1/8 доли, принадлежащей Орловской Г.А., в пользу Фатенко Ю.П., который стал собственником ¼ доли спорной квартиры.

На данный момент в квартире зарегистрированы по месту жительства Г М.В., Орловская Г.А., Фатенко Ю.П. В связи с изложенным, принимая во внимание согласие опекуна недееспособной Г М.В. – Фирсовой Е.В. приобрести ранее принадлежащую Грошенкову Е.В. ¼ долю квартиры и наличие внесенных на депозит УСД в г. Москве денежных средств, истец просит признать недействительным договор купли-продажи квартиры от 12.03.2020 года между Грошенковым Е.В., Фатенко Ю.П. и Орловской Г.А. с переводом прав и обязанностей покупателя по данному договору на недееспособную Г М.В., а также применить последствия недействительности сделки, признав договор купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 07.08.2020 года между Орловской Г.А. и Фатенко Ю.П. недействительным, снять с регистрационного учета по месту жительства в спорной квартире Фатенко Ю.П. и Орловскую Г.А.

Представитель истца Ретюнская М.А. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, просила удовлетворить иск, также представив письменное ходатайство о восстановлении пропущенных сроков на обращение в суд с требованиями о переводе прав и обязанностей покупателя.

Ответчики Орловская Г.А., Фатенко Ю.П., Грошенков Е.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, причины неявки суду не сообщили, об отложении судебного заседания не ходатайствовали, в связи с чем суд рассматривает дело в их отсутствие в соответствии со ст.167 ГПК РФ по имеющимся в деле доказательствам, с учетом ранее поступивших письменных возражений от Фатенко Ю.П.

Третье лицо Фирсова Е.В. и представитель ОСЗН района Братеево г. Москвы Егоренко О.А. в судебное заседание явились, поддержали исковые требования, полагая их законными и обоснованными.

Судом постановлено вышеуказанное решение, не согласившись с которым Фатенко Ю.П. и его представителем по доверенности Панковым Р.В., подана апелляционная жалоба.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчика Фатенко Ю.П. доводы апелляционной жалобы поддержал, представитель ответчика Орловской Г.А. по ордеру адвокат Жаринов В.В. также доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца ОСЗН района Хорошево-Мневники СЗАО г. Москвы, ответчики Орловская Г.А., Грошенков Е.В., третье лицо Фирсова Е.В. и представитель третьего лица ОСЗН района Братеево г.Москвы, к надлежащему извещению которых о слушании дела предпринимались необходимые меры в судебное заседание суда

апелляционной инстанции не явились, ходатайств об отложении слушания дела не направили, доказательств уважительности причин неявки не представили.

Проверив материалы дела в пределах заявленных доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены или изменения судебного решения по заявленным доводам не имеется в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, собственниками квартиры по адресу: ***** на основании договора передачи № ***** от 27.08.2009 года по ½ доли в праве собственности являлись Г А.В. и Г М.В.

После смерти Г А.В. собственниками вышеуказанной квартиры стали Г М.В. (3/4 доли) и Грошенков Е.В. (1/4 доли).

Г М.В. является инвалидом с детства, в связи с чем ***** года ей установлена первая группа инвалидности бессрочно.

Решением ***** районного суда г. Москвы от ***** года Г М.В. признана недееспособной.

09.04.2019 года распоряжением ОСЗН района Хорошево-Мневники г. Москвы за № ***** над Г М.В., зарегистрированной по адресу: ***** и проживающей по адресу: ***** , установлена опека, опекуном назначена Фирсова Елена Васильевна.

Распоряжением ОСЗН района Братеево г.Москвы № 179 от 19.04.2019 за Г М.В. сохранено право собственности на ¾ доли спорной квартиры на период ее нахождения под опекой.

Также судом установлено, что 12.03.2020 года между Грошенковым Е.В. (продавец) и Фатенко Ю.П., Орловской Г.А. (покупатели) был заключен договор купли-продажи доли квартиры, согласно которому Грошенков Е.В. продал 1/4 доли квартиры по адресу: ***** , а Фатенко Ю.П. и Орловская Г.А. приобрели указанную долю по 1/8 доли в праве собственности каждый за 1 300 000 рублей.

В последующем, 07.08.2020 года между Орловской Г.А. и Фатенко Ю.П. заключен договор купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на квартиру, согласно которому Орловская Г.А. продала Фатенко Ю.П. принадлежащие ей 1/8 доли спорной квартиры, в связи с чем Фатенко Ю.П. стал собственником ¼ доли спорной квартиры.

В соответствии с положениями ст.250 ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов, а также случаев продажи доли в праве общей собственности на земельный участок собственником части расположенного на таком земельном участке здания или сооружения либо собственником помещения в указанных здании или сооружении.

Продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее.

Если остальные участники долевой собственности не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца, а в праве собственности на движимое имущество в течение десяти дней со дня извещения, продавец вправе продать свою долю любому лицу. В случае, если все остальные участники долевой собственности в письменной форме **откажутся** от реализации преимущественного права покупки продаваемой доли, такая доля может быть продана постороннему лицу ранее указанных сроков.

Особенности извещения участников долевой собственности о намерении продавца доли в праве общей собственности продать свою долю постороннему лицу могут быть установлены федеральным законом.

При продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Из материалов реестрового дела следует, что 06.07.2019 года Грошенков Е.В. удостоверил у Поддубской А.А., временно исполняющей обязанности нотариуса Поддубской Л.М., заявление, которым он уведомлял Г М.В., проживающую по адресу: г. ***** о продаже принадлежащей ему 1/4 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: ***** за 1 300 000 рублей. Также в заявлении указано, что оплата за продажу должна быть произведена в полной сумме не позднее одного дня после государственной регистрации перехода права собственности на основании договора купли-продажи с использованием банковской ячейки.

Указанное заявление 06.07.2019 года было направлено Поддубской А.А., временно исполняющей обязанности нотариуса Поддубской Л.М., Г М.В. по адресу: *****.

Согласно свидетельству о направлении заявления и (или) документов от 14.08.2019 года, направленное в адрес Г М.В. заявление Грошенкова Е.В. доставлено не было по причине «истечения срока хранения».

По смыслу статьи 401 ГК РФ каждый должен доказать исполнение своих обязанностей, нарушение которых ему ставится в вину. При этом в силу статьи 10 Гражданского кодекса РФ предполагается, что волеизъявление сторон спорных правоотношений не было направлено на причинение вреда друг другу и на нарушение закона.

В данном случае заявленные основания иска касаются исполнения ответчиками обязанности обеспечить недееспособной Г М.В. в лице ее законного представителя – опекуна Фирсовой Е.В. возможность реализовать возможность приобрести в порядке статьи 250 ГК РФ спорную долю в квартире.

По смыслу положений ст.250 ГК РФ продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее.

Согласно статье 550 ГК РФ договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (пункт 2 статьи 434).

В такой ситуации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2 статьи 432 ГК РФ).

По смыслу закона в случае, если участник общей долевой собственности на недвижимое имущество не приобрел долю в общей собственности на условиях, указанных в извещении продавца, в течение месяца со дня доставки указанного извещения, преимущественное право прекращается.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции исходил из того, что из материалов дела не следует, что Грошенков Е.В. предлагал Г М.В. в лице ее законного представителя – опекуна Фирсовой Е.В. приобрести спорную долю квартиры на представленных условиях с указанием места и времени для совершения сделки. Направленное в адрес недееспособной Г М.В. заявление Грошенкова Е.В. о намерении продать свою долю без уведомления опекуна Г М.В. – Фирсовой Е.В., а также без указания существенных условий для совершения сделки, лишило последнюю преимущественного права покупки спорной доли квартиры.

Учитывая обстоятельства дела, а также то, что Фирсова Е.В. согласна на приобретение спорной доли квартиры на имя Г М.В. на предложенных Грошенковым Е.В. условиях, что также подтверждается внесением на депозит Управления Судебного Департамента в г. Москве денежных средств в сумме 1 300 000 рублей, за которую Грошенков Е.В. продал спорную долю в квартире Фатенко Ю.П. и Орловской Г.А., суд первой инстанции пришел к выводу о

наличии оснований для перевода на Г М.В. в лице законного представителя Фирсовой Е.В. прав и обязанностей покупателя $\frac{1}{4}$ доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: ***** по договору купли-продажи от 12.03.2020 года, заключенного между Грошенковым Е.В. и Фатенко Ю.П., Орловской Г.А., со взысканием с Г М.В. в пользу Фатенко Ю.П. и Орловской Г.А. денежных средств в размере 1 300 000 рублей путем перечисления денежных средств с депозитного счета Управления Судебного Департамента в г.Москве, внесенных М К.И. по платежному поручению № **** от 25.03.2021 года.

При этом судом первой инстанции не установлено оснований для отказа в удовлетворении данных требований ввиду пропуска истцом установленного законом трехмесячного срока для обращения в суд с требованиями о переводе прав и обязанностей покупателя ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, договор купли-продажи был заключен между Грошенковым Е.В. и Фатенко Ю.П., Орловской Г.А. 12.03.2020 года. Переход права собственности на спорную долю квартиры был зарегистрирован 19.03.2020 года.

С данным иском заявлением истец обратился в суд 21.07.2020 года.

Между тем, с 05 марта 2020 года на территории Российской Федерации, в том числе в городе Москва введен режим повышенной готовности на основании Указа Президента РФ от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и Указа Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», в редакции Указа Мэра Москвы от 14.03.2020 № 20-УМ, в результате которого во исполнение постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18.03.2020 № 808 и от 08.04.2020 № 821 доступ в суды г. Москвы был ограничен с 19 марта 2020 года.

При таких обстоятельствах, с учетом заявления истца о восстановлении пропущенного срока на предъявление вышеуказанного иска о переводе прав и обязанностей покупателя, также принимая во внимание незначительность пропуска срока на обращение в суд (1 месяц 9 дней), то обстоятельство, что опекун Г М.В. – Фирсова Е.В. не была уведомлена о намерении Грошенкова Е.В. продать спорную долю и, соответственно, не могла своевременно узнать о совершенной сделке, в том числе, что сделка является возмездной, суд первой инстанции пришел к выводу, что пропущенный истцом срок для обращения в суд с данным иском подлежал восстановлению.

Удовлетворяя исковые требования о переводе прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи от 12.03.2020 года, суд первой инстанции пришел к выводу о недействительности сделки по отчуждению Орловской Г.А. в пользу Фатенко Ю.П. $\frac{1}{8}$ доли спорной квартиры на основании договора купли-продажи от 07.08.2020 года, поскольку право собственности Орловской Г.А. в отношении спорной доли квартиры

приобретено с нарушением требований действующего гражданского законодательства, в связи с чем не порождает у последней прав на распоряжением спорным имуществом.

Разрешая исковые требования о снятии ответчиков Фатенко Ю.П. и Орловской Г.А. с регистрационного учета, суд первой инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения данных требований, поскольку указанные лица не были признаны утратившими или прекратившими право пользования спорным жилым помещением. Таких требований в данном процессе истцом не заявлялось. При этом судом обращено внимание на то, что истец не лишен возможности в дальнейшем обратиться в суд с данными требованиями.

Удовлетворяя исковые требования в части перевода прав и обязанностей покупателя, суд первой инстанции посчитал необходимым одновременно со вступлением решения суда в законную силу отменить по делу обеспечительные меры, принятые определением судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 27 августа 2020 года в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве совершать регистрационные действия в отношении квартиры по адресу: *****.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о частичном удовлетворении иска, полагая, что они соответствуют правильно установленным фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона. Оценка доказательств произведена судом в соответствии с требованиями ст.ст. 59, 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что требование истца о нарушении преимущественного права покупки заявлены по истечении трех месяцев, предусмотренных законом на подачу такого заявления в суд, что судом истцу необоснованно восстановлен срок на подачу такого заявления, по существу сводятся к приведению стороной ответчика собственной оценки представленных доказательств, изложению стороной ответчика позиции относительно того, как суду следовало разрешить спор, несогласию с оценкой, данной судом первой инстанции установленным обстоятельствам, представленным доказательствам и сделанным в этой связи выводам, что в силу положений ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть принято в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, опекун Г М.В. – Фирсова Е.В. не была уведомлена о намерении Грошенкова Е.В. продать спорную долю и, соответственно, не могла своевременно узнать о совершенной сделке, в том числе, что сделка является возмездной, что договор купли-продажи был заключен между Грошенковым Е.В. и Фатенко Ю.П., Орловской Г.А. 12.03.2020 года, а переход права собственности на спорную долю квартиры был зарегистрирован 19.03.2020 года.

При этом, как верно указано судом, с 05 марта 2020 года на территории Российской Федерации, в том числе в городе Москва введен режим повышенной готовности на основании Указа Президента РФ от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и Указа Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», в редакции Указа Мэра Москвы от 14.03.2020 № 20-УМ, в результате которого во исполнение постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18.03.2020 № 808 и от 08.04.2020 № 821 доступ в суды г.Москвы был ограничен с 19 марта 2020 года.

При этом, пропуск срока на обращение в суд (1 месяц 9 дней) обоснованно признан судом незначительным.

Ссылка в жалобе на то, что судом не обсуждался вопрос относительно восстановления срока опекуну недееспособной для подачи соответствующего заявления о переводе прав и обязанностей покупателя по договору, также не влечет отмену оспариваемого решения суда первой инстанции, из содержания которого следует, что Фирсова Е.В. согласна на приобретение спорной доли квартиры на имя Г М.В. на предложенных Грошенковым Е.В. условиях, что также подтверждается внесением на депозит Управления Судебного Департамента в г.Москве денежных средств в сумме 1 300 000 рублей, за которую Грошенков Е.В. продал спорную долю в квартире Фатенко Ю.П. и Орловской Г.А. При этом, в соответствии с требованиями закона переход права собственности может быть осуществлен только при наличии со стороны органов опеки, попечительства и патронажа распорядительного акта, подтверждающего отказ от преимущественного права покупки со стороны Г М.Ф., который должен быть издан на основании соответствующего заявления опекуна Фирсовой Е.В.

Между тем, в данном случае такой переход произошел без участия органов опеки, попечительства и патронажа, а именно: без распорядительного акта со стороны указанных органов, подтверждающего отказ от преимущественного права покупки со стороны сосособственника – недееспособной Г М.В.

Несогласие авторов апелляционной жалобы с выводами суда о том, что опекун недееспособной Г М.В. - Фирсова не была уведомлена о намерении Грошенкова Е.В. продать спорную долю и, соответственно, не могла своевременно узнать о совершенной сделке, не свидетельствует об ошибочности выводов суда по существу разрешенного спора, из содержания которого следует, что данные обстоятельства были предметом исследования, оценки суда, отсутствие доказательств уведомления Фирсовой следует из представленных сторонами доказательств.

Указание в апелляционной жалобе на то, что судом не дано оценки утверждению ответчика об отсутствии у истца ОСЗН права обращения в суд с настоящими требованиями, несостоятельно, основано на неверном толковании положений закона, регулирующих спорные правоотношения сторон, с учетом установленного судом

обстоятельства совершения оспариваемом истцом сделки без получения необходимого в данном случае в соответствии с требованиями закона распорядительного акта со стороны указанных органов, подтверждающего отказ от преимущественного права покупки со стороны собственника – недееспособной Г М.В., то есть переход прав произошел без участия органов опеки, попечительства и патронажа, следовательно имело место нарушение требований закона при заключении оспариваемых истцом сделок.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом не представлено доказательств готовности опекуна к преимущественной покупке доли, опровергаются материалами дела, из которых следует, что Фирсова Е.В. согласна на приобретение спорной доли квартиры на имя Г М.В. на предложенных Groshenkovым Е.В. условиях, что также подтверждается внесением на депозит Управления Судебного Департамента в г.Москве денежных средств в сумме 1 300 000 рублей, за которую Groshenkov Е.В. продал спорную долю в квартире Фатенко Ю.П. и Орловской Г.А.

По существу доводы апелляционной жалобы сводятся к приведению стороной ответчика собственной оценки представленных доказательств, изложению стороной ответчика позиции относительно того, как суду следовало разрешить спор, несогласию с оценкой, данной судом первой инстанции установленным обстоятельствам, представленным доказательствам и сделанным в этой связи выводам, что в силу положений ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть принято в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

С учетом представленных по делу доказательств, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом. В связи с этим судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения суда, судебная коллегия также не усматривает.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 08 апреля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Фатенко Ю.П. и его представителя по доверенности Панкова Р.В., - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: