



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ23-4-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пичугиной Марины Сергеевны к Лаврушкину Антону Викторовичу и Лаврушкиной Софье Андреевне о возмещении расходов, понесённых в результате действий в чужом интересе,

по кассационной жалобе Пичугиной Марины Сергеевны на определение Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 февраля 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Пичугину М.С., Лаврушкину С.А. и их представителя Хайбулова Р.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Лаврушкина А.В. – Николаева М.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пичугина М.С. обратилась в суд с иском к Лаврушкину А.В. и Лаврушкиной С.А. о возмещении расходов, понесённых в результате действий в чужом интересе.

В обоснование иска указала, что в ипотеку на имя Лаврушкина А.В. была приобретена квартира по адресу: [REDACTED].

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 14 ноября 2011 г. собственником указанной выше квартиры является Лаврушкин А.В.

Как указывала истец, все платежи по кредитному договору от 30 марта 2011 г. № 330029, заключённому с ПАО «Сбербанк России», (первоначальный взнос, выплаты по графику платежей по договору ипотечного кредитования) осуществляла Пичугина М.С. (мать Лаврушкиной С.А. – супруги Лаврушкина А.В.) за счёт своих личных денежных средств, кредитный договор был оформлен на имя Лаврушкина А.В., поскольку ей не одобрили ипотеку.

По мнению истца, фактически имела место притворная сделка, где на месте покупателя квартиры и заёмщика должна была быть Пичугина М.С, а не Лаврушкин А.В., после выплаты денежных средств по кредиту Лаврушкин А.В. должен был переоформить право собственности на квартиру на истца.

Доказательством притворности сделки является и то обстоятельство, что коммунальные платежи Лаврушкиным А.В. не оплачивались, равно как и не уплачивались им денежные средства на ремонт квартиры.

На основании статьи 984 Гражданского кодекса Российской Федерации Пичугина М.С. просила взыскать в её пользу первоначальный взнос от 31 марта 2011 г. в размере 450 000 руб., первоначальный взнос от 31 марта 2011 г. в размере 50 000 руб., денежные средства, перечисленные в счёт погашения ипотеки за период с 15 декабря 2011 г. по 1 октября 2019 г. в размере 2 819 000 руб., возмещение стоимости ремонта квартиры – 675 882 руб., расходы по содержанию квартиры – 410 228 руб., расходы по оценке стоимости ремонта квартиры – 19 000 руб.

В ходе судебного разбирательства Лаврушкин А.В. заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения Кунцевского районного суда г. Москвы суда от 21 октября 2021 г. по делу № 2-275/2021.

Ходатайство обосновано тем, что вопрос раздела денежных средств, оплаченных супругами Лаврушкиными по кредитному договору от 30 марта 2011 г., рассмотрен Кунцевским районным судом города Москвы (дело № 2-275/2021 о разделе совместно нажитого имущества).

21 октября 2021 г. судом вынесено решение, которое не вступило в законную силу, на решение суда подана апелляционная жалоба.

Поскольку вопрос о разделе денежных средств, оплаченных по указанному выше кредитному договору, являлся предметом рассмотрения другого суда, то до окончания рассмотрения дела № 2-275/2021 (вступления решения в законную силу) невозможно рассмотреть настоящее гражданское дело и вынести по нему законное и обоснованное решение, так как предметом его рассмотрения также являются денежные средства, оплаченные по кредитному договору.

Определением Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением

судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 февраля 2022 г., производство по делу приостановлено.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2022 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Разрешая заявленное ходатайство, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что производство по настоящему делу должно быть приостановлено до рассмотрения судом апелляционной инстанции гражданского дела № 2-275/2021 по иску Лаврушкина А.В. к Лаврушкиной С.А. и по встречному иску Лаврушкиной С.А. к Лаврушкину А.В. о разделе совместно нажитого имущества.

При этом суд указал, что судебный акт по другому делу, в котором принимают участие те же стороны, будет иметь преюдициальное значение для рассмотрения иска по настоящему делу.

С позицией суда первой инстанции и её обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу абзаца пятого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении.

Данное законоположение является гарантией вынесения судом законного и обоснованного решения и не предполагает его произвольного применения. Вопрос о возможности рассмотрения гражданского дела до разрешения другого дела и, соответственно, о необходимости приостановления производства по этому делу разрешается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

Рассматривая ходатайства о приостановлении производства, суду следует иметь в виду, что наличие оснований для приостановления судебного производства должно быть доказано, сторона, заявляющая подобное ходатайство, должна привести действительно весомые аргументы, обосновывающие необходимость приостановления производства. Если ходатайство мотивировано наличием другого судебного дела, то между этими делами должна существовать очевидная связь.

Однако связанность двух дел между собой не является достаточным основанием для приостановления производства по одному из дел до разрешения другого, помимо этого должна быть обоснована именно приоритетность рассмотрения одного дела перед другим, в ином случае ходатайство не подлежит удовлетворению.

Между тем обстоятельство, на которое ссылался в своём ходатайстве Лаврушкин А.В., в соответствии с абзацем пятым статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могло являться основанием для приостановления производства по данному гражданскому делу.

Так, согласно пункту 3 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на неё взыскания.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если третьи лица предоставили супругам денежные средства и последние внесли их на своё имя в кредитные организации, третьи лица вправе предъявить иск о возврате соответствующих сумм по нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, который подлежит рассмотрению в отдельном производстве.

Таким образом, наличие брака или процесс его расторжения не влияют в данном случае на обязательства супруга-должника, которые он несёт перед своим кредитором, поскольку он будет отвечать по своим обязательствам своим имуществом, в том числе выделенным из состава общего имущества супругов.

Рассмотрение спора по иску кредитора к одному из супругов не должно ставиться в зависимость от бракоразводного процесса супругов.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 февраля 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2022 г. подлежат отмене, а дело направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 февраля 2022 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2022 г. отменить.

Дело направить в Каширский городской суд Московской области для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи