

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 октября 2020 года г. Брянск

Советский районный суд г. Брянска в составе:

председательствующего судьи С.В. Степониной,

при секретаре А.С. Иванушко,

с участием административного истца Ляшкова А.М., представителя административного ответчика по доверенности Голякова Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ляшкова Андрея Михайловича к Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Брянску о признании незаконным решения, понуждении к совершению действий,

## УСТАНОВИЛ:

Ляшков А.М. обратился с настоящим административным иском к Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Брянску (далее ИФНС России по г. Брянску), в обоснование которого указал, что 27.04.2020 в своем личном кабинете на сайте «Государственные услуги» узнал о том, что у него имеется переплата по налогу на имущество физических лиц в размере 2 388,70 руб. После этого административный истец зарегистрировался на официальном сайте ФНС России, где из личного кабинета налогоплательщика узнал, что в 2013 году ему был начислен налог на имущество за 2012 год в размере 2388,70 руб., который надо было оплатить не позднее 01.11.2013, он оплатил указанный налог 14.11.2013 и 24.12.2013 оплатил пеню в размере 0,69 руб. Административный истец полагает, что не должен был оплачивать налог, выставленный непропорционально, а сумма в размере 2389,39 руб. подлежит возврату. 03.05.2020 через личный кабинет налогоплательщика он подал в ИФНС России по г. Брянску заявление на возврат, однако 08.05.2020 решением административного ответчика в удовлетворении заявления было отказано ввиду пропуска трехлетнего срока подачи заявления.

Административный истец полагает данный отказ незаконным, поскольку в нарушение ч. 3 ст. 78 НК РФ налоговый орган не уведомил его в десятидневный срок с момента установления факта переплаты об обнаружении такого факта. На основании изложенного, административный истец просит суд признать незаконным и отменить решение ИФНС России по г. Брянску от 08.05.2020 об отказе в возврате излишне уплаченного налога. Обязать ИФНС России по г. Брянску вернуть административному истцу сумму излишне уплаченного налога в размере 2388,70 руб., сумму пени за просрочку уплаты в размере 0,69 руб., проценты за каждый календарный день нарушения срока возврата, начиная с 14.12.2013.

В судебном заседании административный истец Ляшков А.М. поддержал заявленные требования, просил удовлетворить административный иск в полном объеме.

Представитель административного ответчика ИФНС России по г. Брянску по доверенности Голяков Р.М. не признал исковые требования по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Пояснил, что 16.04.2015 налогоплательщику была предоставлена льгота по налогу на имущество, как лицу, имеющему право на получение социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Ляшкову А.М. произведен перерасчет налога за 2012-2013 годы, в результате которого ранее начисленная сумма налога за 2012 год уменьшена на 2388,70 руб., за 2013 год – на 6935 руб. В результате этого обстоятельства у административного истца образовалась переплата по налогу на имущество физических лиц в сумме 2388,70 руб. Поскольку налогоплательщик обратился с заявлением о возврате излишне уплаченного налога с нарушением установленного п. 7 ст. 78 НК РФ срока, а именно 03.05.2020 ИФНС России по г. Брянску 08.05.2020 было принято решение об отказе в удовлетворении заявления. Кроме того, предоставить доказательств уведомления налогоплательщика невозможно, поскольку срок хранения документации подобного рода в налоговом органе закончился.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если

полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Согласно пункту 9 статьи 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В пункте 11 статьи 226 КАС РФ установлено, что обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 227 КАС Российской Федерации установлено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Согласно части 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства РФ административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Поскольку оспариваемое решение ИФНС России по г. Брянску вынесено 08.05.2020, а с административным иском административный истец обратился в Советский районный суд г. Брянска 27.05.2020 года, то суд приходит к выводу о том, что трехмесячный срок обращения за судебной защитой Ляшковым А.М. не пропущен.

В период рассмотрения настоящего дела Ляшковым А.М. была подана жалоба на решение ИФНС России по г. Брянску от 08.05.2020 №19645 в вышестоящий налоговый орган – Управление Федеральной налоговой службы по Брянской области.

Решением УФНС России по Брянской области №2.15-08/16711@ от 26.10.2020 в удовлетворении жалобы Ляшкова А.М. на решение ИФНС России по г. Брянску от 08.05.2020 №19645 было отказано.

В связи с чем суд приходит к выводу о том, что требование закона об обязательном предварительном обжаловании актов налоговых органов ненормативного характера в вышестоящий налоговый орган, предусмотренное п. 2 ст. 138 НК РФ, Ляшковым А.М. соблюдено.

Рассматривая заявленные требования по существу, суд принимает во внимание следующее.

Судом установлено, и сторонами не оспаривались в ходе рассмотрения настоящего административного дела, что административному истцу с <дата>принадлежит объект недвижимого имущества – квартира, расположенная <адрес>. В 2015 году в налоговый орган Ляшковым А.М. были предоставлены документы, подтверждающие его право на льготу по налогу на имущество, как гражданина, подвергшегося воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

16.04.2015 административному истцу была предоставлена льгота по налогу на имущество физических лиц в размере 100 % и произведен перерасчет за 2012, 2013 годы, в результате которого образовалась переплата в размере 2388,70 руб.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 21 и подпункту 7 пункта 1 статьи 32 НК РФ налогоплательщики имеют право на возврат сумм излишне уплаченных налогов, сборов, пеней и штрафов, а налоговые органы обязаны осуществлять возврат этих сумм в порядке, предусмотренном НК РФ.

В соответствии с пунктом 6 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленному через личный кабинет налогоплательщика) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

На основании пункта 7 статьи 78 НК РФ заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. Заявление о зачете или возврате суммы излишне уплаченного налога представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика. При этом, решение о возврате суммы излишне уплаченного налога принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня получения заявления налогоплательщика о возврате суммы излишне уплаченного налога (пункт 8 статьи 78 НК РФ).

В соответствии с пунктом 10 статьи 78 НК РФ в случае, если возврат суммы излишне уплаченного налога осуществляется с нарушением срока, установленного пунктом 6 указанной статьи, и с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 8.1 указанной статьи, налоговым органом на сумму излишне уплаченного налога, которая не возвращена в установленный срок, начисляются проценты, подлежащие уплате налогоплательщику, за каждый календарный день нарушения срока возврата.

03.05.2020 Ляшков А.М. обратился в ИФНС России по г. Брянску с заявлением на возврат излишне уплаченного налога, решением административного ответчика от 08.05.2020 №19645 в удовлетворении заявления было отказано ввиду пропуска трехлетнего срока обращения с подобным заявлением.

Поскольку началом течения трехлетнего срока, установленного п. 7 ст. 78 НК РФ, является произведенный платеж по налогу на имущество физических лиц за 2012 год (в данном случае 14.11.2013), срок, в течение которого административный истец был вправе обратиться с заявлением о возврате, истек 14.11.2016.

Суд отклоняет доводы Ляшкова А.М. о том, что основанием к отмене оспариваемого решения является неуведомление налогоплательщика в десятидневный срок об установлении факта переплаты в нарушение ч. 3 ст. 78 НК РФ. Административный истец, направляя в 2015 году в налоговый орган документы на предоставление льготы по налогу на имущество, знал о своих правах на возврат излишне уплаченного налога, не был лишен права произвести совместную сверку расчетов. В этой связи несовершенство налоговым органом действий, предусмотренных п. 3 ст. 78 НК РФ, при наличии осведомленности налогоплательщика об переплате не является основанием для вывода о соблюдении последним срока на возврат излишне уплаченного налога и не может повлечь правовых последствий в виде изменения начала течения срока на возврат.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспариваемое решение об отказе в возврате излишне уплаченного налога на имущество является правомерным, принято в рамках предоставленной законом административному ответчику компетенции, с соблюдением норм права, регулирующих порядок его принятия. В связи с этим требования административного истца о начислении в его пользу процентов на сумму излишне уплаченного налога в соответствии с п. 10 ст. 78 НК РФ не подлежат удовлетворению. В ходе судебного разбирательства административный истец не доказал факт нарушения своих прав, свобод и законных интересов в результате принятия оспариваемого решения.

Из положений статьи 46 Конституции РФ, статей 218, 217 КАС РФ следует, что предъявление административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействий) должностных лиц должно иметь своей целью восстановление реально нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца, заявление об оспаривании незаконных действий (бездействия) может быть удовлетворено лишь с целью восстановления нарушенных прав и свобод административного истца и с неизменным указанием на способ восстановления такого права.

Таким образом, нарушение прав и свобод заявителя, необходимость в их восстановлении, является обязательным основанием для удовлетворения заявления о признании незаконными действий и решений налогового органа. Отсутствие указанных обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований Ляшкова А.М. в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Ляшкова Андрея Михайловича к Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Брянску о признании незаконным решения, понуждении к совершению действий, оставить без удовлетворения в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Брянский областной суд через Советский районный суд города Брянска в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья С.В. Степоница

Резолютивная часть решения оглашена 30 октября 2020 года.

Мотивированное решение изготовлено 05 ноября 2020 года.