

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 мая 2022 года

г. Чебоксары

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики в составе:

председательствующего судьи Карлинова С.В.,

судей Агеева О.В., Филимоновой И.В.,

при секретаре судебного заседания Львовой Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Верховного Суда Чувашской Республики гражданское дело по исковому заявлению Иванова Юрия Филипповича к Ивановой Зое Николаевне о признании права собственности на земельный участок в порядке наследования, по встречному иску Ивановой Зои Николаевны к Иванову Юрию Филипповичу о признании ее принявшей наследство, признании права собственности на земельный участок в порядке наследования, поступившее по апелляционной жалобе Ивановой Зои Николаевны на решение Вурнарского районного суда Чувашской Республики от 3 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Карлинова С.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Иванов Ю.Ф. обратился в суд с иском с учетом уточнений, поданных в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), к Ивановой З.Н. о признании права собственности на земельный участок с кадастровым номером ..., расположенный по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ..., по факту принятия им наследства по завещанию, указывая, что ... года умер его отец ..., ... года рождения. После его смерти открылось наследство согласно завещанию от ... года, составленному его отцом в Большегорханском сельском Совете Вурнарского района Чувашской Республики, которое никем не оспорено и не отменено. Истец указывает, что после смерти отца он также фактически принял наследство, так как вступил во владение имуществом, поддерживал его в хорошем состоянии, хоронил отца на местном кладбище, распорядился вещами, принадлежащими отцу, произвел в доме ремонт, отдал долги: своевременно менял конструктивные элементы построек, в частности, поменял стену пристроенной террасы, обшил пластиковыми панелями входной тамбур, заменил деревянный забор вокруг огорода на сетчатый с заменой опорных столбов, установил новые ворота из металлопрофиля, переделал колодец. После смерти отца он убрал урожай в огороде, обратил в свою собственность вещи отца, инструмент. Он является единственным наследником, но наследство им надлежащим образом не было оформлено. Согласно выписке из похозяйственной книги земельный участок, предоставленный для ведения ЛПХ, общей площадью 3 700 кв.м., расположенный по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ..., категория земель - земли населенных пунктов, зарегистрирован отцом 7 августа 1992 года в администрации Большегорханского сельского поселения, а брак отца с ... согласно справке о заключении брака № ... от 31 октября 2019 года отдела ЗАГС администрации Вурнарского района заключен Следовательно, полагает, что

режим совместной собственности на этот участок не распространяется. Считая себя наследником по завещанию, фактически принявшим наследство после смерти ..., просил удовлетворить заявленные исковые требования.

Иванова З.Н., не согласившись с требованиями Иванова Ю.Ф., обратилась к нему со встречными исковыми требованиями:

- о признании жилого дома с кадастровым номером ..., общей площадью 43,8 кв.м., расположенного по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ..., совместно нажитым имуществом супругов ... и Ивановой З.Н.;

- о включении в состав наследства ..., умершего ... года, 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ...;

- о признании ее принявшей наследство после смерти мужа - ..., умершего ... года;

- о признании за ней:

права на 1/2 супружескую долю в праве общей долевой собственности на жилой дом с кадастровым номером ..., общей площадью 43,8 кв.м., расположенный по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ...;

права на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом с кадастровым ..., общей площадью 43,8 кв.м., расположенный по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ..., в порядке наследования по закону после смерти ..., умершего ... года, как принадлежавшую ему на праве общей долевой собственности в совместно нажитом имуществе;

права собственности на земельный участок с кадастровым номером ..., с видом разрешенного использования - для ведения личного подсобного хозяйства, общей площадью 3 700 кв.м., расположенный по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., в порядке наследования по закону после смерти ..., умершего ... года.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что с ... они состояли в зарегистрированном браке с ..., фактически совместно с ним проживали с 1989 года. Согласно Государственному акту на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей за № на основании решения главы администрации Большегорханского сельсовета предоставлено в собственность 0,37 га земли для ведения личного подсобного хозяйства. На момент предоставления земельного участка с ... они проживали совместно в п. Вурнары Вурнарского района Чувашской Республики, вели общее хозяйство. В 1994 году на спорном земельном участке с кадастровым номером ... ими был возведен жилой дом площадью 43,8 кв.м., расположенный по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ..., в котором они в последующем совместно проживали. Указанный жилой дом является совместно нажитым имуществом, так как был построен в период брака на совместно нажитые денежные средства, в связи с чем она имеет право на супружескую долю, то есть на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом. ... года ... было составлено завещание, удостоверенное ... - председателем (секретарем) Большегорханского сельского Совета Вурнарского района Чувашской АССР. Согласно завещанию ... все свое имущество, которое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, где бы таковое не находилось, и в чем бы оно не заключалось, в том числе и домовладение, находящееся в ... Вурнарского района Чувашской Республики, завещал своему сыну - Иванову Ю.Ф. После смерти ... сын Иванов Ю.Ф. в шестимесячный срок в соответствии с п. 2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ)

фактически наследство не принимал, к нотариусу с заявлением о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве собственности на имущество ... не обращался. Она после смерти мужа к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельств о праве на супружескую долю и о праве на наследство супруга тоже не обращалась, однако в шестимесячный срок после открытия наследства фактически приняла наследство мужа в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и на земельный участок, продолжала проживать в жилом доме ... Вурнарского района Чувашской Республики, собрала урожай с земельного участка, приняла меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний от третьих лиц. В жилом доме после смерти мужа она постоянно проживала до 2014 года, хотя была зарегистрирована в п. Вурнары у дочери. Иванов Ю.Ф. в течение шести месяцев после смерти отца в дом ... для проживания не приезжал, имущество, принадлежавшее наследодателю, с места жительства ... не забирал, ничего не ремонтировал, земельный участок не обрабатывал. Иванов Ю.Ф. приезжал в деревню только на похороны и поминки отца на 9 дней, больше в течение 6 месяцев после смерти отца в деревню не приезжал, стал интересоваться спорными землей и домом только в 2019 году, и просил её расписаться у нотариуса, чтобы он смог оформить наследственное имущество отца. Иванов Ю.Ф. только в 2019 году взял у неё ключи от дома, до этого времени у него их не было.

Определением Вурнарского районного суда Чувашской Республики от 11 сентября 2020 года к производству суда принят встречный иск ответчика Ивановой З.Н. к Иванову Ю.Ф. в части исковых требований о признании ее принявшей наследство после смерти мужа ..., умершего ... года; признании за ней права собственности на земельный участок с кадастровым номером ..., с видом разрешенного использования - для ведения личного подсобного хозяйства, общей площадью 3700 кв.м., расположенный по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., в порядке наследования по закону после смерти ..., умершего ... года.

В принятии встречного иска Ивановой З.Н. в остальной части исковых требований отказано.

В судебном заседании суда первой инстанции, окончившемся принятием решения, истец (ответчик по встречному иску) Иванов Ю.Ф. и его представитель Столяров Е.И. уточненные исковые требования поддержали в полном объеме по заявленным в иске основаниям и просили их удовлетворить. Встречные исковые требования не признали, полагая заявленные требования необоснованными и подлежащими оставлению без удовлетворения.

Ответчик (истец по встречному иску) Иванова З.Н., будучи надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, реализовала свое право на участие в суде через своего представителя Петрову Н.И., которая в судебном заседании исковые требования Иванова Ю.Ф. не признала, просила в его удовлетворении отказать. Встречные исковые требования Ивановой З.Н. поддержала по заявленным в иске основаниям и просила их удовлетворить.

Остальные лица, участвующие в деле, при надлежащем извещении в судебном заседании участия не принимали, представителей не направили.

Решением Вурнарского районного суда Чувашской Республики от 3 февраля 2022 года постановлено:

«Исковое требование Иванова Юрия Филипповича к Ивановой Зое Николаевне удовлетворить.

Признать за Ивановым Юрием Филипповичем, ... рождения, уроженцем ..., в порядке наследования по завещанию после смерти отца - ..., ... года рождения, уроженца ... Чувашской Республики, умершего ... года в ... Чувашской Республики, как фактически принявшим наследство по завещанию, право собственности на земельный участок с кадастровым номером: ..., площадью 3700 кв.м., категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для ведения личного подсобного хозяйства, местоположением относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: Чувашская Республика-Чувашия, ..., принадлежавший ему на праве собственности.

В удовлетворении встречного иска Ивановой Зои Николаевны к Иванову Юрию Филипповичу о признании ее принявшей наследство после смерти мужа - ..., ... года рождения, уроженца ... Чувашской Республики, умершего ... года; признании за ней права собственности на земельный участок с кадастровым №..., с видом разрешенного использования - для ведения личного подсобного хозяйства, общей площадью 3700 кв.м., расположенный по адресу: Чувашская Республика-Чувашия, ..., в порядке наследования по закону после смерти ..., ... года рождения, уроженца ... Вурнарского района Чувашской Республики, умершего ... года, во взыскании с Иванова Юрия Филипповича расходов по производству в ФБУ «Чувашская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ судебной экспертизы в размере 12000 рублей, отказать в полном объеме.

Решение является основанием для регистрации права собственности Иванова Юрия Филипповича в порядке наследования по завещанию после смерти отца - ..., ... года рождения, уроженца ... Вурнарского района Чувашской Республики, умершего ... года в ... Вурнарского района Чувашской Республики, на земельный участок с кадастровым номером: ..., площадью 3700 кв.м., категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для ведения личного подсобного хозяйства, местоположением относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: Чувашская Республика-Чувашия,

Взыскать с Ивановой Зои Николаевны в пользу Иванова Юрия Филипповича в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины 3 807 (три тысячи восемьсот семь) рублей».

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик (истец по встречному иску) Иванова З.Н. подала апелляционную жалобу на предмет его отмены по мотиву незаконности и необоснованности с вынесением нового решения об удовлетворении ее встречных исковых требований в полном объеме, указывая, что при частичном отказе в принятии встречного искового заявления судом не было учтено, что на спорном земельном участке расположен жилой дом, построенный в период брака с наследодателем ..., в связи с чем определение от 11 сентября 2020 года в части отказа в принятии встречного иска является незаконным и необоснованным. Полагает, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела. Так, судом необоснованно не приняты во внимание ее доводы о том, что она в шестимесячный срок после открытия наследства фактически приняла наследство мужа в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и расположенный на нем жилой дом, тогда как представленные стороной истца по основному иску доказательства не подтверждают фактическое принятие сыном наследства после его смерти.

Представителем Иванова Ю.Ф. - Столяровым Е.И. представлены возражения по доводам жалобы, а также дополнения к ним.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика (истца по встречному иску) Ивановой З.Н. - Петрова Н.И. апелляционную жалобу поддержала по изложенным в ней доводам.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) Иванова Ю.Ф. - Столяров Е.И. в удовлетворении апелляционной жалобы просили отказать.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, об уважительности причин неявки не сообщили. Кроме того, информация о слушании по настоящему делу размещена на официальном сайте Верховного Суда Чувашской Республики. Ходатайств об отложении судебного разбирательства от неявившихся участников не поступило, в связи с чем в соответствии с нормами статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ... года умер отец истца по основному иску -

Из справки главы администрации Большегорханского сельского поселения Вурнарского района Чувашской Республики от 20 февраля 2020 года ... усматривается, что по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ..., ... постоянно проживал и был зарегистрирован один по день смерти ... года.

Наследственное дело после смерти ... согласно информации нотариусов Вурнарского нотариального округа Чувашской Республики ... и ... не заводилось.

Согласно государственному акту на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей за № на основании решения главы администрации Большегорханского сельского Совета Вурнарского района Чувашской Республики от 7 августа 1992 года ... предоставлено в собственность 0,37 га земли для ведения личного подсобного хозяйства в виде одного земельного участка. Государственный акт зарегистрирован в Книге записей государственных актов за

Как следует из Выписки главы администрации Большегорханского сельского поселения Вурнарского района Чувашской Республики из похозяйственной книги о наличии у гражданина права на земельный участок от 31 октября 2019 года ... на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером ..., площадью 3700 кв.м., категория земель – земли населенных пунктов, предоставленный для ведения личного подсобного хозяйства, расположенный по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ..., о чем в похозяйственной книге № 6 администрации Большегорханского сельского Совета Вурнарского района Чувашской Республики 7 августа 1992 года сделана запись на основании постановления главы администрации Большегорханского сельсовета ... от 7 августа 1992 года.

Согласно справке МУП «Вурнарское БТИ» от 30 июля 2012 гожа в хозяйстве, расположенной по адресу: Чувашская Республика, ..., ..., имелись жилой бревенчатый дом с пристроем (сени) из а/ц плиты, баня, предбанник, лачуга, хлев, два сарая, колодец, забор, ворота.

Судом также установлено, что ... зарегистрирован брак между ... и Ивановой З.Н.

Согласно сообщению начальника Отделения по вопросам миграции Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Вурнарский» от 18 февраля 2020 года ответчик по основному иску Иванова З.Н. с 19 октября 2007 года значится зарегистрированной по месту жительства по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский ...

Из материалов дела также усматривается, что при жизни ... года ... было составлено завещание, удостоверенное председателем (секретарем) Большегорханского сельского Совета Вурнарского района Чувашской АССР ... согласно которому все свое имущество, которое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, где бы оно ни находилось, и в чем бы оно не заключалось, в том числе и домовладение, находящееся в деревне Альмень-Сунары Вурнарского района Чувашской Республики, он завещал своему сыну Иванову Ю.Ф.

Однако указанное завещание нотариусу не предъявлено, по нему наследственное дело не заводилось.

Отказ от принятия наследства законные наследники – дочери Иванова Е.Ф. и Иванова Л.Ф. не заявляли. В установленный законом срок указанные наследники в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства не обращались.

Разрешая заявленные истцом требования о признании за ним права собственности в порядке наследования по завещанию после смерти отца ... на земельный участок с кадастровым номером: ..., расположенный по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ..., суд первой инстанции, ссылаясь на положения статей 1111, 1112, 1152, 1153, 1154 ГК РФ и установленные обстоятельства, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, указав, что Иванов Ю.Ф. фактически принял наследство умершего отца по завещанию, в предусмотренный шестимесячный срок со дня открытия наследства совершив действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, что влечет к отстранению ответчика Ивановой З.Н. от наследования по закону.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они не основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных в ходе судебного разбирательства, и не соответствуют требованиям закона.

Судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка всем представленным сторонами доказательствам по делу в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно п. 5 ст. 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

В силу ст. 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения.

Согласно п. 1 ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

Согласно пункту 2 статьи 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 36 постановления от 29 мая 2012 года № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных п. 2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежащее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 Гражданского кодекса Российской Федерации, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование фактического принятия истцом Ивановым Ю.Ф. наследства в виде земельного участка по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ..., после смерти отца ... истец указывал, на то, что к моменту открытия наследства иных наследников первой очереди или наследников по завещанию установлено не было, ни ответчик Иванова З.Н., ни третьи лица (дочери наследодателя) не были заинтересованы в принятии наследства. Ивановым Ю.Ф. после смерти наследодателя были совершены действия, направленные на сохранение и сбережение наследуемого имущества. Истец собирал осенью урожай и обрабатывал земельный участок, произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества, оплатил за свой счет ... долги наследодателя, взял на хранение документы наследодателя и обратил в свою собственность его личные вещи.

Указанные стороной истца по основному иску Иванова Ю.Ф. доводы, свидетельствующие о фактическом им принятии наследства, открывшегося после смерти ..., нашли свое подтверждение в судебном заседании только частично и основываются на собранных по делу доказательствах, в том числе и свидетельских показаниях ..., ..., ..., и объяснениях третьего лица Кладовой Л.Ф. – сестры Иванова Ю.Ф.

Ответчик (истец по встречному иску) Иванова З.Н. в судебном заседании суду пояснила, что после смерти супруга ... и до 2014 года она постоянно проживала в ... Вурнарского

района Чувашской Республики в доме Она в шестимесячный срок после смерти своего мужа оплачивала квитанции за электроэнергию, газ, налоги, обрабатывала земельный участок. Вплоть до 2019 года никто не оспаривал ее право на земельный участок и жилой дом.

Указанные обстоятельства также подтверждены свидетельскими показаниями Павловой З.М. и Николаевой С.И.

Выводы суда первой инстанции в той части, что в связи с фактическим принятием наследником первой очереди Ивановым Ю.Ф. наследства умершего отца ... его жена Иванова З.Н. не могла фактически принять наследство по закону, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Доводы апелляционной жалобы о фактическом принятии наследства со стороны ответчика по основному иску Ивановой З.Н. по делу заслуживают внимания, поскольку находят свое подтверждение объективными доказательствами.

В данном случае право собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ..., у наследодателя ... возникло при жизни, таким образом право собственности на земельный участок к наследникам переходит в порядке наследования по закону на основании фактического принятия наследства каждой из сторон.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд определением от 11 сентября 2020 года неправомерно отказал в принятии встречного иска в части, касающейся жилого дома, расположенного по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, ..., ..., не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку отказ суда в принятии встречного искового заявления сам по себе не свидетельствует о незаконности принятого решения. При этом Иванова З.Н. не лишена права, при наличии соответствующих оснований и доказательств, обратиться в суд с самостоятельными исковыми требованиями для защиты своего нарушенного права.

С окончательными выводами суда первой инстанции нельзя согласиться, поскольку Ивановой З.Н. в материалы дела представлены объективные доказательства принятия наследства после смерти своего мужа.

Истцом по встречному иску Ивановой З.Н. представлены оригиналы квитанций об оплате ею расходов по электроэнергии, за газ, налогов на недвижимость в шестимесячный срок после смерти наследодателя ... в период с ... года по 21 марта 2009 года, что требуется по закону о наследовании.

На л. д. 214 тома 1 содержатся квитанция от имени наследодателя ... от 28 января 2009 года об оплате расходов за электроэнергию дома 107,44 рублей и от 17 марта 2009 года об оплате расходов за электроэнергию дома 107,44 рублей.

Также в материалах дела содержатся представленные ею квитанция от 4 октября 2008 года об оплате от имени мужа налога в сумме 70,04 рублей (л. д. 216 том 1), а также квитанция от 28 ноября 2008 года об оплате от имени мужа расходов за электроэнергию 110 рублей (л. д. 217 том 1).

Оригиналы всех указанных квитанций представлены в суд апелляционной инстанции для надлежащего заверения и уточнения дат квитанций.

Судебной коллегией указанные объективные доказательства принимаются как подтверждающие фактическое принятие Ивановой З.Н. наследства после смерти своего

мужа Филиппова Ф.И. наряду с другой стороной, что не противоречит требованиям законов.

При этом ссылки другой стороны на отсутствие на указанных квитанциях подписей Ивановой З.Н. не принимаются во внимание, поскольку именно Иванова З.Н. представила оригиналы данных квитанций в обоснование своей позиции, что полностью подтверждает ее доводы о несении именно ею расходов и фактическом принятии наследства.

Кроме этого стороной Иванова Ю.Ф. не представлено ни одной квитанции об оплате расходов по содержанию дома и земельного участка в вышеуказанный юридически значимый период времени, а представленная одна квитанция с якобы подписью истца заключением судебной экспертизы опровергнуто.

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что по закону нельзя принять наследство частично, например принять только права наследодателя и отказаться от его обязанностей.

Если наследник принял часть наследства - значит принял его полностью, где и в каком виде оно бы не находилось (п. 1 ст. 1110, п. 2 ст. 1152 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять (п. 1). Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось (п. 2). Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (п. 4).

При таких обстоятельствах оспоренное решение районного суда от 3 февраля 2022 года подлежит отмене в полном объеме, с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении иска и встречного иска.

За каждым из сторон по делу исходя из требований ч. 3 ст. 196 ГПК РФ и равных прав по закону следует признать право собственности по 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером: ..., в порядке наследования по закону после смерти ..., ... года рождения, умершего ... года.

В удовлетворении в остальной части иска как Иванова Ю.Ф. и так Ивановой З.Н. необходимо отказать ввиду необоснованности и неподтвержденности заявленных требований.

С Иванова Ю.Ф. в пользу Ивановой З.Н. следует взыскать расходы по производству судебной экспертизы в ФБУ «Чувашская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ в размере 6 000 рублей исходя из пропорции удовлетворения иска, в том числе с учетом того, что экспертиза назначена по ее ходатайству и заключение экспертизы подтвердило ее доводы о необоснованности письменного доказательства, представленного Ивановым Ю.Ф.

В остальной части апелляционную жалобу Ивановой З.Н. следует оставить без удовлетворения ввиду необоснованности.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Вурнарского районного суда Чувашской Республики от 3 февраля 2022 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования Иванова Юрия Филипповича к Ивановой Зое Николаевне о признании права собственности на земельный участок в порядке наследования, встречные иски требования Ивановой Зои Николаевны к Иванову Юрию Филипповичу о признании ее принявшей наследство, признании права собственности на земельный участок в порядке наследования удовлетворить частично.

Признать за Ивановым Юрием Филипповичем и Ивановой Зоей Николаевной право собственности за каждым по 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером: ..., площадью 3 700 кв.м., категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для ведения личного подсобного хозяйства, местоположением относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: Чувашская Республика-Чувашия, Вурнарский район, ..., в порядке наследования по закону после смерти ..., ... года рождения, уроженца ... Вурнарского района Чувашской Республики, умершего ... года.

В удовлетворении в остальной части иска Иванова Юрия Филипповича и Ивановой Зои Николаевны отказать.

Взыскать с Иванова Юрия Филипповича в пользу Ивановой Зои Николаевны расходы по производству в ФБУ «Чувашская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ судебной экспертизы в размере 6 000 рублей.

В остальной части апелляционную жалобу Ивановой Зои Николаевны оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение трех месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Председательствующий С.В. Карлинов

Судьи: О.В. Агеев

И.В. Филимонова

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 31 мая 2022 года.