

## ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-20242/2022

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

27.10.2022

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Подгорновой О.С.,

судей Штырлиной М.Ю., Николаева И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Иванова Ю.Ф., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 30.05.2022 по гражданскому делу № 2-5/2022 по иску Иванова Ю.Ф. к Ивановой З.Н. о признании права собственности на земельный участок в порядке наследования, по встречному иску Ивановой З.Н. к Иванову Ю.Ф. о признании принявшей наследство, признании права собственности на земельный участок в порядке наследования.

Заслушав доклад судьи Николаева И.В., выступления Иванова Ю.Ф., его представителя – Столярова Е.И., проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Иванов Ю.Ф. обратился в суд с иском к Ивановой З.Н. о признании права собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Чувашская Республика, <адрес>, по факту принятия им наследства по завещанию, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ умер его отец И\*\*\*, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. После его смерти открылось наследство, отцом ДД.ММ.ГГГГ в Большегорханском сельском Совете Вурнарского района Чувашской Республики составлено завещание, которое никем не оспорено и не отменено. Истец указывает, что после смерти отца он фактически принял наследство, так как вступил во владение имуществом, поддерживал его в хорошем состоянии, хоронил отца на местном кладбище, распорядился вещами, принадлежащими отцу, произвел в доме ремонт, отдал долги, своевременно менял конструктивные элементы построек, в частности, поменял стену пристроенной террасы, обшил пластиковыми панелями входной тамбур, заменил деревянный забор вокруг огорода на сетчатый с заменой опорных столбов, установил новые ворота из металлопрофиля, переделал колодец. После смерти отца он убрал урожай в огороде, обратил в свою собственность вещи отца, инструмент. Он является единственным наследником, но наследство им надлежащим образом не было оформлено. Согласно выписки из похозяйственной книги земельный участок, предоставленный для ведения ЛПХ, категория земель - земли населенных пунктов, зарегистрирован отцом ДД.ММ.ГГГГ в администрации Большегорханского сельского поселения, а брак согласно справке о заключении брака № от ДД.ММ.ГГГГ отдела ЗАГС администрации Вурнарского района заключен ДД.ММ.ГГГГ, соответственно, режим совместной собственности на этот участок не распространяется.

Считая себя наследником по завещанию, фактически принявшим наследство после смерти отца Иванова Ф.И. – Иванов Ю.Ф., просил удовлетворить заявленные исковые требования.

Иванова З.Н., не согласившись с требованиями Иванова Ю.Ф., обратилась к нему со встречными исковыми требованиями о признании жилого дома, расположенного по адресу: <адрес> совместно нажитым имуществом супругов Иванова Ф.И. и Ивановой З.Н.; о включении в состав наследства 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом; о признании её принявшей наследство после смерти мужа - И\*\*\*; о признании за ней: права на 1/2 супружескую долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, в порядке наследования по закону после смерти И\*\*\*, как принадлежавшую ему на праве общей долевой собственности в совместно нажитом имуществе; признании права собственности на спорный земельный участок.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что с И\*\*\* они состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ, фактически совместно с ним проживали с <данные изъяты> года. Согласно Государственному акту на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей за № И\*\*\* на основании решения главы администрации Большегорханского сельсовета предоставлено в собственность 0,37 га земли для ведения личного подсобного хозяйства. На момент предоставления земельного участка с И\*\*\* они проживали совместно в <адрес>, вели общее хозяйство. В 1994 году на спорном земельном участке ими был возведен жилой дом, в котором они в последующем совместно проживали. Указанный жилой дом является совместно нажитым имуществом, так как был построен в период брака на совместно нажитые денежные средства, в связи с чем она имеет право на супружескую долю, то есть на <данные изъяты> долю в праве общей долевой собственности на жилой дом. ДД.ММ.ГГГГ И\*\*\* было составлено завещание, удостоверенное Н\*\*\* - председателем (секретарем) Большегорханского сельского Совета Вурнарского района Чувашской АССР. Согласно завещанию И\*\*\*. все свое имущество, которое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, где бы таковое не находилось и в чем бы оно не заключалось, в том числе и домовладение, находящееся в <адрес>, завещал своему сыну - Иванову Ю.Ф. После смерти И\*\*\* его сын Иванов Ю.Ф. в шестимесячный срок в соответствии с пунктом 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации фактически наследство не принимал, к нотариусу с заявлением о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве собственности на имущество И\*\*\* не обращался. Она после смерти мужа к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельств о праве на супружескую долю и о праве на наследство супруга тоже не обращалась, однако в шестимесячный срок после открытия наследства фактически приняла наследство мужа в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и на земельный участок, продолжала проживать в жилом доме, убрала урожай с земельного участка, приняла меры по сохранению наследственного существа, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц. В жилом доме после смерти мужа она постоянно проживала до 2014 года, хотя была зарегистрирована в <адрес> у дочери. Иванов Ю.Ф. в течение шести месяцев после смерти отца в дом для проживания не приезжал, имущество, принадлежавшее наследодателю, с места его жительства не забирал, ничего не ремонтировал, земельный участок не обрабатывал. Иванов Ю.Ф. приезжал в деревню только на похороны и поминки отца на 9 дней, больше в течение 6 месяцев после смерти отца в деревню не приезжал, стал интересоваться спорным земельным участком и домом только в 2019 году и просил её расписаться у нотариуса, чтобы он смог оформить наследственное имущество отца. Иванов Ю.Ф. только в 2019 году взял у неё ключи от дома, до этого времени у него их не было.

Определением Вурнарского районного суда Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГГГ к производству суда принят встречный иск ответчика Ивановой З.Н. к Иванову Ю.Ф. в части исковых требований о признании ее принявшей наследство после смерти мужа; признании за ней права собственности на спорный земельный участок. В принятии встречного иска Ивановой З.Н. в остальной части исковых требований отказано.

Решением Вурнарского районного суда Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования Иванова Ю.Ф. к Ивановой З.Н. удовлетворены. В удовлетворении встречного иска Ивановой З.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГГГ решение Вурнарского районного суда Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГГГ отменено, принято по делу новое решение, которым исковые требования Иванова Ю.Ф. и встречные исковые требования Ивановой З.Н. удовлетворены частично. Признано за Ивановым Ю.Ф. и Ивановой З.Н. право собственности за каждым по <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности на спорный земельный участок. В удовлетворении в остальной части исковых требований Иванова Ю.Ф. и Ивановой З.Н. отказано. Взысканы с Иванова Ю.Ф. в пользу Ивановой З.Н. расходы по производству судебной экспертизы.

Будучи не согласным с состоявшимся по делу судебным постановлением суда апелляционной инстанции, заявитель подал кассационную жалобу, в которой ставит вопрос об его отмене, как незаконного, вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

В обоснование своих требований, приводя обстоятельства, которые, как он полагает, имели место, решения судов первой и апелляционной инстанций, давая им в их совокупности собственную оценку и не соглашаясь с таким постановлением суда второй инстанции, автор жалобы приходит к выводу о том, что Иванова не может быть наследником по закону, так как земельный участок предоставлялся его отцу (супругу Ивановой) администрацией сельского поселения ДД.ММ.ГГГГ, а брак между ними был заключён ДД.ММ.ГГГГ, таким образом режим совместной собственности на такой участок не распространяется. При этом, заявитель жалобы указывает, что если и есть обязательная доля Ивановой в спорном земельном участке, то <данные изъяты> доля, но эти правила не распространяются на возникшие правоотношения, поскольку правила об обязательной доле применяются к завещанию, совершённому после ДД.ММ.ГГГГ, а завещание составлено ДД.ММ.ГГГГ. Иванова не может быть наследником по закону, так как ест наследник по завещанию. Вместе с тем Иванова признала иск, но вторая инстанции не приняла во внимание эти обстоятельства. Не обоснованно приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела и квитанции, которые, по мнению автора жалобы, явились основанием к отмене решения районного суда.

Иванова З.Н., извещённая о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явилась, своего представителя не направила, в связи с чем жалоба рассмотрена в её отсутствие.

Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав прибывших в суд лиц, судебная коллегия находит её не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, позиции участвующих в деле лиц, судебная коллегия находит, что выводы суда апелляционной инстанции, который обоснованно не согласился с решением районного суда, отменив его и приняв новое решение, изложенные в мотивировочной части определения, с учётом абзаца 2 пункта 2 статьи 218, пункта 1 статьи 1110, статьи 1112, пункта 5 статьи 1118, статьи 1119, пункта 1 статьи 1142, пунктов 1 и 2 статьи 1152, пункта 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведённых в пункте 36 постановления от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в силу положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не привели к принятию неправильного по существу решения и не нарушили права и законные интересы заявителя.

Принимая во внимание приведённые выше обстоятельства и нормы права в их совокупности, суд апелляционной инстанции, по мнению судебной коллегии, пришёл к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом споре право собственности на спорный земельный участок у наследодателя И\*\*\* возникло при жизни, в связи с чем такое право собственности к наследникам переходит в порядке наследования по закону на основании фактического принятия наследства каждой из сторон. Принял во внимание суд апелляционной инстанции и те обстоятельства, что Ивановым Ю.Ф., сыном наследодателя, после его смерти, завещание нотариусу не предъявлялось, по нему наследственное дело не заводилось, от принятия наследства законные наследники - дочери, не отказывались и в установленный законом срок к нотариусу с заявлением о принятии наследства не обращались.

Вместе с тем в обоснование своей позиции истцом по встречному иску – ответчиком по первоначальному иску Ивановой З.Н. в суд апелляционной инстанции были представлены оригиналы квитанций об оплате ею расходов по электроэнергии, за газ, налогов на недвижимость, произведённых в шестимесячный срок после смерти наследодателя И\*\*\* в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что требуется по закону о наследовании, а также квитанций об оплате расходов по налогу и электроэнергии, произведённые её мужем при жизни от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, соответственно.

В свою очередь, стороной истца по первоначальному иску – ответчика по встречному иску Иванова Ю.Ф. не представлено в суд квитанций об оплате расходов по содержанию дома и земельного участка в вышеуказанный юридически значимый период времени, между тем в представленной единственной квитанции, выполненная подпись, Иванову Ю.Ф., вопреки его утверждению, не принадлежит, о чём свидетельствует заключение судебной экспертизы.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, по мнению судебной коллегии, пришёл к правильному решению об отмене судебного акта районного суда и принятии по делу нового решения о частичном удовлетворении иска и встречного иска.

Что же касается доводов кассационной жалобы то, по мнению судебной коллегии, они не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены, не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения по существу иного

судебного акта, а также влияли на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда второй инстанции.

Таким образом, доводы жалобы не опровергают установленные по делу обстоятельства и не ставят под сомнение правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а направлены на переоценку доказательств при отсутствии к тому правовых оснований.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких данных судебная коллегия не находит как оснований для переоценки выводов суда второй инстанции, сделанных на основе всестороннего, полного и объективного исследования доказательств, соответствующих обстоятельствам дела, так и предусмотренных статьёй 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы Иванова Ю.Ф..

Руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 30.05.2022 оставить без изменения, кассационную жалобу Иванова Ю.Ф. - без удовлетворения.

Председательствующий О.С. Подгорнова

Судьи М.Ю. Штырлина

И.В. Николаев