



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-КГ23-2-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иванова Юрия Филипповича к Ивановой Зое Николаевне о признании права собственности на земельный участок в порядке наследования, по встречному иску Ивановой Зои Николаевны к Иванову Юрию Филипповичу о признании принявшей наследство, признании права собственности на земельный участок в порядке наследования по кассационной жалобе Иванова Юрия Филипповича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Иванова Ю.Ф. и его представителя Столярова Е.И., объяснения третьего лица Кладовой Л.Ф, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Иванов Ю.Ф. обратился в суд с иском к Ивановой З.Н. о признании в порядке наследования по завещанию права собственности на земельный

участок, расположенный по адресу: [REDACTED]

В обоснование своих требований истец указал на то, что 21 сентября 2008 года после смерти его отца Иванова Ф.И. открылось наследство, в том числе на вышеуказанный земельный участок, принадлежавший наследодателю на основании государственного акта о праве собственности на землю, выданного по решению Главы администрации Большегорханского сельского совета Вурнарского района Чувашской Республики от 7 августа 1992 года.

При жизни Иванов Ф.И. 23 февраля 1995 года составил завещание, удостоверенное Главой администрации Большегорханского сельского совета Вурнарского района Чувашской Республики, которым всё своё имущество, в том числе домовладение, находящееся в д. [REDACTED] г. [REDACTED], завещал в пользу истца Иванова Ю.Ф.

Истец в шестимесячный срок со дня смерти наследодателя фактически принял наследство по завещанию, так как вступил во владение наследственным имуществом, произвёл в жилом доме ремонт, собрал урожай в огороде, оплатил долги отца.

Ответчик Иванова З.Н. состояла в браке с Ивановым Ф.И. с 21 февраля 1994 года по день его смерти, по мнению истца, прав на указанное имущество не имеет.

Иванова З.Н. обратилась в суд со встречным иском к Иванову Ю.Ф. о признании её принявшей наследство, признании права собственности на земельный участок в порядке наследования по закону.

В обоснование встречного иска Иванова З.Н. указала на то, что является наследником по закону первой очереди, поскольку с 21 февраля 1994 года состояла в браке с Ивановым Ф.И. В 1994 году на спорном земельном участке за счёт общих средств супругов был возведён жилой дом, в котором они в последующем совместно проживали. В шестимесячный срок после смерти мужа Иванова Ф.И. никто из наследников не обращался к нотариусу с заявлением о принятии наследства, наследственное дело нотариусом не заводилось. Иванова З.Н. является единственным наследником по закону, фактически принявшим наследство, так как после смерти мужа она продолжала проживать в жилом доме в д. [REDACTED] г., обрабатывать земельный участок, принимала меры по сохранению наследственного имущества.

Иванова З.Н. сослалась также на несостоятельность доводов истца по первоначальному иску Иванова Ю.Ф. о его фактическом вступлении в наследственные права, поскольку с заявлением о принятии наследства к нотариусу Иванов Ю.Ф. не обращался, дом не ремонтировал, земельный участок не обрабатывал, приезжал в деревню только на похороны и поминки после смерти отца, стал интересоваться спорным домом лишь в 2019 году.

Решением Вурнарского районного суда Чувашской Республики от 3 февраля 2022 года исковые требования Иванова Ю.Ф. удовлетворены. За

Ивановым Ю.Ф. в порядке наследования по завещанию признано право собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный в д. [REDACTED]. В удовлетворении встречного иска Ивановой З.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2022 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым первоначальный иск Иванова Ю.Ф. и встречный иск Ивановой З.Н. удовлетворены частично. Суд признал за Ивановым Ю.Ф. и Ивановой З.Н. в порядке наследования по закону право собственности за каждым по ½ доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 3700 кв.м, расположенный в д. [REDACTED].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2022 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Иванов Ю.Ф. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2022 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 25 января 2023 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 25 апреля 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2022 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Иванов Ф.И. и Иванова З.Н. состояли в браке с 21 февраля 1994 года.

Решением Главы Большегорханского сельского Совета Вурнарского района Чувашской Республики от 7 августа 1992 года № 27 Иванову Ф.И. предоставлен в собственность земельный участок площадью 0,37 га для ведения личного подсобного хозяйства.

На указанном земельном участке расположены жилой бревенчатый дом с пристроем и иные хозяйственные постройки.

23 февраля 1995 года Иванов Ф.И. составил завещание, согласно которому всё своё имущество, которое ко дню смерти окажется ему принадлежащим, в том числе домовладение, находящееся в д. [REDACTED], завещал своему сыну Иванову Ю.Ф.

Указанное завещание Иванова Ф.И., удостоверенное Главой администрации Большегорханского сельского совета Вурнарского района Чувашской Республики и зарегистрированное в реестре за № 5 от 23 февраля 1995 года, при жизни завещателя не изменено и не отменено.

21 сентября 2008 года Иванов Ф.И. умер.

Наследниками по закону после смерти Иванова Ф.И. являются его сын Иванов Ю.Ф., дочери Ефремова Е.Ф., Кладова Л.Ф. и жена Иванова З.Н.

Наследники Иванова Ф.И. в установленный статьёй 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации шестимесячный срок со дня открытия наследства к нотариусу с заявлениями о принятии наследства после смерти Иванова Ф.И. не обращались, наследственное дело нотариусом не заводилось.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Из материалов дела следует, что в состав наследственного имущества вошёл земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 3700 кв.м, расположенный в д. [REDACTED] [REDACTED], принадлежавший Иванову Ф.И. на праве собственности на основании государственного акта о праве собственности на землю, предоставленный по решению Главы администрации Большегорханского сельского совета Вурнарского района Чувашской

Республики от 7 августа 1992 года № 27. Указанный земельный участок приобретён Ивановым Ф.И. в собственность до вступления в брак.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 и статьёй 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Исходя из положений статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято как путём подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства, так и путём осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

В силу пункта 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации признаётся, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвёл за свой счёт расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счёт долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя заявленные Ивановым Ю.Ф. требования о признании за ним в порядке наследования по завещанию права собственности на спорный земельный участок, суд первой инстанции исходил из доказанности обстоятельств фактического принятия наследства наследником по завещанию в установленный законом шестимесячный срок со дня открытия наследства, поскольку Иванов И.Ф. обрабатывал земельный участок, за свой счёт произвёл расходы на содержание наследственного имущества, оплатил долги наследодателя, обратил в свою собственность его личные вещи и документы.

Ссылаясь на фактическое принятие наследства наследником по завещанию Ивановым Ю.Ф., суд первой инстанции отказал в удовлетворении встречного иска супруге наследодателя Ивановой З.Н., являющейся наследником по закону, поскольку в данном случае имеет место наследование по завещанию.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для признания за Ивановым Ю.Ф. и Ивановой З.Н. в порядке наследования по закону прав собственности за каждым по  $\frac{1}{2}$  доли в праве общей долевой собственности на спорный земельный участок, поскольку имеет место равное наследование по закону и установлено совершение действий по фактическому принятию наследства обоими наследниками по закону первой очереди.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

---

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии со статьёй 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации распорядиться имуществом на случай смерти можно путём совершения завещания или заключения наследственного договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Удостоверение завещания другими лицами допускается в случаях, предусмотренных пунктом 7 статьи 1125, статьёй 1127 и пунктом 2 статьи 1128 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 4 статьи 1, статьёй 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1, в редакции, действовавшей на период удостоверения завещания 23 февраля 1995 года, в случае отсутствия в населённом пункте нотариуса отдельные виды нотариальных действий (в том числе удостоверение завещаний) вправе совершать глава местной администрации поселения и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления.

Права должностных лиц органов местного самоуправления на совершение нотариальных действий были прямо закреплены в пункте 10 статьи 54 Федерального закона «О местном самоуправлении в Российской Федерации», действовавшего на период удостоверения завещания 23 февраля 1995 года, где устанавливались полномочия поселковой, сельской администрации на совершение в соответствии с законодательством нотариальных действий.

Завещание Иванова Ф.И. от 23 февраля 1995 года, удостоверенное в соответствии со статьёй 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1 главой Большегорханского сельского совета Вурнарского района Чувашской Республики и зарегистрированное в реестре за № 5 от 23 февраля 1995 года, не изменённое, не отменённое при жизни завещателя и не оспоренное заинтересованными лицами в суде, порождает правовые последствия после открытия наследства.

Согласно пункту 2 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации при призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям, в частности по завещанию и по закону, наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

В рассматриваемом случае истец Иванов Ю.Ф. является одновременно наследником по закону и по завещанию, соответственно ему принадлежит право на определение основания принятия им наследства по закону либо по завещанию. Из содержания искового заявления следует, что Ивановым Ю.Ф. заявлено о фактическом принятии наследства и о признании за ним права собственности на земельный участок в порядке наследования по завещанию.

Соответственно, выводы суда апелляционной инстанции о наличии оснований для признания за Ивановым Ю.Ф. и Ивановой З.Н. в порядке наследования по закону права собственности за каждым по  $\frac{1}{2}$  доли на наследственное имущество ввиду фактического принятия наследства обоими наследниками по закону первой очереди, не основано на приведённых нормах материального права. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации.

На момент открытия наследства 21 сентября 2008 года супруга наследодателя Иванова Ф.И. – Иванова З.Н., [REDACTED] года рождения, являлась нетрудоспособной в силу возраста и имела право на получение обязательной доли в наследстве независимо от содержания завещания.

Согласно статье 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве. Свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве.

Пунктом 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 данного кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

В силу статьи 8 Федерального закона от 26 ноября 2001 года № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» правила о размере обязательной доли в наследстве, установленные частью третьей Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к завещаниям, совершённым после 1 марта 2002 года.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», к завещаниям,

совершённым до 1 марта 2002 года, применяются правила об обязательной доле, установленные статьёй 535 Гражданского кодекса РСФСР.

Учитывая, что завещание составлено Ивановым Ф.И. в 1995 году, то при определении размера обязательной доли наследников его имущества следует руководствоваться статьёй 535 Гражданского кодекса РСФСР, которой установлено, что несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя (в том числе усыновлённые), а также нетрудоспособные супруг, родители (усыновители) и иждивенцы умершего наследуют, независимо от содержания завещания, не менее двух третей доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

Таким образом, при определении размера обязательной доли в наследстве учёту подлежат все наследники по закону, которые могли быть призваны к наследованию. С учётом того, что у наследодателя Иванова Ф.И., умершего 21 сентября 2008 года, имелось четыре наследника по закону (трое детей и супруга), соответственно размер обязательной доли в наследственном имуществе составляет не менее двух третей доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону и в рассматриваемом случае составляет 1/6 долю от наследственного имущества.

Поскольку истец Иванов И.Ф. является наследником по завещанию, а ответчик Иванова З.Н. нетрудоспособной супругой наследодателя, имеющей право на обязательную долю в наследстве, юридически значимым являлось установление обстоятельств по фактическому принятию наследства в отношении каждого из указанных наследников в соответствии с пунктом 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации в шестимесячный срок со дня открытия наследства.

При установлении обстоятельств фактического принятия наследства наследником по завещанию размер обязательной доли Ивановой З.Н. в наследственном имуществе определяется в соответствии со статьёй 8 Федерального закона от 26 ноября 2001 года № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», статьёй 535 Гражданского кодекса РСФСР.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято

при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вышеуказанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции оставил без установления и правовой оценки, что повлекло за собой принятие решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 379<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Согласно части 1 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не исправил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 года подлежат отмене с направлением дела

на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, устранить отмеченные недостатки и рассмотреть дело в апелляционном порядке с соблюдением норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 года отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики.

Председательствующий

Судьи

