

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-26638/2022 (88-261/2023)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

город Самара

11 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

Председательствующего Мирсяпова А.И.,

судей Ивановой С.Ю., Якимовой С.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Папковой ФИО10 на решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 31 августа 2022 г. по гражданскому делу № 2-3298/2022 по иску Папковой ФИО11 к акционерному обществу «Страховая компания «РСХБ-Страхование», акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Ивановой С.Ю., пояснения представителя заявителя Папковой М.С. – Сайдашева И.Х., действующего на основании доверенности № от 10 марта 2022 г., диплома, заключение прокурора отдела управления Главного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Вострокнутовой В.К., действующей на основании удостоверения №, проверив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, изучив материалы дела, судебная коллегия,

установила:

Папкова М.С. обратилась в суд с иском акционерному обществу «Страховая компания «РСХБ-Страхование» (далее АО «СК «РСХБ-Страхование»), акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее АО Россельхозбанк») о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что 23 июня 2021 г. между АО «Россельхозбанк» и Папковым А.А. заключен кредитный договор, обеспечением исполнения обязательств по которому явился договор страхования. В связи с наступлением страхового случая по договору страхования, а именно смертью Папкова А.А., в адрес АО «РСХБ-Страхование» направлено заявление о выплате страхового возмещения, в удовлетворении требований которого отказано. Считает, что данный отказ незаконный.

С учетом уточненных требований, просит суд признать отказ АО «СК «РСХБ-Страхование» в установлении заявленного события страховым случаем не соответствующим нормам действующего законодательства; возложить на АО «СК «РСХБ- Страхование» обязанность исполнить обязательства, предусмотренные договором страхования (программой страхования), произвести страховую выплату страхователю - выгодоприобретателю АО «Россельхозбанк» в размере остатка ссудной задолженности по кредитному договору №№ от 23 июня 2021 г., заключенному между АО «Россельхозбанк» и Папковым А.А. в размере остатка ссудной задолженности 2 067 811 руб. 76 коп.; взыскать в свою пользу моральный вред в размере 20 000 руб. с каждого из ответчиков.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 31 августа 2022 г., в удовлетворении исковых требований Папковой М.С. отказано.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных, принятых с нарушением норм материального права. Считает, что судом сделан вывод о добровольном употреблении спиртосодержащей жидкости, которая привела к смерти, не соответствующий действительным фактам. Попков А.А. приобрел пищевой спирт, до него не доводилась информация о непригодности его к употреблению. Внезапная смерть Панкова А.А. в полной мере подпадает под наступление страхового случая.

В судебное заседание явился представитель заявителя, прокурор, иные участники процесса в судебное заседание не явились.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, учитывая надлежащее извещение всех участников процесса о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав пояснения представителя заявителя, поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора полагавшего не подлежащей удовлетворению жалоба, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом установлено, 23 июня 2021 г. между АО «Россельхозбанк» и Папковым А.А. заключен кредитный договор №№, по условиям которого последнему

предоставлен кредит в сумме 2 070 000 руб., под 3 % годовых на срок до 25 июня 2046 г.

В день заключения кредитного договора Папков А.А. присоединился к программе коллективного страхования заемщиков/созаемщиков в рамках кредитных продуктов от несчастных случаев и болезней №№ на основании заявления на присоединения к программе страхования. Страховыми случаями в программе названы смерть, инвалидность 1 и 2 группы в результате несчастного случая или болезни.

6 сентября 2021 г. Папков А.А. умер, наследником, принявшим наследство после его смерти, является Папкива М.С.

В справке о смерти № № от 9 сентября 2021 г., причиной смерти Папкива А.А. указана - токсическое действие спирта, случайное отравление и воздействие алкоголем.

Согласно медицинскому свидетельству о смерти от 7 сентября 2021 г. причиной смерти Папкива А.А. является отравление алкоголем.

По заключению эксперта ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» от 27 сентября 2021 г., смерть Папкива А.А. наступила в результате отравления метанолом.

В удовлетворении требования Папкива М.С. о выплате страхового возмещения АО СК «РСХБ-Страхование» отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Папкивой М.С., суд первой инстанции, исходил из того, что смерть застрахованного лица наступила в результате несчастного случая, на происхождение которого напрямую повлияло добровольное употребление застрахованным лицом спиртосодержащих, токсических веществ (суррогатов алкоголя с содержанием в них, в том числе, метанола), и пришел к выводу, что это событие не может быть признано страховым случаем, а, следовательно, основания для страховой выплаты отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, поскольку смерть застрахованного состоит в причинно-следственной связи с употреблением алкоголя, истцом не доказан факт наступления страхового случая по достигнутым сторонами существенным условиям договора, и отсутствуют правовые основания для возложения на ответчика обязанность по выплате страхового возмещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований не согласиться с такими выводами нижестоящих судов, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права и подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, оценка которым дана судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона об организации страхового дела объектами страхования от несчастных случаев и болезней могут быть имущественные

интересы, связанные с причинением вреда здоровью граждан, а также с их смертью в результате несчастного случая или болезни (страхование от несчастных случаев и болезней).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 9 названного Закона страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно статье 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Статьей 942 Гражданского кодекса Российской Федерации определены существенные условия договора страхования.

Так, согласно подпунктам 1 - 4 пункта 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (пункт 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Программой страхования № 3 (Программы коллективного комбинированного ипотечного страхования) предусмотрен раздел «Исключения».

Так, согласно пункта 2.2 вышеуказанной Программы не являются страховыми рисками, страховыми случаями, страховые выплаты не производятся, если они произошли по причине, связанной с несчастным случаем и/или заболеванием, на происхождение которого напрямую повлияло добровольное употребление застрахованным лицом спиртосодержащих, ...

Проанализировав представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что смерть Панкова А.А. не является страховым случаем, поскольку наступила в результате несчастного случая, на происхождение которого напрямую повлияло добровольное употребление им

спиртосодержащих, токсических веществ (суррогатов алкоголя с содержанием в них, в том числе, метанола).

Вопреки доводам жалобы, суды пришли к обоснованному выводу, что истцом не доказан факт наступления страхового случая по достигнутым сторонами существенным условиям договора, и к отсутствию правовые основания для возложения на ответчика обязанность по выплате страхового возмещения.

Доводы кассационной жалобы (заявитель считает, что наступил страховой случай) полностью повторяют доводы апелляционной жалобы, им дана надлежащая и исчерпывающая оценка. Фактически доводы жалобы сводятся к несогласию с принятыми судебными постановлениями и направлены на оспаривание правильности выводов суда первой и апелляционной инстанций об установленных ими обстоятельствах.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель кассационной жалобы, выводов суда не опровергают, а сводятся лишь к несогласию с правовой оценкой установленных обстоятельств.

Между тем в силу ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Таким образом, полномочием по переоценке установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств суд кассационной инстанции не обладает.

Судами правильно установлены юридически значимые по делу обстоятельства, выводы судов соответствуют требованиям законодательства и фактическим обстоятельствам дела. Нормы материального и процессуального права применены судом верно.

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 31 августа 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Папковой ФИО12 - без удовлетворения.

Председательствующий