

Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Папкина М.С. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что 23 июня 2021 г. между АО «Россельхозбанк» и Папкиным А.А. заключен кредитный договор, обеспечением исполнения обязательств по которому явился договор страхования. В связи с наступлением страхового случая по договору страхования, а именно смертью Папкина А.А., в адрес АО «СК «РСХБ-Страхование» направлено заявление о выплате страхового возмещения, в удовлетворении которого, по мнению заявителя, необоснованно отказано.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14 июня 2022 г. в удовлетворении исковых требований Папкина М.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 31 августа 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 22 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 23 июня 2021 г. между АО «Россельхозбанк» и Папковым А.А. заключен кредитный договор, по условиям которого последнему предоставлен кредит в сумме 2 070 000 рублей, под 3 % годовых на срок до 25 июня 2046 г.

В день заключения кредитного договора Папков А.А. присоединился к программе коллективного страхования заемщиков/созаемщиков в рамках кредитных продуктов от несчастных случаев и болезней № 3 на основании заявления на присоединения к программе страхования. Страховыми случаями в программе названы смерть, инвалидность 1 и 2 группы в результате несчастного случая или болезни.

Пунктом 2.2 раздела «Исключения» Программы страхования признаются страховыми рисками, страховыми случаями события, если они произошли по причине, связанной с несчастным случаем, на происхождение которого напрямую повлияло добровольное употребление застрахованным лицом спиртосодержащих наркотических и/или токсических веществ или медицинских препаратов, не прописанных квалифицированным врачом, и/или когда прописанные медицинские препараты не принимались в соответствии инструкцией производителя, если иное не согласовано со страховщиком письменной форме.

Папков А.А. умер 6 сентября 2021 г.

Согласно медицинскому свидетельству о смерти от 7 сентября 2021 г. причиной смерти Папкова А.А. является отравление алкоголем.

В справке о смерти № С-01892 от 9 сентября 2021 г., причиной смерти Папкова А.А. указана – токсическое действие спирта, случайное отравление и воздействие алкоголем.

Постановлением следователя по особо важным делам Соль-Илецкого МСО СУ СК РФ по Оренбургской области возбуждено уголовное дело в отношении Кочеткова В.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 238 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4 сентября 2021 г. Папков А.А. принес приобретенную у Кочеткова В.Н. жидкость в кафе «Шоколад», где добровольно и без посторонней помощи распил данную жидкость и получил острое алкогольное отравление, в результате которого 6 сентября 2021 г. скончался.

По заключению эксперта ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» от 27 сентября 2021 г., смерть Папкова А.А. наступила в результате отравления метанолом.

Из материалов наследственного дела следует, что наследником принявшим наследство после смерти Папкова А.А., является Папкова М.С.

На дату смерти Папкова А.А. задолженность по кредитному договору от 23 июня 2021 г. составляет 2 067 811 рублей 76 копеек, в том числе 2 065 435 рублей 10 копеек – непогашенный основной долг, 2 376 рублей копеек – начисленные проценты.

Папкова М.С. обратилась в АО «Россельхозбанк» с заявлением о наступлении страхового случая и исполнении обязательств путем перечисления АО «СК «РСХБ-Страхование» суммы страхового возмещения.

18 октября 2021 г. АО «Россельхозбанк» подано заявление в АО «СК «РСХБ-Страхование» о выплате страхового возмещения по факту смерти Папкова А.А.

В удовлетворении требования о выплате страхового возмещения АО «СК «РСХБ-Страхование» отказало.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что смерть застрахованного лица наступила в результате несчастного случая, на происхождение которого напрямую повлияло добровольное употребление застрахованным лицом спиртосодержащих, токсических веществ (суррогатов алкоголя с содержанием в них, в том числе, метанола), и пришел к выводу, что это событие не может быть признано страховым случаем, основания для страховой выплаты отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, поскольку смерть застрахованного наступила в результате токсического опьянения, истцом не доказан факт наступления страхового случая по достигнутым сторонами существенным условиям договора, в связи с чем отсутствуют правовые основания для возложения на ответчика обязанность по выплате страхового возмещения.

С данными выводами судов первой и апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами по настоящему делу существенно нарушены нормы права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» объектами страхования от несчастных случаев и болезней могут

быть имущественные интересы, связанные с причинением вреда здоровью граждан, а также с их смертью в результате несчастного случая или болезни (страхование от несчастных случаев и болезней).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 9 названного закона страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно статье 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Статьей 942 Гражданского кодекса Российской Федерации определены существенные условия договора страхования.

Согласно подпунктам 1-4 пункта 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (пункт 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Программой страхования № 3 (Программы коллективного комбинированного ипотечного страхования) предусмотрен раздел «термины и определения» в котором разъяснены понятия «несчастный случай» и «случайное острое отравление».

Несчастный случай – фактически произошедшее, внезапное, кратковременное и непредвиденное внешнее по отношению к застрахованному лицу воздействие, которое имело место в период распространения на застрахованное лицо действия договора страхования и причинило застрахованному лицу телесные повреждения, иное расстройство здоровья, привело ко временной или постоянной утрате трудоспособности, или вызвало его смерть.

К несчастным случаям относится воздействие следующих внешних факторов: стихийное явление природы, взрыв, ожог (за исключением солнечных ожогов), обморожение, утопление (за исключением утопления в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения), поражение электрическим током, удар молнии, солнечный удар (за исключением случаев длительного добровольного нахождения на солнце), нападение злоумышленников или животных, в том числе змей, а также укусы насекомых, приведшие к возникновению анафилактического шока, падение какого-либо предмета или самого застрахованного лица (за исключением падения в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения), внезапное удушье (за исключением удушья (асфиксии) в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения), случайное попадание в дыхательные пути инородного тела (за исключением удушья (асфиксии), связанной с попаданием в дыхательные пути рвотных масс в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения), случайное острое отравление (в т.ч. ядовитыми растениями, химическими веществами (промышленными и бытовыми), лекарственными препаратами), внешние механические воздействия различных предметов, лиц, а также травмы, полученные при движении средств транспорта или при их крушении, при пользовании бытовыми предметами, машинами, механизмами, оружием и всякого рода инструментами.

Случайное острое отравление – это резко развивающиеся болезненные изменения и защитные реакции организма, вызванные одномоментным или кратковременным воздействием случайно поступившего из внешней среды внутрь организма химического вещества, обладающего токсическими (отравляющими) свойствами.

Суд положив в основу решения содержание раздела «исключения», не дал его толкования в совокупности с иными условиями программы страхования № 3, в частности разделу «термины и определения».

В соответствии с пунктом 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается

во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Пунктом 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами при рассмотрении настоящего дела

выполнены не были, поскольку факт приобретения спиртосодержащей жидкости разрешенной к употреблению у Кочеткова В.Н., осуществлявшего предпринимательскую деятельность, связанную с продажей продуктов питания, не свидетельствует о добровольности приобретения для последующего употребления токсических веществ (метанола) с осознанием возможных последствий.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 31 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 31 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

