

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

7 сентября 2023 года г. Оренбург

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе: председательствующего судьи Юнусова Д.И.,

судей Сергиенко М.Н., Судак О.Н.,

с участием прокурора Христинич Т.В.,

при секретаре Ивлеве Е.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Папковой Марии Сергеевны на решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14 июня 2022 года по гражданскому делу по иску Папковой Марии Сергеевны к акционерному обществу «РСХБ-Страхование», акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда,

Заслушав доклад судьи Юнусова Д.И., пояснения представителя истца Сайдашева И.Х., судебная коллегия

установила:

Папкова М.С. обратилась в суд с иском к АО «РСХБ-Страхование», акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указала, что (дата) между АО «Россельхозбанк» и Папковым А.А. заключен кредитный договор, обеспечением исполнения обязательств по которому явился договор страхования. В связи с наступлением страхового случая по договору страхования, а именно смертью Папкова А.А., в адрес АО «РСХБ-Страхование» направлено заявление о выплате страхового возмещения, в удовлетворении требований которого отказано, поскольку смерть застрахованного лица наступила в результате несчастного случая, что является исключением из программы страхования. Считает, что отказ в удовлетворении требования о взыскании страхового возмещения является незаконным.

Истец уточнив исковые требования, просила суд признать отказ АО «СК «РСХБ-Страхование» в установлении заявленного события страховым случаем не соответствующим нормам действующего законодательства; возложить на ответчика АО «СК «РСХБ-Страхование» обязанность исполнить обязательства, предусмотренные договором страхования (программой страхования), произвести страховую выплату страхователю – выгодоприобретателю АО «Россельхозбанк» в размере остатка ссудной задолженности по кредитному договору № от (дата), заключенному между АО «Россельхозбанк» и Папковым А.А. в размере остатка

судной задолженности 2 067 811 рублей 76 копеек; взыскать в свою пользу моральный вред в размере 20 000 рублей с каждого из ответчиков.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14 июня 2022 года в удовлетворении исковых требований Папковой М.С. отказано.

В апелляционной жалобе Папкова М.С. просит решение отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от (дата) решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от (дата) оставлено без изменения, апелляционная жалоба Папковой М.С. - без удовлетворения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от (дата) апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от (дата) оставлено без изменения, кассационная жалоба Папковой М.С. – без удовлетворения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от (дата) апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от (дата) и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от (дата) отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Сайдашев И.Х., действующий на основании доверенности, доводы жалобы поддержал.

Иные лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали, об уважительных причинах неявки суд не уведомляли.

Руководствуясь ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в деле лиц.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего решение незаконным, подлежащим отмене с вынесением нового решения о частичном удовлетворении заявленных требований, пояснения истца поддержавшего доводы жалобы, приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Из материалов дела следует, что (дата) между АО «Россельхозбанк» (кредитор) и Папковым А.А. (заемщик) заключен кредитный договор №, по условиям которого кредитор предоставил заемщику кредит в сумме 2 070 000 рублей, а заемщик обязался

возвратить кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере 3 % годовых в срок до (дата).

Банковским ордером № от (дата) подтверждается, что кредитор перечислил сумму кредита на лицевой счет заемщика, исполнив свои обязательства по договору в полном объеме.

В соответствии с пунктом 11 кредитного договора от (дата) обеспечением исполнения заемщиком своих обязательств по договору являются в совокупности: залог (ипотека) в силу закона; страхование риска, связанного с владением, использованием, распоряжением застрахованным имуществом объекта недвижимости; страхование жизни и здоровья заемщика, по условиям которого первым выгодоприобретателем будет являться кредитор.

В день заключения кредитного договора А.А. присоединился к программе коллективного страхования заемщиков/созаемщиков в рамках кредитных продуктов от несчастных случаев и болезней № на основании заявления на присоединения к программе страхования. Страховыми случаями в программе названы смерть, инвалидность 1 и 2 группы в результате несчастного случая или болезни.

Папков А.А. согласился с условиями страхования и стал застрахованным лицом по договору страхования.

В соответствии с пунктом 9 заявления А.А. с программой страхования, являющейся неотъемлемой частью заявления, был ознакомлен, возражений по условиям программы страхования не имел и обязался ее выполнять. Программу страхования получил.

Согласно пункту 2.2 раздела «Исключения» Программы страхования не признаются страховыми рисками, страховыми случаями события, если они произошли по причине, связанной с несчастным случаем, на происхождение которого напрямую повлияло добровольное употребление застрахованным лицом спиртосодержащих наркотических и/или токсических веществ или медицинских препаратов, не прописанных квалифицированным врачом, и/или когда прописанные медицинские препараты не принимались в соответствии с инструкцией производителя, если иное не согласовано со страховщиком в письменной форме.

Согласно свидетельству о смерти ИИ-РА № А.А. умер (дата).

Из материалов наследственного дела № следует, что наследником, принявшим наследство после смерти А.А., является Папкина М.С.

Из ответа АО «Россельхозбанк» № от (дата) следует, что на дату смерти А.А. задолженность по кредитному договору № от (дата) составляет 2 067 811 рублей 76 копеек, в том числе 2 065 435 рублей 10 копеек – непогашенный основной долг, 2 376 рублей 66 копеек – начисленные проценты.

Папкина М.С. обратилась в АО «Россельхозбанк» с заявлением о наступлении страхового случая и исполнении обязательств путем перечисления АО СК «РСХБ-Страхование» суммы страхового возмещения.

(дата) АО «Россельхозбанк» подано заявление в АО СК «РСХБ-Страхование» о выплате страхового возмещения по факту смерти А.А.

Однако, в удовлетворении требования о выплате страхового возмещения АО СК «РСХБ-Страхование» отказано.

Согласно справке о смерти №С-01892 от (дата), выданной Отделом ЗАГСа администрации МО Соль-Илецкий городской округ (адрес), причиной смерти А.А. является токсическое действие спирта, случайное отравление и воздействие алкоголем.

Согласно медицинскому свидетельству о смерти 53 № от (дата) причиной смерти А.А. является отравление алкоголем.

Постановлением следователя по особо важным делам Соль-Илецкого МСО СУ СК РФ по (адрес) возбуждено уголовное дело в отношении В.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 238 УК РФ.

Установлено, что (дата) А.А. принес приобретенную у В.Н. жидкость в кафе «Шоколад», где добровольно и без посторонней помощи распил данную жидкость и получил острое алкогольное отравление, в результате которого (дата) скончался.

Согласно заключению эксперта ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» № от (дата), смерть А.А. наступила в результате отравления метанолом.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, оценив представленные доказательства, суд исходил из того, что произошедшее событие не может быть признано страховым случаем и отсутствуют основания для страховой выплаты отсутствуют, поскольку смерть застрахованного лица А.А. наступила в результате несчастного случая, на происхождение которого напрямую повлияло добровольное употребление застрахованным лицом спиртосодержащих, токсических веществ (суррогатов алкоголя с содержанием в них, в том числе, метанола). В удовлетворении производных требований также судом отказано.

В апелляционной жалобе Папкина М.С. не согласна с принятым решением, поскольку положив в основу решения содержание раздела «исключения» не дал его толкования в совокупности с иными условиями программы страхования №, а именно разделу «термины и определения». В материалах дела отсутствуют доказательства и факты добровольного употребления токсического вещества, до А.А. не была доведена информация о непригодности к употреблению данной жидкости.

Давая оценку указанным доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что они заслуживают внимания, решение суда подлежит отмене в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» объектами страхования от несчастных случаев и болезней могут быть имущественные интересы, связанные с причинением вреда здоровью граждан, а также с их смертью в результате несчастного случая или болезни (страхование от несчастных случаев и болезней).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 9 названного закона страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно статье 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Статьей 942 Гражданского кодекса Российской Федерации определены существенные условия договора страхования.

Согласно подпунктам 1 - 4 пункта 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (пункт 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Программой страхования N 3 (Программы коллективного комбинированного ипотечного страхования) предусмотрен раздел «термины и определения» в котором разъяснены понятия «несчастный случай» и «случайное острое отравление».

Несчастный случай - фактически произошедшее, внезапное, кратковременное и непредвиденное внешнее по отношению к застрахованному лицу воздействие, которое имело место в период распространения на застрахованное лицо действия договора страхования и причинило застрахованному лицу телесные повреждения, иное расстройство здоровья, привело ко временной или постоянной утрате трудоспособности, или вызвало его смерть.

К несчастным случаям относится воздействие следующих внешних факторов: стихийное явление природы, взрыв, ожог (за исключением солнечных ожогов), обморожение, утопление (за исключением утопления в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения), поражение электрическим током, удар молнии, солнечный удар (за исключением случаев длительного добровольного нахождения на солнце), нападение злоумышленников или животных, в том числе змей, а также укусы насекомых, приведшие к возникновению анафилактического шока, падение какого-либо предмета или самого застрахованного лица (за исключением падения в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения), внезапное удушение (за исключением удушения (асфиксии) в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения), случайное попадание в дыхательные пути инородного тела (за исключением удушения (асфиксии), связанной с попаданием в дыхательные пути рвотных масс в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения), случайное острое отравление (в т.ч. ядовитыми растениями, химическими веществами (промышленными и бытовыми), лекарственными препаратами), внешние механические воздействия различных предметов, лиц, а также травмы, полученные при движении средств транспорта или при их крушении, при пользовании бытовыми предметами, машинами, механизмами, оружием и всякого рода инструментами.

Случайное острое отравление - это резко развивающиеся болезненные изменения и защитные реакции организма, вызванные одномоментным или кратковременным воздействием случайно поступившего из внешней среды внутрь организма химического вещества, обладающего токсическими (отравляющими) свойствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Пунктом 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом не были приняты во внимание, поскольку факт приобретения А.А. спиртосодержащей жидкости разрешенной к употреблению у В.Н., осуществлявшего предпринимательскую деятельность, связанную с продажей продуктов питания, не свидетельствует о добровольности приобретения для последующего употребления токсических веществ (метанола) с осознанием возможных последствий.

Метанол по химическому составу не относится к наркотическим, токсическим, сильнодействующим и психотропным веществам, а является ядовитым веществом, добровольное употребление которого А.А. материалами дела не установлено.

Напротив, из постановления следователя по особо важным делам Соль-Илецкого МСО СУ СК РФ по (адрес) следует, что возбуждено уголовное дело в отношении В.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 238 УК РФ, медицинскими документами подтверждено, что смерть наступила в результате алкогольного отравления (метанолом), что не свидетельствует о намеренном употреблении А.А., ядовитого вещества, даже малая доза которого влечет летальный исход.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что смерть А.А. в соответствии с вышеприведенными условиями страхования является страховым случаем, в связи с чем наследник Папкова М.С. обоснованно обратилась в страховую компанию за выплатой страхового возмещения. На ответчика в данном случае возлагается обязанность доказать отсутствие страхового случая. Таких доказательств, подтверждающих умышленное употребление метилового спирта А.А. не представлено, как не представлено и доказательств того, что смерть застрахованного лица подпадает под случаи, исключенные из объема страховой ответственности. Доводы страховой компании, Банка, изложенные в возражениях на апелляционную жалобу, судебная коллегия находит несостоятельными, основанными на неверном толковании норм права и условий страхования.

Как следует из кредитного договора № от (дата) выгодоприобретателем по договору является кредитная организация – АО «Россельхозбанк».

Согласно ответу АО «Россельхозбанк» № от (дата) на дату смерти А.А. задолженность по кредитному договору № от (дата) составляет непогашенный основной долг в сумме 2 065 435 рублей 10 копеек, а также начисленные проценты в сумме 2 376 рублей 66 копеек.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что задолженность по кредитному договору, является убытками, возникшими вследствие задержки страховой выплаты, обеспечивающей исполнение кредитного обязательства, в связи с чем, подлежит взысканию с ответчика АО «РСХБ-Страхование» в пользу АО «Россельхозбанк» в размере: непогашенный основной долг в сумме 2 065 435 рублей 10 копеек, а также начисленные проценты в сумме 2 376 рублей 66 копеек.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 года №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Пунктом 5 статьи 28 Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

При этом абзац 4 пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» устанавливает, что сумма неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Исходя из приведенных выше правовых норм и разъяснений, неустойка за нарушение сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества подлежит исчислению от цены оказания услуги - страховой премии.

При этом сумма подлежащей взысканию неустойки не может быть больше размера страховой премии.

В связи с просрочкой выплаты страхового возмещения судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика АО «РСХБ-Страхование» в пользу Папковой М.С. на основании ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в размере 27 324 рубля, при этом судебная коллегия исходит из срока нарушения прав истца и размера подлежащей взысканию неустойки.

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размера компенсации морального вреда судебная коллегия учитывает, что в результате неисполнения АО «РСХБ-Страхование» своих обязательств, Папкова М.С. претерпевала нравственные страдания. Учитывая изложенное, судебная коллегия считает необходимым взыскать с АО «РСХБ-Страхование» в пользу Папковой М.С. в счет компенсации морального вреда денежную сумму 10 000 рублей.

Пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика АО «РСХБ-Страхование» в пользу истца Папковой М.С., составит 18 662 рубля из расчета взыскиваемых в пользу потребителя сумм (27 324 +10 000/2).

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает

возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Руководствуясь ст. 333.19 НК РФ, 103 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с АО «РСХБ-Страхование» в доход муниципального образования «город Оренбург» сумму государственной пошлины в размере 18 975 рублей 68 копеек, пропорционально удовлетворенной части требований.

Оснований для удовлетворения заявленных требований в части признания отказа АО «СК «РСХБ-Страхование» в установлении заявленного события страховым случаем не соответствующим нормам действующего законодательства; возложении на ответчика АО «СК «РСХБ-Страхование» обязанности исполнить обязательства, предусмотренные договором страхования (программой страхования), произвести страховую выплату страхователю – выгодоприобретателю АО «Россельхозбанк», не имеется, поскольку по сути требования истца сводятся именно ко взысканию со страховой компании суммы страхового возмещения в пользу взыскателя, в виде задолженности по кредитному договору. Для реализации принадлежащих истцу прав достаточным будет удовлетворение судом требований о взыскании со страховой компании в пользу банка страхового возмещения в счет погашения задолженности по кредитному договору.

Не имеется оснований и для взыскания компенсации морального вреда в пользу истца с акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк», поскольку нарушений прав истца со стороны данного ответчика не установлено, в силу чего, не имеется и оснований для взыскания с данного ответчика суммы государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене, с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований Папковой М.С. частично.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14 июня 2022 года отменить.

Вынести новое решение, которым исковые требования Папковой Марии Сергеевны удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания РСХБ-Страхование» страховую выплату в пользу акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в размере ссудной задолженности по кредитному договору № от (дата), заключенному с А.А. по состоянию на (дата): непогашенный основной долг в сумме 2 065 435 рублей 10 копеек, начисленные проценты в сумме 2 376 рублей 66 копеек.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания РСХБ-Страхование» в пользу Папковой Марии Сергеевны в счет компенсации морального вреда сумму в

размере 10 000 рублей, сумму неустойки в размере 27 324 рубля, сумму штрафа в размере 18 662 рубля.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания РСХБ-Страхование» в доход бюджета муниципального образования «город Оренбург» государственную пошлину в размере 18 975 рублей 68 копеек.

Председательствующий:

Судьи: