

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 77-1038/2023

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 июля 2023 года г. Пятигорск

Судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Чекмарева М.А.,

судей Бецукова А.З., Колбиной Н.В.,

при помощнике судьи Отузяне Д.А.,

с участием:

прокурора Епишина В.В.,

осуждённой Эльдиевой А.И.,

защитника – адвоката Ивлева А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобе осуждённой Эльдиевой А.И., представлению заместителя прокурора Ставропольского края Борозенца Н.Н. на приговор Кисловодского городского суда Ставропольского края от 24 января 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи Чекмарева М.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационных жалобы и представления, мнение прокурора Епишина В.В. об отмене приговора и апелляционного определения, выступление осуждённой Эльдиевой А.И. и её защитника Ивлева А.В., поддержавших доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

по приговору Кисловодского городского суда Ставропольского края от 24 января 2023 года

Эльдиева Айшат Ибрагимовна, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженка <адрес>, несудимая,

осуждена по ч.3 ст.260 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев условно с испытательным сроком 1 год, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

С Эльдиевой А.И. в пользу администрации города-курорта Кисловодска в счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, взыскано 718 567 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 марта 2023 года приговор оставлен без изменения.

Эльдиева А.И. признана виновной в незаконной рубке не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, совершенной в особо крупном размере, в мае 2022 года на территории второй зоны округа горно-санитарной охраны в г. Кисловодске Ставропольского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Эльдиева А.И. указывает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и считает, что в её действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.260 УК РФ. Автор жалобы, ссылаясь на комментарии к закону, обстоятельства предоставления в аренду земельного участка и свою версию событий, указывает, что посаженные ею и стихийно произрастающие деревья и кустарники на земельном участке, предоставленном в аренду для индивидуального жилищного строительства, не являются предметом преступления. В обоснование жалобы Эльдиева А.И. также указывает на свою неосведомленность о том, что участок относится к санитарным охраняемым зонам и отсутствие возможности строительства на предоставленном земельном участке в виду невозможности подведения коммуникаций, а также считает, что судами дана неверная оценка показаниям свидетелей и специалиста, которые, по её мнению, являются заинтересованными лицами. Автор жалобы полагает, что размер ущерба является неверным и необъективным; судом не учтены её показания, что спиленные деревья были сухостоем, урожая не давали, каштан был гнилым и нездоровым, а часть деревьев были высажена ею лично; судом отказано в проведении дендрологической экспертизы; суд апелляционной инстанции отказал в установлении иного порядка взыскания материального ущерба, путём возложения на неё обязанности высадить 19 саженцев; сумма гражданского иска является непосильной и неподъёмной. Просит отменить состоявшиеся судебные решения и прекратить производство по уголовному делу.

В кассационном представлении заместитель прокурора Ставропольского края Борозенец Н.Н., считая приговор и апелляционное определение незаконными, ссылаясь на установленные судом обстоятельства, считает, что указание при квалификации действий Эльдиевой А.И. на рубку "до степени прекращения роста" является излишним, а выводы суда апелляционной инстанции о правильной квалификации действий Эльдиевой А.И. противоречат требованиям ст.260 УК РФ. Автор представления указывает, что в нарушение ст.240 УПК РФ, суд сослался на постановление администрации города-курорта Кисловодска от 8 сентября 2014 года № 819, содержание которого кратко зачитано из обвинительного заключения, при этом на указанных в приговоре страницах дела постановления не содержится, что оставлено судом апелляционной инстанции без внимания; суд первой инстанции в нарушение требований закона – п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", не указал ссылку на нормативные акты, регулирующие порядок исчисления ущерба, а суд апелляционной инстанции не принял во внимание указанное нарушение закона и не устранил его; судом апелляционной инстанции не дана в полном объеме оценка показаниям Эльдиевой А.И. в части осведомленности последней о правильном использовании земельного участка, не проверен довод осужденной о фактической возможности строительства жилого дома на предоставленном участке. Заместитель прокурора края просит отменить состоявшиеся судебные решения и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.40115 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу судебная коллегия не усматривает.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями ст.ст.273-291 УПК РФ, с достаточной полнотой и соблюдением основополагающих принципов уголовного судопроизводства, в том числе принципов состязательности и равноправия сторон в процессе, при этом ограничений прав участников уголовного судопроизводства, в том числе процессуальных прав осужденной, либо обвинительного уклона не допущено.

Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены судом в установленном законом порядке и по ним приняты мотивированные решения. Сам по себе отказ в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств не является основанием для признания решения суда незаконным.

Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем, неполном или необъективном судебном следствии, не имеется.

В силу положений статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Приговор по настоящему делу отвечает вышеуказанным требованиям закона, в нем приведено описание преступного деяния, установлены все обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

По смыслу закона в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, суду надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам как уличающим, так и оправдывающим подсудимую. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Указанные положения закона судом при рассмотрении настоящего уголовного дела и вынесении обвинительного приговора в отношении Эльдиевой А.И. полностью соблюдены.

Суд в соответствии со ст.307 УПК РФ в приговоре привёл доказательства, на которых основал свои выводы о виновности осужденной, указал мотивы, по которым принял одни и отверг другие доказательства.

Представленные сторонами и исследованные непосредственно в судебном заседании доказательства получили в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, как того требует статья 88 УПК РФ.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 23 февраля 1995 года N 26-ФЗ "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах" природные лечебные ресурсы, лечебно-оздоровительные местности, а также курорты и их земли являются соответственно особо охраняемыми

объектами и территориями. Их охрана осуществляется посредством установления округов санитарной (горно-санитарной) охраны (пункт 1).

Постановлением Правительства Российской Федерации N 14 от 17 января 2006 года "О признании курортов Ессентуки, Железноводск, Кисловодск и Пятигорск, расположенных в Ставропольском крае, курортами федерального значения и об утверждении положений об этих курортах" курорт Кисловодск, расположенный в Ставропольском крае, признан курортом федерального значения в границах и с режимом округа санитарной охраны, которые установлены Постановлением Совета Министров РСФСР № 300 от 9 июля 1985 года "Об установлении границ и режима округа санитарной охраны курортов Ессентуки, Железноводск, Кисловодск и Пятигорск в Ставропольском крае".

Этим же Постановлением утверждено Положение о курорте федерального значения Кисловодск, согласно пункту 15 которого земли, водные объекты, леса и парки в пределах территории курорта Кисловодска имеют ограниченный режим пользования, обусловленный требованиями режима округа санитарной (горно-санитарной) охраны, что бесспорно подтверждает отнесение деревьев, произрастающих на представленном осуждённой земельном участке, к предмету преступления, предусмотренного ст.260 УК РФ.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 61 указанного выше Федерального закона от 10 января 2002 N 7-ФЗ зеленый фонд городских и сельских населенных пунктов представляет собой совокупность территорий, на которых расположены лесные и иные насаждения. На территориях, находящихся в составе зеленого фонда, запрещается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая негативное воздействие на указанные территории и препятствующая осуществлению ими функций экологического, санитарно-гигиенического и рекреационного назначения.

Согласно п.1.1 договора земельного участка, представленного в аренду Эльдиевой А.И., земельный участок расположен во второй зоне округа горно-санитарной зоны (т.1 л.д.31).

Из кадастрового паспорта земельного участка также следует, что земельный участок полностью входит в Зону: "2-ой округ санитарной охраны г. Кисловодска, 26.34.2.11, сведения о которой внесены в государственный кадастр недвижимости..." (т.1 л.д.37).

С учётом изложенного, доводы осуждённой о неосведомленности об отнесении земельного участка к санитарным охраняемым зонам, нельзя признать состоятельными.

Несостоятельными являются и доводы осуждённой, а также прокурора, приведённые в судебном заседании суда кассационной инстанции о ненадлежащей проверки утверждений осуждённой, о том часть деревьев она высадила сама.

По смыслу закона предметом преступлений, предусмотренных статьями 260 и 261 УК РФ, являются как лесные насаждения, то есть деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, так и деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов (например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья). При этом не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы искусственно либо они произросли без целенаправленных усилий человека (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования").

При этом закон не содержит каких-либо исключений или изъятий из общих правил в отношении лиц, непосредственно осуществивших высадку саженцев в открытый грунт, в связи с чем доводы о необходимости более тщательной проверки утверждений о том, что часть деревьев была высажена самой осуждённой, о необходимости назначения по делу дендрологической экспертизы, а также о том, что вырубленные деревья не являются предметом преступления, являются несостоятельными.

Неубедительны и ссылки сторон на цели предоставления в аренду земельного участка, поскольку использование участка для индивидуального строительства, расположенного во второй зоне округа горно-санитарной зоны, как и мнение осуждённой о плохом состоянии деревьев, не освобождало арендатора земельного участка от получения в установленном порядке разрешения на рубку деревьев.

Размер ущерба установлен в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2018 N 1730 "Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства".

Отсутствие в приговоре прямой ссылки на на указанное постановление, с учётом исследования судом представленного расчёта размера ущерба, основанного на указанном постановлении, содержащего прямые ссылки на указанный акт, не может быть отнесено к существенным нарушениям, поскольку отсутствие прямой ссылки на вышеуказанное постановление, не повлияло на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности осуждённой, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания и на решение по гражданскому иску.

Изложенные в кассационных жалобе, представлении и в судебном заседании кассационной инстанции доводы о необоснованности и незаконности судебных решений по делу не содержат каких-либо новых оснований для вывода о том, что оценка доказательств судом первой инстанции является неправильной, не соответствующей требованиям уголовно-процессуального закона, а судом первой и апелляционной инстанций не учтены и не оценены какие-либо доказательства и обстоятельства, имеющие существенное значение для дела и, таким образом, не ставят под сомнение выводы суда о доказанности и юридической оценке действий осуждённой.

Вопреки доводам представления, уголовное дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений ст.240 УПК РФ, то есть путём непосредственного исследования в судебном разбирательстве всех доказательств. При сопоставлении текста протокола с его аудиозаписью, судебная коллегия отмечает наличие различий в последовательности исследования письменных доказательств, а также ошибок в указании листов дела. Вместе с тем указанное обстоятельство не может быть расценено как нарушение требований ст.240 УПК РФ.

Поскольку преступление, предусмотренное ст.260 УК РФ, по конструкции относится к материальному составу, то есть оконченное преступление обязательно влечёт наступление негативных последствий в виде прекращения роста деревьев, при очевидности факта того, что как незаконная рубка, так и повреждение до степени прекращения роста деревьев приводят к одинаковым последствиям, излишнее указание суда о том, что осуждённой произведена незаконная рубка "до прекращения роста" не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, не может быть отнесено к существенному нарушению закона, влекущему изменение или отмену состоявшихся судебных решений.

Гражданский иск рассмотрен в установленном законом порядке, в соответствии с положениями ст.1064 ГК РФ. Решение о возмещении материального ущерба принято на основании установленных обстоятельств.

Утверждения осуждённой о возможности иного порядка взыскания материального ущерба, путём возложения на неё обязанности высадить 19 саженцев, не могут быть приняты во внимание, поскольку затраты на высадку 19 саженцев явно несоразмерны причинённому ущербу и очевидно, что посадка саженца не компенсирует утрату многолетнего дерева.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, объективно проверено и мотивированно подтверждено судом апелляционной инстанции, который дал оценку всем существенным доводам сторон.

Доводы осуждённой и прокурора г. Кисловодска Ставропольского края, аналогичные приведенным в кассационных жалобе и представлении, в том числе о неверных оценке доказательств и неправильном установлении размера ущерба, о невиновности Эльдиевой А.И. были предметом проверки суда апелляционной инстанции и справедливо признаны несостоятельными с указанием в апелляционном определении мотивов принятого решения. Оснований не согласиться с данными выводами суда не имеется.

Апелляционное определение отвечает требованиям ч.4 ст.7 и ст.38928 УПК РФ.

Назначенное Эльдиевой А.И. наказание соразмерно тяжести содеянного и является справедливым. Мотивы решения всех вопросов, касающихся назначения вида и размера наказания в приговоре приведены. Явной несоразмерности назначенного наказания содеянному не усматривается, как и обстоятельств, не принятых во внимание судом.

В апелляционном порядке дело рассмотрено согласно положениям ст.38913 УПК РФ, апелляционное определение соответствует требованиям ст.38928 УПК РФ. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд, в соответствии со ст. 3899 УПК РФ, проверил законность и обоснованность приговора, дал оценку изложенным в апелляционных жалобе и представлении доводам, изложив в апелляционном определении мотивы принятого решения.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, повлиявших на исход дела, и которые в силу ст. 40115 УПК РФ являлись бы основаниями для отмены либо изменения в кассационном порядке приговора и апелляционного определения, судами не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.40114 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационные жалобу осуждённой Эльдиевой Айшат Ибрагимовны и представление заместителя прокурора Ставропольского края Борозенца Н.Н. на приговор Кисловодского городского суда Ставропольского края от 24 января 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 22 марта 2023 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

М.А. Чекмарев

Судьи

А.З. Бецуков

Н.В. Колбина