

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
ГОРОДА КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Патриса Лумумбы ул., д. 48, г. Казань, Республика Татарстан, 420081, тел. (843) 264-98-00

<http://sovetsky.tat.sudrf.ru> e-mail: sovetsky.tat@sudrf.ru

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 мая 2022 года

Дело № 2-2633/2022

Советский районный суд города Казани в составе

председательствующего судьи С.С. Курниковой,

при секретаре судебного заседания Е.Е. Моисеевой,

с участием

(до перерыва 19.05.2022) истца ФИО2, ответчика ФИО4,

(после перерыва 20.05.2022) ответчика ФИО4, представителя ответчика ФИО1,
действующего по устному ходатайству,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО4 о
взыскании неосновательного обогащения, расходов по оплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 (далее также истец) обратилась в суд с иском к ФИО4 (далее – ответчик) о
взыскании неосновательного обогащения.

Исковые требования мотивированы тем, что <дата изъята> истец ФИО2 ошибочно,
перечислила (внесла наличными денежными средствами) на банковскую карту <номер
изъят> ответчика, открытую в ПАО «Сбербанк России» в размере 1 000 000 рублей,
фактически поступило (после снятия комиссии) 979 800 рублей.

Выпиской по операциям банкомата АО «Тинькофф Банк» <номер изъят> подтверждается,
что денежные средства вносились в сумме 15 000 рублей, после снятия комиссии в
размере 300 рублей, поступали на карту получателя в размере 14 700 рублей (66
операций), а также в сумме 10 000 рублей, после снятия комиссии в размере 400 рублей,
поступили на карту 9 600 рублей ($14\ 700 * 66 = 970\ 200 + 9\ 600 = 979\ 800$ рублей).

Данные денежные средства находились у истца в силу кредитных обязательств перед ПАО
«Банк ВТБ», и не были предназначены для оплаты каких-либо услуг ответчика, что
подтверждается справкой о выдаче кредита.

19 марта 2021 года истцом был осуществлен звонок на горячую линию ПАО «Сбербанка
России» с просьбой отменить операции. 5 октября 2021 года истцом направлены
заявления в АО «Тинькофф Банк» и ПАО «Сбербанк России» о возвращении денежных
средств по ошибочным операциям. По результатам рассмотрения заявлений в
удовлетворении требований было отказано.

Требование истца от 9 ноября 2019 года о возврате неосновательно приобретенных
денежных средств ответчик добровольно не удовлетворил, оставил без ответа.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика 979 800 рублей в качестве неосновательного обогащения, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 000 рублей.

В судебном заседании 19 мая 2022 года был объявлен перерыв до 10 часов 00 минут 20 мая 2022 года.

Истец ФИО2 в судебном заседании исковые требования в части взыскания расходов по оплате государственной пошлины уточнила, просила взыскать 12 998 рублей. Уточненные исковые требования поддержала, просила удовлетворить. Пояснила, что <дата изъята> был заключен кредитный договор в ПАО «Банк ВТБ». В тот же день истец ошибочно перечислил ответчику денежные средства в размере 979 800 рублей, которые предназначались другому человеку. Ошибка произошла по причине неверно введенного номера телефона, принадлежащего человеку, которому должны были быть переведены денежные средства на покупку строительных материалов для ремонта квартиры. Считает, поскольку договорных отношений с ответчиком у истца не имеется, денежные средства должны быть возвращены.

Ответчик ФИО4 в судебное заседание явился, исковые требования не признал. Пояснил, что банковские карты, на которые перечислены денежные средства, были им утеряны, тем самым он был лишен возможности распоряжаться ими. О поступлении на карты денежных средств узнал примерно 23 марта 2021 года, когда пришел в банк для разблокировки другой банковской карты. В банке сообщили, что отношении него совершены мошеннические действия по зачислению и снятию денежных средств с его банковских карт. На одной карте остались 3 000 - 4000 рублей, которые им были сняты.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу указанной нормы, для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения должна быть установлена совокупность следующих обстоятельств: сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; возникновение убытков на стороне потерпевшего, являющихся источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего); отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий. Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Исходя из характера отношений, возникших между сторонами спора, бремя доказывания распределяется таким образом, что истец должен доказать обстоятельства передачи ответчику денежных средств, а ответчик, в свою очередь, должен доказать, что приобрел денежные средства основательно.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации правовыми основаниями для приобретения или сбережения имущества могут быть договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему; решения собраний в случаях, предусмотренных законом; акты государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом; судебные решения; приобретение имущества по основаниям, допускаемым законом; результатом создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности; вследствие причинения вреда другому лицу; вследствие неосновательного обогащения; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что 18 марта 2021 года между ПАО «Банк ВТБ» и ФИО2 дистанционно в рамках договора комплексного обслуживания системы «ВТБ-Онлайн» заключен кредитный договор <номер изъят>. По условиям договора, ПАО «Банк ВТБ» предоставило на потребительские нужды кредит в размере 2 815 454 рублей под 7,855% годовых на срок до <дата изъята> (л.д.98).

Из представленной истцом выписки о движении денежных средств по счету <номер изъят>, открытому в ПАО «Банк ВТБ» следует, что 18 марта 2021 года состоялось зачисление денежных средств в размере 2 815 454 рублей, выданных по кредитному договору <номер изъят> и снятие ФИО2 наличных денежных средств в размере 1 950 000 рублей.

Со слов истца, в тот же день через банкомат АО «Тинькофф Банк» (<адрес изъят> ополчения, <адрес изъят>) ею ошибочно произведено внесение наличных денежных средств на карту <номер изъят>, открытую в ПАО «Сбербанк России» на имя ФИО4, в размере 1 000 000 рублей, которые должны были быть переведены другому лицу.

Согласно выписке о движении денежных средств по карте <номер изъят> клиента ФИО4, представленной по запросу суда ПАО «Сбербанк России», <дата изъята> с терминала АО «Тинькофф Банк» <номер изъят> на карту клиента поступили денежные средства в размере 980 000 рублей. 66 операций по 14 700 рублей, одна операция – 9 800 рублей (л.д. 52).

По факту обращения <дата изъята> ФИО2 в ПАО «Сбербанк России», в удовлетворении заявления о возврате денежных средств по операциям безналичных переводов и блокировки счетов получателей было отказано. Дана рекомендация обратиться в банк-эмитент (л.д. 149).

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела и принятии к производству от <дата изъята> старшего следователя СО отдела МВД по району Хорошево-Мневники <адрес изъят> ФИО6 по заявлению ФИО2, зарегистрированному в КУСП за <номер изъят> от <дата изъята>, возбуждено уголовное дело по пункту «б» части 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении неустановленных лиц, по факту того, что в период времени с 17 часов 20 минут по 19 часов 06 минут <дата изъята> неустановленные лица, находясь в неустановленном следствием месте, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, тайно похитили с банковских карт <номер изъят> и <номер изъят> банка ПАО «ВТБ», принадлежащих ФИО2 денежные средства на общую сумму 1 629 454 рубля, причинив ФИО2 материальный ущерб на указанную сумму, что является особо крупным размером (л.д. 151).

Постановлением от <дата изъята> старшего следователя СО отдела МВД по району Хорошево-Мневники <адрес изъят> ФИО6 ФИО2 признана потерпевшей по уголовному делу <номер изъят> (л.д. 153).

<дата изъята> ФИО2 повторно обращается с заявлением в ПАО «Сбербанк России» о возврате денежных средств в размере 979 800 рублей с карты <номер изъят> и в размере 264 600 рублей с карты <номер изъят>, с пояснением того, что <дата изъята> было произведено внесение наличных денежных средств: в размере 1 000 000 рублей, с учетом снятия комиссии в сумме 979 800 рублей, поступивших на карту <номер изъят>, открытую на имя ФИО4; в размере 270 000 рублей с учетом снятия комиссии в сумме 264 600 рублей, поступивших на карту <номер изъят>, открытую на имя ФИО3 (л.д.145).

В письменном ответе на обращение специалист ПАО «Сбербанк России» ФИО8 пояснил, что после зачисления банком денежных средств в адрес получателя изменение каких-либо реквизитов платежа или отмена операции технически невозможны в силу части 7 статьи 5 Федерального закона Российской Федерации от <дата изъята> №161-ФЗ «О национальной платежной системе». Банк не вправе самостоятельно списывать денежные средства получателя либо потребовать возврата перевода. По вопросу урегулирования вопроса причинения материального ущерба было рекомендовано обратиться в судебные органы (л.д. 150).

Согласно сведениям, представленным ПАО «Сбербанк России», на имя ответчика ФИО4: выдана карта <номер изъят>, открыт счет <номер изъят>; выдана карта <номер изъят>, открыт счет <номер изъят> (л.д. 134).

Из отчета обо всех операциях за период с <дата изъята> по <дата изъята> по счету <номер изъят> следует, что <дата изъята> на данный счет была зачислена денежная сумма в размере 980 000 рублей (66 операций по 14 700 рублей, 1 операция – 9800 рублей). Также были произведены зачисления на счет <дата изъята>: три операции по зачислению по 29 000 рублей; одна операция - 98 000 рублей, одна операция - 86 700 рублей, одна операция - 22 000 рублей (л.д.138).

Списание денежных средств со счета производилось по операциям с наименованием «Списание по выписке со счета БК»: <дата изъята> на сумму 500 000 рублей; <дата изъята> – 22 000 рублей, 87 000 рублей, 29 000 рублей, 156 000 рублей, 470 000 рублей, 4 700 рублей.

Из выписки по счету <номер изъят> следует, что <дата изъята> на данный счет была зачислена денежная сумма в размере 67 400 рублей, <дата изъята> – 264 600 рублей (18 операций по 14 700 рублей, 1 операция – 7 840 рублей). В этот же день денежные средства в размере 332 000 рублей были списаны со счета (л.д.106).

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 ГПК РФ).

Обращаясь с настоящим иском в суд, ФИО2 ссылается на ошибочность перечисления денежных средств и наличие договорных отношений с третьим лицом, кому предназначались денежные средства.

Между тем, из анализа материалов дела не усматривается, что денежные средства были внесены на карту ответчика истцом.

Представленная ФИО2 выписка операций по терминалу АО «Тинькофф Банк» <номер изъят> не является в данном случае очевидным доказательством внесения денежных средств <дата изъята> через данный терминал на счет ответчика именно истцом, поскольку не позволяет идентифицировать лицо, вносившее денежные средства. Кроме того, согласно представленной выписке, на карту <номер изъят>*****5709 было совершено 62 операции по перечислению денежных средств: 61 операция по 15 000 рублей, 1 операция - 10 000 рублей. Всего перечислено на данную карту 925 000 рублей (оборотные л.д.27-36).

Сообщить суду номер телефона и имя лица, которому должны были быть переведены денежные средства, истец в судебном заседании отказался. Других доказательств подтверждающих наличие договорных отношении с третьим лицом суду не представлено.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в материалах дела отсутствуют достоверные и допустимые доказательства неосновательного обогащения на стороне ответчика, поскольку ФИО2 не доказала факт приобретения или сбережения ФИО4 денежных средств в заявленной сумме за ее счет.

С учетом указанного оснований для удовлетворения иска о взыскании неосновательного обогащения, производного требования о взыскании расходов по оплате государственной пошлины не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО2 к ФИО4 о взыскании неосновательного обогащения, расходов по оплате государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд <адрес изъят>.

Судья Советского

районного суда <адрес изъят>

С.С. Курникова

Мотивированное решение составлено <дата изъята>

