

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-23626/2022

№ 2-2633/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

15 ноября 2022 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Осиповой С.К.,

судей Тарасовой С.М., Ившиной Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ивановой А.Д. на решение Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 20 мая 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 г.

по гражданскому делу по иску Ивановой А.Д. к Зайцеву Р.С. о взыскании неосновательного обогащения, возмещении расходов по оплате государственной пошлины.

Заслушав доклад судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции Тарасовой С.М., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Иванова А.Д., обратившись в суд с иском, просила взыскать с Зайцева Р.С. неосновательное обогащение в размере 979 800 руб., возмещение расходов по оплате государственной пошлины - 1 000 руб.

Решением Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 20 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2022 г., исковые требования Ивановой А.Д. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Иванова А.Д. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, законность обжалуемых судебных постановлений по делу в пределах доводов кассационной жалобы (статья 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Из материалов дела следует и установлено судом, что по условиям кредитного договора от 18 марта 2021 г., заключенного дистанционно в рамках договора комплексного обслуживания системы «ВТБ-Онлайн», ПАО «Банк ВТБ» предоставил Ивановой А.Д. кредит на потребительские нужды в размере 2 815 454 руб. под 7,855% годовых на срок до 20 марта 2028 г.

В тот же день 2 815 454 руб., выданные по кредитному договору, зачислены на открытый в ПАО «Банк ВТБ» счет, из которых 1 950 000 руб. Ивановой А.Д. в г. Москве сняты наличными.

Согласно объяснениям истца, в тот же день через банкомат АО «Тинькофф Банк» <адрес>) ею ошибочно произведено внесение наличных денежных средств на карту, открытую в ПАО «Сбербанк России» на имя Зайцева Р.С., в размере 1 000 000 руб., которые на самом деле должны были быть переведены другому лицу.

Согласно выписке о движении денежных средств по карте клиента Зайцева Р.С., представленной по запросу суда ПАО «Сбербанк России», 18 марта 2021 г. с терминала АО «Тинькофф Банк» на карту клиента поступили 980 000 руб., в результате 66 операций по 14 700 руб., одна операция - 9 800 руб.

19 марта 2021 г. ПАО «Сбербанк России» в удовлетворении заявления Ивановой А.Д. о возврате денежных средств по операциям безналичных переводов и о блокировке счетов получателей было отказано, дана рекомендация обратиться в банк-эмитент.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела и принятии к производству от 19 марта 2021 г. старшего следователя СО отдела МВД по району Хорошево-Мневники г. Москвы по заявлению Ивановой А.Д., зарегистрированному 18 марта 2021 г., возбуждено уголовное дело по пункту «б» части 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении неустановленных лиц по факту того, что 18 марта 2021 г. в период

времени с 17 часов 20 минут по 19 часов 06 минут. неустановленные лица, находясь в неустановленном следствием месте, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, тайно похитили с банковских карт банка ПАО «ВТБ», принадлежащих Ивановой А.Д., денежные средства на общую сумму 1 629 454 руб., причинив Ивановой А.Д. материальный ущерб в особо крупном размере.

Постановлением от 19 марта 2021 г. Иванова А.Д. по уголовному делу признана потерпевшей.

8 октября 2021 г. Иванова А.Д. повторно обратилась с заявлением в ПАО «Сбербанк России» о возврате денежных средств в размере 979 800 руб. с карты и в размере 264 600 руб. с другой карты, пояснив, что 18 марта 2021 г. было произведено внесение наличных денежных средств:

1 000 000 руб. (с учетом снятия комиссии 979 800 руб.), на карту, открытую на имя Зайцева Р.С.;

270 000 руб. (с учетом снятия комиссии в сумме 264 600 руб.) на другую карту, открытую на имя Безродного С.Н.

В письменном ответе на обращение специалист ПАО «Сбербанк России» пояснил, что после зачисления банком денежных средств в адрес получателя изменение каких-либо реквизитов платежа или отмена операции технически невозможны в силу части 7 статьи 5 Федерального закона Российской Федерации от 27 июня 2011 г. №161-ФЗ «О национальной платежной системе». Банк не вправе самостоятельно списывать денежные средства получателя либо требовать возврата перевода. По вопросу урегулирования вопроса причинения материального ущерба было рекомендовано обратиться в судебные органы.

Согласно сведениям, представленным ПАО «Сбербанк России», за период с 1 по 31 марта 2021 г. на счет, открытый на имя Зайцева Р.С., была зачислена денежная сумма в размере 980 000 руб. (66 операций по 14 700 руб., 1 операция - 9800 руб.).

Списание денежных средств со счета производилось по операциям с наименованием «Списание по выписке со счета БК»: 19 марта 2021 г. на сумму 500 000 руб.; 22 марта 2021 г. - 22 000 руб., 87 000 руб., 29 000 руб., 156 000 руб., 470 000 руб., 4 700 руб.

Надлежаще оценив представленные доказательства с учетом распределения бремени по доказыванию значимых для дела обстоятельств, районный суд, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что они не свидетельствуют о внесении денежных средств на карту ответчика именно истцом и о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца.

При этом судебные инстанции приняли во внимание, что сообщить суду номер телефона и имя лица, которому должны были быть переведены денежные средства, истец в судебном заседании отказалась. Другие доказательства, подтверждающие наличие договорных отношений с третьим лицом, которому якобы предназначались денежные средства, и ошибочность их перечисления ответчику, суду не представлены.

Исходя из позиции истца, она добровольно и осознанно осуществила 67 операций по перечислению денежных средств через банкомат по несуществующим обязательствам, о чем истцу не могло быть неизвестно, так как при проведении финансовых операций посредством банкомата клиенту-перевододателю для контроля на экран выводятся персональные данные получателя средств, перевод осуществляется только после идентификации переводополучателя. Назначение платежей, из которого следовало бы, что денежные средства подлежали возврату, истцом не указывалось.

Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» не предусмотрен механизм возврата денежных средств, зачисленных на счет другого лица, на основании распоряжения клиента, вносившего денежные средства.

Также представленная Ивановой А.Д. выписка операций по терминалу АО «Тинькофф Банк» признана не подтверждающей с достоверностью внесение 18 марта 2021 г. денежных средств через терминал на счет ответчика именно истцом, поскольку не позволяет идентифицировать лицо, вносившее денежные средства.

При таких обстоятельствах судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 1102, 1103, пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Рассматривая дело в кассационном порядке, судебная коллегия находит выводы судов первой и апелляционной инстанций мотивированными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам по делу, нормам материального и процессуального права, в том числе регулирующим порядок сбора, исследования и оценки доказательств. Основания не согласиться с ними не усматриваются.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств, повторяют позицию заявителя при рассмотрении дела, которая получила надлежащую правовую оценку, нашедшую отражение в оспариваемых судебных постановлениях

Несогласие с выводами судебных инстанций в связи с иной оценкой доказательств, иное мнение о характере разрешения спора, субъективное толкование норм права не свидетельствуют о несоответствии выводов судебных инстанций установленным ими обстоятельствам, нарушении норм материального и процессуального

права, в силу части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 19 ноября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 марта 2022 г. - оставить без изменения, кассационную жалобу Ивановой А.Д. — без удовлетворения.

Председательствующий

Осипова С.К.

Судьи

Тарасова С.М.

Ившина Т.В.